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第一章 緒論

第一節 研究動機與目的

壹、研究動機

1978年鑑於國際局勢詭譎多變，對中華民國之戰略情勢構成嚴重之影響。時任三軍大學校長與身為總統胞弟的蔣緯國將軍，於6月28日邀集國內知名的政論及學者專家，於三軍大學召開「第一屆全球戰略研討會」，復於臨時動議時，倡議籌設一個常設的戰略研究學會，依據大會的決議，由校長蔣緯國編成籌備小組，歷經半年的協調與籌劃，於1979年3月18日正式成立「中華戰略學會」。

學會成立之初，適逢國家遭遇中美斷交的難關，民心士氣激憤可用。在此氛圍下，蔣緯國高舉反共復國、振興中華的大纛，號

---

1 汪士淳，《千山獨行—蔣緯國的人生之旅》，（臺北市：天下出版股份有限公司，1996年8月30日），頁序7。
2 中華戰略學會，《第二篇 中華戰略學會創立及發展經過》，岳天主編，《蔣緯國將軍與中華戰略學會》（臺北市：中華戰略學會，1998年3月18日），頁5。
3 所謂「反共復國」之反共援引自《中華戰略學會章程》中第三章會員的第九條所述，具有堅定反共立場；復國引述自戰略研究問題參考資料中所述：完...
召政府部會及縣市首長、民意代表、學者政要、退役將校等各界菁英紛紛入會。學會設有綜合（淡江大學）、政治（交通部）、經濟（中華經濟研究院）、心理（中國國民黨中央執行委員會宣傳部）、軍事（三軍大學）、大陸（軍情局）等六個研究會，並以政治、經濟、心理、軍事、大陸研究會為學會之研究主體，其後再增設海略研究會（長榮海運），4並與淡江大學合作創立「國際事務與戰略研究所」；另依據地區性質，分別於台中、高雄市設立臺灣省及高雄市分會；國外部份則由旅美學者成立美國分會。學會一時陣容堅強，聲勢浩大。學會以研究戰略學術為其宗旨，並以研究國家戰略及大戰略重要問題、倡導戰略學術風氣和接受政府部門及其他研究機構的委託為其任務。在戰略的視角上，學會強調中華民國在全球戰略地位之重要性，呼籲國際戰略社群予以重視，並舉辦中美日韓四國太平洋安保會議，藉以提升國際地位。學會獲得政府重視，總統蔣經國在其任內即曾指示由...
政府每年給與定額經費支援。^5

學會創立迄今已 32 年，期間無論在國際與國內政治以及海峽兩岸關係上有著顯著的變化。在國際上，原本有專家預判中共與蘇俄的戰略會循著「民族主義革命」、「社會主義建設革命」、「世界革命」的三部曲進行輸出，推翻世界資本主義國家，^6 後來卻因為 1990 年代冷戰的結束，兩極對峙的局面消失，進而使在冷戰潮流中結合世界自由陣營的反共立場頓時失去著力點。^7 在國內部分，政治體制趨向民主化與本土化。^8 民主化解除了前此實施戒嚴的限制，有了選擇政黨的自由；本土化使得中國人的身分與認同面臨新的挑戰，於是民主化加上本土化亦牽動了面對大大陸的視野。在海峽兩岸的關係上，1978 年中國大陸的改革開放與 1987 年臺灣的開放大陸探親，開啟了兩岸互動的大門。有了互動就衝撞原本互不溝通所造成彼此之間的猜忌與敵意，賦予了雙方建構新未來的契機。於此同時，卻又發現開展中的本土視野進而影響了互動大門的開與關。這種永不停歇的流動關係好比海上行船，國家如船，國際似潮流，大陸則似風，掌舵的戰略家在行進

---

^5 中華戰略學會，〈中華戰略學會滄桑回顧 — 創會容易守成維艱〉，《中華戰略會訊》，第 119 期，2010 年 6 月 30 日，頁 1。
^6 郭華倫先生於「全球戰略研討會」中發言記錄，姚孟軒，〈姚孟軒先生講 — 中共世界戰略分析〉，發表於「第一屆全球戰略」研討會（臺北市：三軍大學，1979 年 6 月），頁 275。
^7 石之瑜，《當代臺灣的中國意識：對集體認同的反思》（臺北市：正中書局，1993 年 5 月），頁 61。
^8 劉玉山，〈政治與知識的互動：臺灣的政治學在九〇年代的發展〉，朱雲漢、王紹光、趙鑫勝主編，〈華人社會政治學本土化研究的理論與實踐〉（臺北市：桂冠圖書股份有限公司，2002 年 8 月），頁 153。
中要到達自己的目的地必須不斷的確認自己現在的位置，不斷地計算出風向與流速的影響，除了測量出目前最新的位置甚至改變所要抵達的目標及航線。逆風疾駛、順流而下、迂迴之航或是直線抵達，其抉擇的考量離不開環境、時機與能力。戰略思考亦然，永遠要思考力、空、時的因素並反思目的、方法與手段。則「中華戰略學會」作為國內第一個研究戰略的非營利之民間學術團體，在國內外條件劇變中是如何不斷定位自己（研究主體的角色）？學會看待研究對象是否也因而是隨著自身之歷史脈絡或問題意識？其研究所產出的知識是否因其脈絡的開展而持續流動？

貳、研究目的

戰略研究應當與時俱進，方能前瞻未來、設想狀況與預先謀劃。中華戰略學會創會時所自許的研究目標，係以國家的戰略目標為中心，以理論發展為經；實況研判為緯；方針對策彙整為諫言。從 1979 年創會至 1989 年的前十年與前瞻二十一世紀的國家戰略目標是「光復大陸民主憲政，重建三民主義的新中國」。在理論發展方面，係以歷史進化、社會變遷、戰爭史實與戰爭思想為本，以建立中華民國的戰略理論體系。在實況研判方面，是以二戰後全球戰略情勢演變及當時國際權力結構與變化為視

9 齊茂吉，〈中華戰略學會簡介〉，《中國大陸研究教學通訊》，第 7 期，1995 年 3 月，頁 13。
10 中華戰略學會，〈21 世紀世局的展望與國家戰略構想〉，《中華戰略學刊》78 年夏季刊，1989 年 6 月 30 日，頁 24。
角，結合敵情、世局和國力等因素，評估對我國之影響。最後將攸關國家安全之關鍵性問題，謀求對策，以提供產、官、學界作為參考。學會對戰略研究所持的態度與立場，是自覺在面對「政治上講制衡，反對效能；在文化上講本土化而反傳統復興；在心理上講自主而反權威；在社會上講自由而反規範；在法律上講權利而反義務；在經濟上講市場而反干涉；在資本形成上講私營而反公營；在合法性來源上講選票而反法統；與在政黨運作上講民主而反紀律，種種勢力結合起來形成對以反共復國為國家目標與立國精神」的挑戰，則同時在主體上建立自我的定位並在客體上反映潮流的變遷，得為刻不容緩。

本文以研究「中華戰略學會」所出版之刊物－《中華戰略學刊》－為敘事文本加以分析，目的在探討「中華戰略學會」作為一個研究主體，在面對國際與國內政治的結構性脈絡變遷下，如何有所反思與自我調整？其敘事的內容如何演變？以及作為一個研究主體在面對其所研究的客體：政治、經濟、心理、軍事、大陸方面所發生之變化，其知識產出的趨勢有何變化。

11 中華戰略學會，《中華戰略學會研究計畫大綱》，《中華戰略年刊》，68 年刊，1980 年 1 月 20 日，頁 21。
12 石之瑜，《當代臺灣的中國意識：對集體認同的反思》（臺北市：正中書局，1993 年 5 月），頁 72。
第二節 研究背景與問題意識

壹、研究背景

學者蕭新煌認為：若從知識社會學的視角來探討某一學術的發展及其有關的問題時，應掌握此一學術的發展和其所處的社會文化脈絡之間的關係。此社會文化脈絡可以是某一學術社群，國內的政治經濟環境，亦可延伸到國際的政治、文化、經濟等局勢。

13《中華戰略學刊》作為一個戰略性質的研究刊物，其研究的時空由過去歷史的探究到未來的預測；研究的範圍從國內環境的分析到國際關係的互動。而這些關係也依附在中華民國政府於1949年轉進來臺灣後的國內、兩岸及國際社會背景下。

一、臺灣社會背景（1949～2011）

1949年中華民國政府在中國內戰中遭遇軍事潰敗，為了延續國祚與政權轉進來到臺灣。面對此一嚴重的挫折與存亡絕續的關頭，國家領導人的心中是「充滿著悲痛無比的情緒，也懷抱著堅強不疑的信心」，14檢討與反省過去的錯誤，研究如何戰勝敵人

13 蕭新煌，〈三十年來臺灣的社會學：歷史與結構的探討〉，賴澤涵主編，《三十年來我國人文及社會科學之回顧與展望》（臺北市：東大圖書股份有限公司，1987年4月），頁330。
14 蔣中正，《蘇俄在中國》（臺北市：黎明文化事業股份有限公司，1987年11月），頁5。
匪黨，雪恥復仇的復興革命大業。為了替反攻大陸鋪路，為復國建國奠基，國民黨展開「經濟、社會、文化、政治」四大改革，推動警政設立、普查戶口、建設交通、平均地權、整頓林業、訓練壯丁、環境衛生、物價管制、勞動服務及地方自治等中心工作，以建設臺灣為三民主義的模範省。然在著手建設與改革臺灣的同時，國民黨政府為阻遏中共侵犯，維護國家安全與社會安定，維持著動員戡亂時期的戒嚴統治，在政治上採取以黨治國的威權領導模式。這種要求在思想、言論、生活、行動要有益於革命來完成革命建國的治國思維，必然對民主與自由有所限縮。但相對的，反省、知恥所產生的奮勉與新的力量，以致臺灣在邁入1960年代以後，全力推動國家建設與經濟發展，使臺灣邁入了工業化國家之列，亦創造了所謂「經濟成長的奇蹟」。然而隨著國民政府逐漸在臺灣站穩腳步的同時，已然醞釀中的外交隱憂亦慢慢的浮上檯面。
1970年代臺灣所面對的反共局勢，有論者用「國際姑息逆流，共產勢力猖獗」來形容。\textsuperscript{21}而衝擊最大者莫過於1971年10月26日中華民國退出聯合國以及1979年1月1日的中美斷交。兩位國家領導先後勉勵國人，蔣介石便強調：「我們國家的命運不操在聯合國，而操在我們自己手中……現在世局的變化，乃以中國問題為中心；而中國問題如何解決，亦將決定整個世界人類的命運。」。\textsuperscript{22}蔣經國則說：

經國謹以赤誠的心意，號召大家團結奮鬥，……五千年的中國歷史，顯示我們中華子孫，愈是嚴難的環境，愈是危險的時刻，愈愛國家，愈愛民族，愈能團結一致，愈能堅忍奮發……我們要堅定信心，當前這個難關，是國民革命過程中的最後一個難關，只要衝破了這個難關，迎面而來的就是勝利，現在就是真心誠意為國效命、為民服務的非常時刻，我們全黨同志都是屹立如山，決不搖撼的強者勇者，我們要以非常的決心，非常的行動，來衝破這一難關，開創新的機勢，深信我們必能在自己的手中，得到反攻復國最後的勝利成功！\textsuperscript{23}

歷經了1970年代國際局勢現實與殘酷之後，國民黨政府似乎體認到國際間只講戰略利益而沒有公理正義；美蘇冷戰的兩極均勢不等於國共內戰的勢不兩立。於是在進入1980年代後，將

\textsuperscript{21} 涂成吉，《克萊恩與臺灣—反共理想與理性之衝突和妥協》（臺北市：威秀資訊科技股份有限公司，2007年6月），頁181。

\textsuperscript{22} 蔣中正，〈總統為聯合國通過非法決議告全國同胞書〉，〈蔣總統言論選輯：反共復國的理論與實踐篇〉，（臺北：中央文物供應社，1977年10月），頁331-333。

\textsuperscript{23} 《蔣主席在三中全會開會典禮致詞全文》，《聯合報》，1978年12月19日，版2。
中華民國反共堡壘的身分轉換成為自由明燈的角色，一方面期望以「民主自由的中華民國」來謀求美國及其他民主國家支持；另一方面在「反攻復國的終極目標」窒礙難行下必須重新調整步伐並尋找新的定位。由此，展開了一連串的改革。1986年10月，總統蔣經國在中國國民黨中央常會中通過了「動員戡亂時期國家安全法令」及「動員戡亂時期民間社團組織」兩項政治革新議題的研究結論後，宣佈將儘速解除戒嚴，開放黨禁，他說：「時代在變，環境在變，潮流也在變，因應這些變遷，執政黨必須以新的觀念，新的做法，在民主憲政體制的基礎上，推動革新措施，唯有如此，才能與時代潮流相結合，才能與民衆永遠在一起。」

其具體的作為除了民主化之外，另逐步走向本土化，大量啟用本省菁英，使政壇颳起「吹台青」的旋風。1987年7月15日解除戒嚴，隨即在7月16日宣布「解除赴港澳觀光的限制」，兩個月後，國民黨中央常會通過開放國人赴大陸「返鄉探親」的提案。其後的一系列的改革開放措施包括「解除外匯管制」、

24 彭懷恩，《台灣政治》（臺北：風雲論壇有限公司，2008年5月），頁142。
25 彭懷恩，《台灣政治》（臺北：風雲論壇有限公司，2008年5月），頁145。
26 〈執政黨邁向一個嶄新的開始在民主憲政基礎上推動革新蔣主席強調以前瞻做法為國再創新機〉，《聯合報》，1986年10月16日，版1。
28 〈有關單位研擬可行辦法 探親問題可望適度解決〉，《聯合報》，1987年7月17日，版1。
29 〈執政黨五中常委組專案小組研議開放民眾赴大陸探親〉，《聯合報》，1987年9月17日，版1。國民黨主席蔣經國先生提示：「處理這一問題要以反共基本國策不變、光復國土目標不變，確保國家安全原則不變為前提。」
「開放組黨」、「國會改造」、「解除報禁」等，對臺灣的政治運作與海峽兩岸的對峙關係造成深遠影響。1988 年 1 月 13 日蔣經國過世，由李登輝繼任總統，展開了一場「寧靜革命」。鑑於「唯有憲政體制的正常發展，才是落實民主政治的坦途。」需要，於 1991 年 5 月 1 日公布廢止《動員戡亂時期臨時條款》，片面結束和中共的「內戰狀態」；著手進行修憲並推動國民大會全面改選與資深民代退職，使民意機構本土化，促成總統直選，實踐李登輝「主權在民」與「生命共同體」的政治理念。然而在民主轉型的同時也凸顯了臺灣社會中國家認同與族群對立的議題，縱然李登輝強調：「反共不反華、反獨不反臺」，但「生為臺灣人，也曾有過無法為臺灣盡力的悲哀。」

30 丁守中，〈外交也得求新求變〉，《聯合報》，1987 年 12 月 27 日，版 2。
31 「寧靜革命」意指：中華民國臺灣地區在過去除了創造「經濟奇蹟」以外，在政治、社會、文化及傳播方面的重大變革，都是在沉靜、理性並且和平的過程中完成。這些革新及推動的努力中，全國同胞、朝野上下，都曾流儘許汗水，或者也流過許多眼淚，但幾乎未經劇烈衝突流血。這些變革的規模與意義，並不小於一場革命，而過程卻是理性和平。胡志強，〈新聞局為何在國際間宣揚「寧靜革命」〉，游淮銀主編，《傳承、創進、革新》（臺北市：華瀚文化股份有限公司，1994 年 10），頁 33-34。
32 李登輝，〈開創中華民族的新時代〉，游淮銀主編，《傳承、創進、革新》（臺北市：華瀚文化股份有限公司，1994 年 10），頁 4。
33 井尻秀憲，〈「臺灣經驗」與後冷戰的亞洲〉，游淮銀主編，《傳承、創進、革新》（臺北市：華瀚文化股份有限公司，1994 年 10），頁 512。
34 戴瑞明，〈李總統登輝先生的治國理念〉，游淮銀主編，《傳承、創進、革新》（臺北市：華瀚文化股份有限公司，1994 年 10），頁 25。
35 李登輝，〈中國的苦難—一切不幸與悲哀真正原因—李總統出席國軍高級將領哲學講座研討會談話全文〉，行政院新聞局編，《長在我心》，（臺北市：黎明文化事業股份有限公司，1996 年 2 月），頁 44。
名詞也是含糊不明的。……臺灣若能徹底推行民主化就不可能再
由國民黨和共產黨的領導人的協商來決定國家的問題，也就不能
無視兩岸人民的意願去決定事情。」36 如此首度公開道盡李登輝
對國家認同與兩岸關係的態度。37 2000 年 5 月 20 日民進黨接替
了國民黨自 1949 年遷臺以來連續 50 年的執政地位，臺灣的社會
也開始進入「愛臺灣」的時代。時任總統的陳水扁告訴國人中華
民國與臺灣歷史演變的「四階段論」：「1912 年至 1949 年以前，
『中華民國在大陸』；1949 年以後，『中華民國到臺灣』；李前
總統時代，『臺灣的主張』這本書寫得很清楚，『中華民國在臺
灣』；2000 年以後，則是『中華民國是臺灣』。……中華民國不
是秋海棠，也不是老母雞，中華民國是臺灣番薯」38 在強調一切

36 司馬遼太郎，《場所的悲哀 —— 生為臺灣人的悲哀》，李登輝編著，《經營
大臺灣》（臺北市：遠流出版公司，1995 年 2 月），頁 472-479。
37 高希均先生形容：「近十年來李先生對大陸經濟的看法，就從來沒有正確過
（正如當年老總統每年判斷中共政權要崩潰一樣）。舉他提過的三個判斷：
一、1995 年前後，斷言大陸經濟兩、三年內即會崩潰。二、1997 年東南亞
經融風暴時，斷言人民幣一定會貶值。三、近年來在不同場合斷言大陸股市
會大跌，經濟成長會下降，內部會大亂。令人遺憾的是，李前總統對大陸的
輕視，甚至憎惡，總是溢於言表，剛好與他對日本的偏愛，甚至崇拜，形成
令國人難以理解的對比。」援引自：高希均，《自認「萬能」到公認「萬萬
不能」—從一九九〇年對李總統直言說起》，陸鍾、馬西屏編，《別鬧了，
登輝先生》（臺北市：天下遠見出版股份有限公司，2001 年 10 月），頁 327-328。
38 陳水扁，《參加「臺灣團結聯盟」4 週年慶活動致詞》，行政院新聞局編
印，《陳水扁總統先生九十四年言論選集（下）》（臺北市：行政院新聞局，
2006 年 6 月），頁 675。這樣的論述亦出現在《2006 國家安全報告（2008
修訂版）》：「當前台灣的國家認同問題，與過去歷史發展的脈絡有密切關
係。概括而言，台灣社會對於歷史的認知與國家認同大抵有以下幾個階段的
演進與類型：『舊中華民國認同』：是指 1912 年至 1949 年中華民國在大陸
12 反共不反華：「中華戰略學刊」的知識挑戰

以「臺灣優先、強化臺灣的主體性，以及建立臺灣新的國家共同體意識等根本理念與價值」的主觀意識下，39 相繼提出「一邊一國論」、「臺灣正名」、「公投立法」、「防禦公投」、「制憲建國」等議題，使人民產生「國家認同」的衝突；「血緣身份」的隔閡與「民族情感」的分離。2008 年 5 月 20 日馬英九任職總統後，期望能減緩在國家認同與兩岸關係上的紛擾，呼籲「海峽兩岸能抓住當前難得的歷史機遇……共同開啟和平共榮的歷史新頁……以最符合臺灣主流民意的『不統、不獨、不武』的理念，在中華民國憲法架構下，維持臺灣海峽的現狀」。弘揚以「善良、正直、勤奮、誠信、包容、進取」為內涵的「臺灣精神」，40 善用自己的優勢，向「創新強國、文化興國、環保救國、憲政固國、福利安國、和平護國」的願景邁進。41

時期。『中華民國到台灣』：1949 年以後，以國民黨主政時期為代表，仍視大陸為我國領土之一部分。『中華民國在台灣』：1988 年後，國民黨籍的李登輝總統以「生命共同體」的概念，在兩岸分治的基礎上，建立起的認同。
『中華民國是台灣』：2000 年政黨輪替後，基於兩岸分立分治的實事，以生活在台澎金馬的所有人民擁有完整的國家主權及未來前途決定權的國家認同。國家安全會議，《2006 國家安全報告（2008 修訂版）》（臺北市，國家安全會議，2008 年 3 月 26 日），頁 72。

39 陳水扁，〈參加「臺灣團結聯盟」4 週年慶活動致詞〉，行政院新聞局編印，《陳水扁總統先生九十四年言論選集（下）》（臺北市：行政院新聞局，2006 年 6 月），頁 679。
40 馬英九，〈中華民國第 12 任總統就職演說〉，行政院新聞局編印，《馬英九總統 97 年言論選集》（臺北市：行政院新聞局，2009 年 5 月），頁 7-10。
二、兩岸關係發展（1949～2011）

1949年中國國民黨所領導的中華民國政府在內戰中失利，10月1日中國共產黨在北京宣布成立中華人民共和國。同年12月7日中華民國政府撤退至臺灣，從此開始了兩岸分裂分治的關係。中國共產黨為了徹底消滅國民黨殘餘勢力，建立一個主權獨立且領土完整的新中國：中共中央於1949年12月31日发表了《告前線將士和全國同胞書》，提出了1950年的戰鬥任務為：「解放臺灣、海南島和西藏，殲滅匪幫的最後殘餘，完成統一中國的事業，不讓美國帝國主義侵略勢力在我國的領土上有任何的立足點。」另一方面，國民政府播遷來臺後，在蔣中正總統昭示國人：「一年準備，二年反攻，三年掃蕩，五年成功」的指導下，生聚教訓，勵精圖治，誓言「反攻大陸」，國共雙方展開了長達三十年的「軍事對抗時期」。此期間經歷了兩次「臺海危機」以及零星的軍事衝突，期間因1966年中國大陸展開十年的「文

42 顧立民、趙忠傑合著，《大陸政策與兩岸關係》（臺中市：博明文化出版社，2010年12月），頁1-10。
43 余克禮編，《海峽兩岸關係概論》（武漢市：武漢出版社，1998年1月），頁34。
44 馬問魁，〈慶祝總統復行祝事兩週年紀念特刊效忠總統〉，《聯合報》，1952年3月1日，版6。
45 余克禮編，《海峽兩岸關係概論》（武漢市：武漢出版社，1998年1月），頁33。
46 「第一次臺海危機」係指1955年1月18日「一江山戰役」、1955年2月5日「大陳撤軍」至1955年9月3日的「九三砲戰」國共於浙閩沿海島嶼的爭奪戰；「第二次臺海危機」為1958年8月23日中共大規模砲擊金門，引起的「八二三砲戰」。顧立民、趙忠傑合著，《大陸政策與兩岸關係》（臺中市：博明文化出版社，2010年12月），頁7-9。
化大革命」，將注意力轉移至大陸內部的政治鬥爭，無暇顧及對台的軍事行動，雙方的軍事衝突方逐漸趨緩。47

1949 年以後由中共統治下的大陸內部展開了數次全國性政治與階級鬥爭運動。其中包括鎮壓反革命、三反五反與反右運動，加上生產大躍進與文化大革命，此時的中國內部是相當動盪不安的。48 1977 年 8 月中國共產黨召開第十一次全國代表大會，正式宣布文化大革命結束，並展開了政治與思想的撥亂反正及民生經濟的恢復與發展工作。接續在 1978 年召開的中國共產黨十一屆三中全會上提出「對內改革、對外開放」的戰略決策，在「解放思想、開動腦筋、實事求是，團結一致向前看」的指導下，中共自 1979 年起將工作重點轉移到社會主義現代化建設上，同時改變了中國長期以來對外封閉的情況。而 1979 年元旦中共全國人大發表的《告臺灣同胞書》表明中國共產黨對臺方針從以往的「武力解放臺灣」調整為透過和平協商、政治談判的方式來達到中國統一的目標。1 月 30 日鄧小平在美國參眾兩院發表演說時指出：「只要臺灣回歸祖國，我們將尊重那裏的現實和現行制度。我們一方面尊重臺灣的現實，另一方面要使臺灣回到祖國的懷抱」。隔年元月，鄧小平在接見外賓時提到：「九條方針是以葉劍英委員長名義提出來的，實際上就是『一個國家，兩種制度』。兩制

47 余克禮編，《海峽兩岸關係概論》（武漢市：武漢出版社，1998 年 1 月），頁 86。

48 田弘茂，《主題演講「臺海兩岸交流二十週年回顧與前瞻」研討會》，田弘茂、張顯超主編，《兩岸交流二十年——變遷與挑戰》（臺北市：遠景基金會，2004 年），頁 2。
是可以允許的，他們不要破壞大陸的制度，我們也不要破壞他那個制度」。這是「一國兩制」概念的首次使用，也為日後中共對臺灣的策略定調。49

而在臺灣的國民政府於 1948 年 5 月 10 日公布《動員戡亂時期臨時條款》將中共視為叛亂團體，並自 1949 年 5 月 2 日頒布臺灣省戒嚴，以維護國家安全與防範共諜滲透破壞。50 1955 年底，蔣中正總統體認到：「匪我雙方兵力的比重，太過懸殊……如照原來計劃，仍舊冒險反攻，則不啻為孤注之一擲。」乃決定順應情勢改變計畫，另作打算。在主觀需要並配合客觀形勢雙重條件下提出「鞏固臺灣，反攻大陸」的口號，忍痛待機。51 1970 年代後，國際形勢丕變，特別是美國聯合中共對抗蘇聯的戰略，使中共的國際地位驟然提升；1971 年 10 月中共取代中華民國在聯合國的席位；1972 年 2 月美國總統尼克森（Richard Nixon）密訪北京，並與中共簽訂《上海聯合公報》；1979 年 1 月美國與北京建立外交關係並宣布與臺北斷交，這一連串的事件衝擊著宣稱要反攻大陸的國民黨政府開始反思，如果反攻大陸無法實踐則復興基地的定位方式便無法持續，戒嚴統治與動員戡亂易失去意義。52 因

49 余克禮編，《海峽兩岸關係概論》（武漢市：武漢出版社，1998 年 1 月），頁 120-137。
50 鄧立民、趙忠傑合著，《大陸政策與兩岸關係》（臺中市：博明文化出版社，2010 年 12 月），頁 11。
51 （前言五年成功之語於情勢變化故我不能孤注一擲），《聯合報》，1955 年 11 月 6 日，第 1 版。
52 石之瑜，《兩岸關係概論》（臺北市：楊智文化事業股份有限公司，2001 年 5 月），頁 75。
此，展開民主改革，亦同步調整大陸政策。1979 年 4 月蔣經國總統以「不妥協、不接觸、不談判」的「三不政策」作為對中共《告臺灣同胞書》的回應。同年 12 月國民黨召開十一屆三中全會首次提出「三民主義統一中國」的口號，隨後於 1981 年 3 月召開的第十二次全國代表大會通過「貫徹以三民主義統一中國案」，亦宣稱「三民主義統一中國」乃海內外中國人一致之心聲。此後，政府不再提「反攻大陸」的說法，亦不再對中共使用「共匪」的字眼，顯示政府改變訴諸於武力的大陸政策，兩岸進入了「政治對立與制度競爭」的時期。

1987 年 7 月國民黨政府宣布解除戒嚴，同年 11 月 12 日開放一般民眾赴大陸探親，兩岸關係進入「民間交流」與「官方互動」的「交流互動」時期。鑒於「三不政策」的隔絕局面被民間交流所打破，於是將大陸政策調整為「不鼓勵，不禁止」的「兩不政策」。隔年 7 月國民黨召開十三中全會，通過「現階段大陸政策」，將「三民主義統一中國」的政策方針調整為「自由、民主、均富、統一的中國」。1990 年 10 月因應客觀環境需要，成立「國家統一委員會」，次年 2 月通過《國家統一綱領》作為政府推動

53 詹志宏先生認為：「在兩岸政府政策面的交集下，兩岸往來被切為『民間交流』與『官方互動』兩個層面各自發展，導致爾後二十年來兩者是被分隔對待，其進展也被分開評價。⋯⋯『民間交流』的進展，是導致『官方互動』的可能，換言之，在雙方有進一步接觸的動機之下，所謂『民間交流衍生問題』的協商解決成為兩岸推動『官方互動』的共同理由。也使兩岸正式授權的談判成為可能。」詹志宏，〈總體兩岸交流評估〉，田弘茂、張顯超主編，《兩岸交流二十年——變遷與挑戰》（臺北市：遠景基金會，2004 年），頁 26。
大陸政策的依據。在此同時兩岸官方在「民間」架構的安排下，由台北成立的「財團法人海峽交流基金會」與北京設立的「社團法人海峽兩岸關係協會」展開代理人的聯繫和互動。1993年中共國務院發表《臺灣問題與中國統一》白皮書，強調「世界上只有一個中國，臺灣是中國不可分割的一部分，中央政府在北京」。1994年陸委會發表的《臺海兩岸關係說明書》闡明中國分裂與分治的本質是「三民主義中國」與「共產主義中國」的制度之爭，結結在於中國大陸的制度問題，故「只有中國問題，沒有臺灣問題」作為對中共的回應。強調兩岸關係乃依據《國統綱領》定位為「一個中國、兩個政治實體」，中華民國存在是不容否認的事實，而「一個中國」是指歷史上、地理上、文化上、血緣上的中國。

1995年1月30日江澤民提出《為促進祖國統一大業的完成而繼續奮鬥》的八點主張，其核心的論述乃強調在「一個中國」的前提下，進行兩岸和平統一談判，協議結束彼此敵對狀態。同年4月8日李登輝在國統會發中提出六點主張作為政府對《江八點》的回應，期盼兩岸能在分治的現實上追求中國的統一。6月9日李登輝在康乃爾大學訪問期間發表「民之所欲常在我心」的演講，演講中多次提到「中華民國在臺灣」與「臺灣的中華民國」等字眼，經北京單方面解讀為公然在國際間製造「兩個中國」或「一中一臺」，並從1995年7月起陸續在臺海舉行多次演習，展現中共為捍衛國家主權和領土完整，不惜採取一切手段制止國

54 顧立民、趙忠傑合著，《大陸政策與兩岸關係》（臺中市：博明文化出版社，2010年12月），頁29-30。
家分裂的决心與能力。鑒於中共在政治、外交上對臺灣訴求的打壓、封殺，亦基於臺商投資風險的考量，1996年9月李登輝提出了「戒急用忍」的主張；1999年7月，李登輝在接受「德國之聲」訪問時提出兩岸關係為「國家與國家，至少是特殊的國與國關係」，再度引起兩岸對立。2000年5月陳水扁就任總統，在就職演說中表示，只要中共無意對臺灣動武，保證在其任內「不會宣布獨立，不會更改國號，不會推動兩國論入憲，不會推動改變現況的統獨公投，也沒有廢除國統會與國統綱領的問題。」的「四不一沒有」的政治宣示。然而，陳水扁於2002年8月卻又提出：「兩岸是『一邊一國』」，表示中共所主張的「一個中國」或「一國兩制」是對臺灣現狀的改變，無法被臺灣所接受，臺灣要「走自己的路」。中共認為這些言論已經「暴露了臺獨的真面目」，而對臺灣改採新的策略。

2005年3月中共制訂《反分裂國家法》，聲明「臺灣是中國的一部分。國家絕不允許『臺獨』分裂勢力以任何名義、任何方式把臺灣從中國分裂出去。」並強調一旦發生「臺灣獨立的事實」、「導致臺灣獨立的重大事變」或「和平統一的可能性完全喪失」，中共將採取非和平及其他必要措施，以維護主權與領土完整。2006年2月民進黨政府突然宣布終止「國統會」的運作，而《國統綱領》也停止使用，並積極推動以臺灣名義加入聯合國。這些舉動被中共視為違背陳水扁就任之初「四不一沒有」的政策承諾，在改善兩岸關係上毫無誠意與善意，也造成兩岸之間的政治互動處於停滯狀態。2007年4月16日胡錦濤在會見國民黨榮譽主席連戰時一改過去堅持「和平統一，一國兩制」的強硬說法，而強調
「九二共識」是實現兩岸和平發展的重要基礎；深入互利雙贏的交流合作是實現兩岸關係和平發展的有效途徑。2008年4月28日的「連胡會」胡錦濤提出：「建立互信、擱置爭議、求同存異、共創雙贏」的十六字方針作為發展兩岸關係的基調。2008年5月20日馬英九總統在其就職演說中表示：「將以最符合台灣主流民意的『不統、不獨、不武』的理念，在中華民國憲法架構下，維

「九二共識」是指1992年11月中國大陸海協會與臺灣海基會就解決兩會事務性商談中，對於「一個中國」原則問題及其內涵進行討論，所形成之見解與體認的名詞。其核心內容與精神是「一個中國，各自表述」與「交流、對話、擱置爭議」。簡單來說，海峽兩岸对于一個中國認知為：中國大陸方面，一個中華人民共和國；臺灣方面一個中華民國；但雙方都互相承認對方為政治實體，並願意擱置主權爭議，以進行交流。這一段歷史可以回溯到1992年10月28日至30日，兩岸兩會在香港就「兩岸公證書使用」問題，繼續進行處長級工作性商談。商談中，海協會代表提出關於表述海峽兩岸均堅持一個中國原則的五種文字方案，海基會代表也先後提出五種文字表述方案和三種口頭表述方案，其中第八案的表述是：「在海峽兩岸共同努力謀求國家統一的過程中，雙方雖均堅持一個中國原則，但對於一個中國的涵義，認知各有不同。」海基會代表稱此案為臺灣的底案，並建議「以口頭聲明方式各自表述」。香港商談結束後，1992年11月1日，海基會代表發表書面聲明表示，有關事務性商談中一個中國原則的表述，「建議在彼此可以接受的範圍內，各自以口頭方式說明立場」。海協會研究海基會的第八案，認為這個方案表明海基會謀求統一、堅持一個中國原則的態度，雖然提出對一個中國涵義的認知各自不同，而海協會歷來主張「在各有不同，而海協會歷來主張「在事務性商談中只要表明堅持一個中國原則的態度，不討論一個中國的政治涵義」，因此，可以考慮與海基會以上述各自口頭表述的內容表達堅持一個中國原則的態度。之後，因海協會希望海基會能夠確認這是臺灣方面的正式意見，故在11月3日，海基會致函海協會，表示已徵得臺灣有關方面的同意，「以口頭聲明方式各自表述」。林麗香，《大陸研究與兩岸關係》，包宗和主編，《國際關係辭典》（臺北市：五南圖書出版股份有限公司，2009年8月），頁278-279。
持台灣海峽的現狀。」並重申將繼續在「九二共識」的基礎上，
儘早恢復兩岸之間的協商，秉持「正視現實，開創未來；擱置爭
議，追求雙贏」之精神，尋求共同利益的平衡點。2008年6月12
日，兩岸之間重新恢復自1995年6月中斷了十三年的會談，全
面恢復日常聯繫和兩會各層級人員之間的交流與對話。56

三、國際環境變化（1949～2011）

第二次世界大戰後，美國與蘇聯成為兩大超級強國，雙方有
著不同的意識形態。就美國而言，民主政治與資本主義經濟是普
世的價值。57蘇聯則企圖將共產主義推廣至世界各地。這種意識
形態的對立再加上各自擁有的結盟體系，於是在第二次世界大戰
結束後的數年間，「冷戰」（Cold War）出現了，在歐洲被區分
為兩大陣營，一邊是蘇聯及其衛星國所構成的「東方」，另一邊
則是以美國為首的「西方」。58在亞洲方面，1948年以後，中國

56顧立民、趙忠傑合著，《大陸政策與兩岸關係》（臺中市：博明文化出版社，
2010年12月），頁33-47。
57美國總統柯林頓在2000年版《全球時代的國家安全戰略》序言中提到：「50
多年以前，杜魯門總統說：『假如我們不願意在砲彈下爬行及自私與愚蠢行
動，我們現在就要使世界成為一個因為民主而安全的地方。』我們認為，由
於在第二次世界大戰的勝利，美國有能力與責任型塑世界事務，如此我們就
不會被他們型塑，杜魯門所言甚是，其所見之歷史的力量自冷戰開始即已隨
之增強。」THE WHITE HOUSE，曹雄源、廖舜右譯，《柯林頓政府時期全
（桃園：國防大學，2007年12月），頁4。
58「冷戰」究竟是從何年何月開始，說法不一。雷蒙德・加特霍夫（Raymond L.
Garthoff）認為冷戰出現於1945年至1947年之間，其參考的時間點係以1946
年3月5日前英國首相邱吉爾在美國密蘇里州富爾頓演講演説時以「一道鐵
大陸的國民黨政府軍在與共產黨的內戰中節節敗退，1949 年 4 月底，中共軍隊揮師渡江，勢如破竹。美國對於「是否繼續軍經援助正行潰爛的國民黨政府」難以抉擇。由於內戰局勢急轉直下，美國政府經過數個月的猶豫與觀察，終於在 1949 年 8 月 5 日發表《中美關係白皮書》（The China White Paper），表示將停止對國民政府的軍經援助，並待內戰塵埃落定後再重新決定對華政策。1950 年 1 月 5 日，美國總統杜魯門發表了「再見聲明」，正式宣告放棄臺灣和國民政府。6 月中旬，美國遠東情報處對臺灣海峽局勢的公開評估為：「臺灣將於 7 月 15 日以前遭受中共全面攻擊，由於國民政府軍紀蕩然民心浮動，中共將於發動攻擊後數週內順利奪佔臺灣。」然就在中共準備渡海血洗臺灣的前夕，北韓軍隊突然於 1950 年 6 月 25 日向南韓發動攻擊。59 韓戰的爆 發使美國決定對共產陣營採取圍堵（containment）政策，同時也提供中華民國生存的契機。同年 10 月當「抗美援朝」的中共志願軍越過鴨綠江進入韓國境內與聯合國軍隊交鋒後，讓美國決策者深信韓戰是蘇聯與中共進一步赤化世界的證明，而決心軍援國民政府俾與中共抗衡。自此，中華民國反共復國的志業便不再純
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幕以降於歐洲大陸」為基準。Raymond L. Garthoff 著，伍牛、王維譯，《冷戰史：遏止與共存備忘錄》(A Journey through the Cold War)（北京：新華出版社，2003 年 8 月），頁 1。

59 該宣言有關臺灣部份要點為：1、明確承認中國對臺灣享有宗主權；2、美國對臺灣沒有任何佔領的企圖；3、美國沒有在臺灣建立軍事基地或謀享特權的野心；4、美國沒有意願在台灣建立親美獨立的政權；5、美國不再提供軍援與顧問予臺灣的國府部隊；6、美國決不捲入中國內戰。狄縱橫，《駐台美軍三十年》，《中華戰略季刊》，69 年春季刊，1980 年 3 月，頁 38-40。
粹是內戰的延續，而成為救世救人的全面長期戰爭。\(^{60}\)


\(^{60}\) 石之瑜，《當代臺灣的中國意識》（臺北市：正中書局，1993 年 5 月），頁 52。

\(^{61}\) 狄縱橫，《駐台美軍三十年》，《中華戰略季刊》，69 年春季刊，1980 年 3 月，頁 50。

\(^{62}\) 鄭宇碩、石志夫合著，《中華人民共和國對外關係史稿第一卷》（香港：天地圖書有限公司，1994 年），頁 317。

\(^{63}\) 鄭宇碩、石志夫合著，《中華人民共和國對外關係史稿第二卷》（香港：天地圖書有限公司，1996 年），頁 26-27。
1989 年底至 1990 年代初，柏林圍牆倒塌，東歐共產政權相繼垮台，蘇聯亦隨之解體，象徵著冷戰的結束，對中制蘇的需求不再，中共對於美國的戰略價值相對降低。相對於海峽彼岸的中華民國來說，國際局勢從冷戰到和解使得過去仰賴兩極對抗的反共信念頓時失去國際環境的依託，而遲遲無法找到自己新的定位。64 1989 年 6 月中國大陸發生六四天安門民主運動，中共當局實施軍事鎮壓，使美國與中共之間的關係陷入低潮。後冷戰時期呈現出大陸學者所謂一超多強的國際局勢，國際間在相對穩定的情況下，仍有局部的衝突與戰爭發生。與此同時，中共仍維持以往一黨專政的局面，但宣稱要把握歷史機遇，全力發展經濟；勵行韬光養晦，避免捲入衝突；改善美俄關係，加入全球經貿體系，使經濟成長快速，國力不斷上升，邁向崛起之路。但由於中共並非民主國家，且人權記錄不佳，北京也因此常遭受到西方國家與民間組織的批評。另外從歷史的經驗來看，類似的權力關係的轉變將會破壞國際體系的穩定，這種隱憂亦促成「中國威脅論」與「反華意識」時有所聞。基於上述的認知，部分西方國家決策者主張對中共採取圍堵的政策；也有一派主張透過接觸和交往的政策換取中共在貿易、人權等問題上的合作。但無論如何，未來中國大陸在國際地位上佔有舉足輕重的地位。65

64 石之瑜，《當代臺灣的中國意識》（臺北市：正中書局，1993 年 5 月），頁 61。
65 Joshua S. Goldstein and Jon C. Pevehous 擔，歐信宏、胡祖慶譯，《國際關係》(International Relations)（臺北市：雙葉書廊有限公司，2007 年 9 月），頁 53-54。
貳、問題意識

「中華戰略學會」於 1979 年成立之時，正當國家處於世局激變之際，學會的成立的主要目的在廣集國內外眾智群力，研究全球戰略局勢並追蹤自己國家戰略態勢，謀求解決之道，提供政府參考。66 套用政治科學家所使用的結構與能動性相互構成及策略性行為的概念，67 「中華戰略學會」作為一個研究主體，在面對其所處的國際結構依循「美蘇兩極對抗的冷戰」、「美蘇和解」、「後冷戰與中國崛起」的變遷；臺海兩岸情勢依循「軍事對抗時期」、「政治對立與制度競爭時期」、「交流互動時期」的演化；中共對台政策依循「武力解放臺灣」、「和平解放臺灣」、「一國兩制，和平統一」的變化；政府的大陸政策依循「反攻大陸」、「三不政策」、「國統綱領」、「四不一沒有」、「不統、不獨、不武」的演進；在政治制度上依循「戒嚴、勘亂」、「解嚴」、「政黨輪替」的發展；在國家認同上依循「我是中國」、「我是中國也是臺灣」、「我是臺灣不是中國」、「我是臺灣」在蛻變，學會本身是否隨著外在結構的變遷而有所改變？在與時俱進的同時，對其研究對象的認識為何？於不同時期學會的研究策略與知識產出為何？這些作品所呈現出的思想相較於當時社會結構脈絡其關聯如何？

66 劉鳴翰，《蔣緯國口述自傳》（北京：中國百科全書出版社，2008年1月），頁148。
67 Colin Hay 著，徐子婷譯，《政治學分析的途徑：批判導論》（Political Analysis：A Critical Introduction）（臺北市：國立編譯館與韋伯文化國際出版有限公司合作翻譯發行，2008年1月），頁163。
本文的問題是：研究主體、研究對象及其知識的產出與外在環境脈絡變遷發生了何種聯繫？是否能從這種聯繫中找出研究主體與研究對象的位置和變化及其知識產出的趨勢？本文主要將《中華戰略學刊》的分析置於「中華戰略學會」的組織及人員的遞嬗、《中華戰略學刊》的內容、學會代表性人物的戰略思想與學會會員參與研究的心得和評價的框架內進行。故將透過閱覽年來「中華戰略學會」所出版的學刊、專書、專題研究及會訊等資料，從中探究學會的過往以及曾經參與研究與編輯的學者對國家戰略議題的關懷所在。此外，透過對編輯委員及資深會員的深度訪談，以強化文獻資料之不足。

第三節 文獻回顧

壹、相關專書

一、賴澤涵主編，《三十年來我國人文及社會科學之回顧與展望》，學者楊國樞將國民政府1949年遷臺後至1987年歷經三十多年來，臺灣的人文學與社會科的發展趨勢是依照：還鄉意識的影響與消長、邊陲地位的局限與超越、政治因素的作用與轉變、科際之間的交流與合作、學科的日益多元化及理論與方法的精進六個面向進行分析與討論。68首先，在還鄉意識的影響與消長方

68楊國樞，《緒論：人文學及社會科學研究的臺灣經驗》，賴澤涵主編，《三十年來我國人文及社會科學之回顧與展望》（臺北市：東大圖書股份有限公司，1987年4月），頁3-31。
面，楊國樞認為 1949 年大陸易手，許多人文學及社會科學學者
隨國民政府避共遷臺，這些第一代從中國大陸來臺學者多將臺灣
當作暫時的「避秦之地」，寄望政府反攻大陸後可重返故土。受
到此種還鄉意識的影響，第一代的大陸來臺學者仍繼續探討大陸
的中國人、中國社會及中國文化，相較對於臺灣的社會與文化則
鮮少關注。

此外，在研究的深度與廣度方面亦在此種意識的影響下較無
長遠的規劃。到了第二代的學者已能逐漸擺脫此種情節的影響，
第三代以後的學者已不受還鄉意識的影響。69 其次，在邊陲地位
的局限與超越方面，在冷戰時期兩極對峙的國際政治的框架下，
自由世界國家係以國力與影響力較強的美、英及西歐國家為核
心，臺灣則一直處於邊陲地位，並持續受到美國等核心國家的影
響，使臺灣人文學及社會科學始終為西方人文學及社會科學的附
庸，難以建立自己的獨立性與自主性。鑒於西方的理論方法無法
全然套入中國的社會民情解決問題，1970 年代起，第二代學者已
開始反省與思考社會科學中國化的問題，並獲得第三、四兩代學
者的共鳴，於 1980 年代起萌發學術本土化的風潮。70 第三，在

69 依照楊國樞對各「代」學者的劃分：第一代的學者係指該文撰寫時年齡多在
七、八十歲以上，其中大多數已經作古。第二代的年齡在五、六十歲，第三
代大概是四十多歲，第四代大概是三十多歲，第五代大概是二十多歲。楊國
樞，〈緒論：人文學及社會科學研究的臺灣經驗〉，賴澤涵主編，《三十年
來我國人文及社會科學之回顧與展望》（臺北市：東大圖書股份有限公司，
1987 年 4 月），頁 6。

70 學術本土化（indigenization）視為廣義的中國化，但在臺灣的社會及行為科
學中國化，其中同時包含了中國化與臺灣化兩個層次。楊國樞提出：「臺灣
的必然是中國的，但中國的未必是臺灣的。」的看法，亦同時認為每一代學
政治因素的作用與轉變方面，基於大陸失敗的經驗，政府遷臺之後十分重視政治的安全與穩定，其所涉及與影響的層面已經跨越政治的範疇而進入文化與學術的領域。而這一股囊括政治禁忌、用人政策及重視科技而輕忽社會人文科學等泛政治主義對學術發展造成許多負面的影響。

第四，在科際之間的交流與合作方面，臺灣光復初期對於學術上的「專業」與「分流」難免形成各學科之間的本位主義或門戶之見，步入 1960 年代初期，受到西方學術界科際整合的意識與理論傳入國內的影響，使社會及行為科學學者的觀念逐漸改變，各學科之間展開交流合作，門戶之見漸漸破除。1960 年代中期以後，國內社會及行為科學的科技合作與交流已成為學術生活方式的一部分。第五，在學科的日益多元化方面，臺灣光復初期，在人文學與社會科學方面的研究課題、方法及理論均相當侷限。但隨著社會型態的改變、西方學界相關學科的反映、同行學者的漸多、研究活動增加與外來資訊流通等因素，使各學科內不僅在研究課題與範疇逐漸擴展，研究的方法和理論亦不斷的更新轉換。其結果使學科內部各方面逐步多樣化與多元化。第六，在理論與方法精進方面，長久位於世界學術邊陲的臺灣，已經習慣接受、學習、崇拜與套用西方的理論與方法，而喪失了自我創建新理論與新方法的企圖心。

二、何思因、吳玉山主編，《邁入廿一世紀的政治學》，學
者吳玉山在〈政治與知識互動：臺灣的政治學在九○年代的發展〉一文中歸納臺灣政治學的發展在 1990 年代受到臺灣政治體制民主化與本土化、西方政治學的學術發展及後冷戰時期國際環境變動的影響，使政治學的研究和 1980 年代相較，有顯著的不同。

首先，是對於以往所重視的傳統中國政治哲學、中國政治制度與歷史研究之領域逐漸凋零，而後起的研究與教學人力難以支撐。其次，是國父思想和三民主義的研究被視為舊意識形態的延續而受到排斥，故朝向國家政策或跨社會科學領域研究的方向轉型。第三，是對於臺灣本身的現象研究有增加的趨勢，另外在兩岸關係與東南亞研究也因為實際需要而成為區域研究中之重要角色。第四，是臺灣年輕一代的研究素質不斷提升，由於其教育與訓練背景多來自歐美國家，因此受到國際政治科學發展的影響也相對提高。吳玉山認為臺灣政治學的研究呈現出兩種特色：第一，受到國內政治變遷和兩岸關係互動的影響；第二，受到國際政治變遷所帶動國際學術潮流的影響。

學者楊開煌在〈臺灣「中國大陸研究」之回顧與前瞻〉一文中將政府遷臺以來，對中國大陸的研究可依照臺灣的政治變遷及兩岸關係的轉變區分為「匪情研究時期」、「中共研究時期」與「中國大陸研究時期」三個階段。「匪情研究時期」是從 1949 年至 1981 年，當時的社會條件處於兩岸軍事對峙，徹底隔絕封鎖的環境，所關切的主題是中共是否犯臺？國家是否安全？故其

---
71 吳玉山，〈政治與知識互動：臺灣的政治學在九○年代的發展〉，何思因、吳玉山主編，《邁入廿一世紀的政治學》（臺北市：中國政治學會，2000 年 12 月），頁 3-4。
研究對象係以中共中央政權為主，著眼於中共高層政治、鬥爭、外交、黨史、共軍動態等。研究方法係仰賴研究人員個人親身經 驗的推論、歷史敘事與意識形態批判為主，其研究性質是用來研 判敵情與內部宣傳，而以探究中共弱點，研商對應之策，建立反 共信念，強化政府統治的合法性為目的。本時期的研究工作主 要是用來對敵鬥爭、時事敵情分析及為政治服務，因此除了資料整 理之外，理論性與學術性均不高。

「中共研究時期」是從 1971 年至 1991 年，該時期的國際環 境受到「退出聯合國」及「中美斷交」的衝擊；在兩岸關係上台 灣當時的社會條件仍屬戒嚴時期且視中共的「改革開放」與「和 平統一」為統戰攻勢，直到 1980 年代才被動開放探親與交流。 由於社會對大陸認知的需求增加，故其研究對象係從中共政權轉 而擴大至全中國，並置重點於中共外交、統戰及與美國的關係。 研究方法則從反傳統的研究方法到引用社會科學的研究方法，其 研究性質則將學術研究與敵情研判予以劃分，並以強化反共信 念，防範中共統戰為目的。本時期由於客觀環境的轉變，進而帶 動臺灣的中國大陸研究開始嘗試與學術界對話和接軌，也開始透 過學術管道培養新進人才，促使臺灣的中國大陸研究出現舊有典 範的鬆動並轉型進入研判式研究的領域。

「中國大陸研究時期」是從 1988 年政府開放國人赴大陸探 親迄今，此一時期的社會條件不但已經解除戒嚴，而且將反共國 策修訂為「現階段中國國民黨大陸政策」，到了 1991 年動員戡 亂也隨修憲的需要而終止，國內政治環境的劇變直接衝擊到中國 大陸研究的領域。由於兩岸交往頻繁，造成社會與政府都需要大
量的中國大陸研究資料，因而使得研究工作擴大，同時也帶動民間學術單位與智庫的興起。因此其研究的範圍擴大到全方位的中國大陸研究，亦關注國際與亞洲局勢的變化。研究方法則廣為採用西方的社會科學理論、田野調查訪問或問卷等經驗性研究方法，其研究性質以學術研究為主，並以新的政治價值為目的。本時期學術專業水準提升，然在政治、經濟、社會等意識形態較強烈的議題上，仍受到統獨傾向與政治立場的影響，而使得學術性降低。72 綜觀楊開煌的研究聚焦在時間與結構性脈絡的變遷下，臺灣「中國大陸研究」的研究對象、範圍、性質與方法等因素之發展。尤其關切研究者的假設從「中國是我們的，所以我們與中共之間是中國往何處去的『路線之爭』」轉變到「現在的假設是『國與國』的關係」；而研究的重點也從「為中國找出路」轉變成「為臺灣服務」；原有「中國何處去」的問題意識也因為政治矛盾與認同危機而喪失。

三、石之瑜主編，《從臨摹到反思—我國社會科學博士對歐美知識與體制的回應》，學者張弘遠與李宗義承接楊開煌在〈臺灣的「中國大陸研究」之回顧與前瞻〉的研究基礎上，採用新制度主義中歷史制度學派的分析方式，置觀察重點於時代變遷下，行動者（指研究主體所選擇的議題）與制度框架（指研究背景的實際結構）間的互動。渠等透過梳理「匪情研究」、「大陸研究」與「當代中國研究」三個階段的制度脈絡，發現在時間與脈絡的

72 杨開煌，〈臺灣『中國大陸研究』之回顧與前瞻〉，何思因、吳玉山主編，《邁入廿一世紀的政治學》（臺北市：中國政治學會，2000年12月），頁527-552。
變遷下，研究主體在議題選擇上從「戰略與國安角度」轉變為「理論與政策需要」再走向「政策與學術並進」；而研究型態也從「國家主導」轉換為「社會主導」的型態；在研究內涵上從「政策取向」走向「學術取向」。但中國大陸與臺灣之間敵我關係始終存在，基於現實的需要，研究主體除了需關注兩岸關係發展的面向外，亦需要有解讀大陸內部情勢變化的能力，因此在雙重目標的驅使下，使得「政策取向」與「學術取向」同時存在，因此也讓臺灣的研究者在從事大陸問題觀察與研究的角色選擇上產生身份選擇的難題。綜觀學者張弘遠與李宗義認為制度脈絡的變遷、研究對象的轉變、研究人員的更迭、研究典範的注入使臺灣的「中國研究」歷經三個不同階段的制度變遷與研究取向，並且持續在「國家主導」或「社會主導」的兩個層面中進行「政策取向」或「學術取向」的研究與知識產出。73

四、石之瑜著，《書評中國》，學者石之瑜在〈歐美中國觀緣起探略〉一文中歸納歐洲對於中國的瞭解方式是透過來自中國的事物，對於中國的印象是模糊的。最早的「中國研究」主體是旅行者或商賈，而旅行與交易就是唯一的研究方法，其對中國印象的傳播迄今較無系統化的呈現。當東西方交通發達後，西方的傳教士肩負著傳播教義及介紹西方科技的使命來到中國，成為新一代的研究主體。渠等透過學習漢語與翻譯典籍的研究方法來瞭解並描述中國，在宗教立場的影響下，往往根據自己的需要來介

73 張弘遠、李宗義，〈「中國研究」在臺灣：研究體制的發展與變遷〉，石之瑜主編，《從臨摹到反思—我國社會科學博士對歐美知識與體制的回應》（台北市：翰蘆圖書出版有限公司，2005年 12 月），頁 251-278。
紹中國文化；甚至為了要招攬信徒而刻意掩飾教義與中國文化相違之處。進入十八世紀以後，歐洲人對中國的看法則深受思想家們背景所影響。一派是站在讚賞中國的立場，來批判西方社會的墜落；另一派則對中國持負面的態度，藉中國之落後來凸顯歐洲文明的地位。但無論其抱持何種態度都脫離不了歐洲中心主義 — 依據渠等所需來描述一個先進的或落後的中國。十九世紀以後工業資本的輸入與華工的輸出成為認識中國的新的媒介，中國研究的資料依附在殖民活動上，再輾轉給歐美的知識份子。此時在歐美的中國研究逐漸成為學院中的職業，學院中的人繼承了十八世紀中國研究者的特色，一派推崇中國批判西方社會；另一派篤信歐洲先進的地位，展現強烈的歐洲中心傾向。隨著東西方接觸的擴大，亦出現兩種不同的中國觀，一派人認為中國一旦富強，將成為西方無法應付的醒獅；另一派則認為中國人文化品質低落，會污染白種人的社會，於是「黃禍」說沿著雙方接觸的線上開始散播。

步入二十世紀，中國研究者更重視語文及實地調查，雖然有助於強化對中國的瞭解，但對中國的刻板印象未見改善。儘管從古至今歐美國家的中國觀並無四海皆準的標的，但不變的標的似乎是由中國落後或封閉時給歐美思想家帶來信心；反之，中國的振興或開放則製造了他們恐懼的情緒。另外在評介沈大偉（David Shambaugh）《The American Studies of Contemporary China》認為美國研究中國政治的學者似乎只有「個人主義」一種問題意識：「中國大陸有多大的機會能夠容許公民以個人身分來參與並影響政治」，於是在這種問題意識的驅動下，在 1960 年代喜歡用「極
權主義」來了解中共政權，1970 年代則喜好採用「多元主義」的模式來進行研究，進入 1980 年代則開始對「新制度主義」產生極大的興趣。

然而在中國大陸則有著迥然不同的問題意識，在中國的學者似乎關切的問題是國家與社會之間的衝突，因此在中國大陸浮現出來的問題意識是：「集體主義的利益與局部利益之間的衝突問題」。同樣在臺灣的中國研究也有不同的問題意識，在過去臺灣的中國研究所關切的是中國的腐化，因為腐化的共產政權可以符合多年來所號稱正義與勝利的一方。另外臺灣的中國研究也特別關切中共政權的軍事威脅性，希望藉著這些成果來凝聚民間的向心力。近年來則因為臺灣政治的變遷亦帶動了問題意識的轉變。當前政界關切中華民國做為一個獨立政治實體的地位，故在研究中國大陸時特別關注中國大陸上某些特殊省分，未來是否有可能分裂成為獨立的國家；北京的外交政策是否會受到一種來自西方的包圍，而這一項包圍可以將臺灣當作是西方的盟友；或中國大陸是否在中產階級興起後可以將中共政權和平轉移為民主制度，而讓臺灣在其內部舉辦一次決定國家未來方向的公民投票。綜觀學者石之瑜認為歐美的「中國研究」雖然從宗教的教化觀演進到理性的公民文化觀，然在其中國觀的變遷當中透露出西方研究者的主體意識縱使歷經神學、理性亦或是科學的思維，仍離不開「其他社會的現象當成觀察目標，希望能確定是否自己的生活方式為人們所共同接受。」的範疇。

而事實上不同的社會型態、站在不同的位置或是不同的時代變遷，基於所關切的問題不同，動機各異，所產生的問題意識亦
截然不同。若以美國對中國研究典範轉移為例，1960年代美國學者認為當時中國大陸是極權制度的政體，故以「極權主義」來了解中共政權，但若從知識社會學的角度來分析，可能與當時美國社會盛行堅決反共的麥卡錫主義有關；1970年代對於「文化大革命」的推崇所採用「多元主義」的研究模式，可能配合了美國社會對越戰的反戰氣氛；當1980年代改革開放後，西方學者試圖臆測中國大陸政體發展的方向，正好配合了東歐與蘇聯集團的瓦解，美國式的市場民主大獲全勝的印象而採用「新制度主義」來研究中國。74

貳、期刊論文

一、《當代中國研究》第9期學者吳介民、陳志柔、陳明祺撰寫〈跨海峽社會研究：臺灣之中國研究典範更新與新興領域〉一文中回顧臺灣的中國研究，在1980年代以前，受到冷戰及國共鬥爭的影響，外界難以窺探鐵幕內的情況，故被定性為「匪情研究」，故為黨國所壟斷，影響了學術的自主與自由。1980年代以後，兩岸在「改革開放、和平發展」與「政治疏離、社經融合」的脈絡下，臺灣的「匪情研究」亦逐漸沒落，可與之比擬的是在全球以冷戰為背景所成立的機構或期刊也都面臨停刊或者轉型之路。臺灣目前正處於研究轉型的過渡階段，對於中國的研究應從以往政治的國家中心觀點轉移到務實的社會互動分析。文中分析了1990年代以後臺灣主要中國大陸研究期刊之論文、相關之碩

74 石之瑜，《書評中國》（台北：翰蘆出版有限公司，1998 年 2 月），頁 1-86。
博士論文以及國科會所贊助中國研究相關計畫之議題與成果，發現到有幾種趨勢。第一，研究者對於中共黨國體制、政軍系統、國家與社會關係、外交與國際關係等方面較有興趣。第二，研究者對於經濟改革、改革的制度與社會後果已經獲致一些高水準的研究成果。第三，在兩岸關係的研究與論文主要集中在傳統安全及兩岸國際競爭的議題上，充分反映出兩岸目前政治僵持狀態下所帶動的知識興趣。第四，當前兩岸在經濟與社會文化方面有較多的互動，但是在研究與出版方面卻顯示滯後的現象。第五，在兩岸關係發展與制度演變的比較，近年來有較多的關注。整體而言，臺灣的中國研究自 1990 年來仍以國家層次、高階政治的議題，如：主權、管轄權、國際關係、國防安全等為分析的大宗，且帶有強烈的國家中心主義的關懷。但值得關注的是當前兩岸社會與經濟關係密切的互動下，是否會帶動學術界從傳統的黨政軍議題轉型到以國家社會為主軸的研究取向；在研究方法上，從依賴報紙廣播及文本分析轉變到田野調查等工作。本文以回顧 1995 年至 2005 年 10 年間臺灣的中國研究所反映出的政治現實並關切兩岸之間，新的結構關係所牽動研究議題的走向。藉由對期刊論文的數量分析，來呈現相關變遷的趨勢。其論文主題分類概分「中共黨政軍」、「經濟」、「社會」、「國關外交」、「兩岸關係」、「臺商」、「港澳」、「蒙藏少數民族」及「理論與文化思潮」九大類進行統計，對於相關的學術期刊提供了一個參考的標的。\(^75\)

\(^75\) 吳介民、陳志柔、陳明祺，〈跨海峽社會研究：臺灣之中國研究典範更新與新興領域〉，《當代中國研究》，第 9 期，2008 年 1 月，頁 12-27。
二、《中國大陸研究教學通訊》第 91 期學者陸人龍撰寫〈六十年來香港「中國學」概況〉一文針對香港中國學社群依據其成立及活動年代、背景及問題意識、主要機構與刊物及特色區分十種社群。1950 至 1970 年代以政治議題為研究導向的中國學社群，其背景為中共建政初期南來之反共政軍人士及知識份子，認同中華民國，但對臺灣的國民黨政府在支持與批判之間，政治參與意識極強，與臺灣及海外華人知識社群有交往和連繫。其問題意識包括：研究為何「失去」了大陸、如何推翻中共政權、中共政權的性質和作為，分析大陸發展情況與前景、批判中共政權及馬列毛思想、批判國民黨政權及其威權政治及研究中國民主政治的失敗及其出路，共產主義、三民主義及自由民主等有關問題。同一時期以傳記類為出版刊物的中國學社群，其背景為前國民黨軍政人士居港者較多，多以發表個人回憶錄或所見所聞式的文章，其主要意識包括保存記錄或真相、歷史交代或以史論政等。該時期以研究中國歷史、文學、藝術、文化為主的中國學社群，其背景為「南來」學者以新亞書院為基地者，其問題意識在繼承並發揚中國文化，具有強烈的集體性時代使命感；以香港大學為基地者，其問題意識為對中國文化及歷史作學術研究，沒有明顯的集體性時代要求。另該時期香港的知識份子、報人學者透過辦雜誌而從事中國研究者，有為中國尋找出路、傳承文化、社會批判等意識。1960 至 1970 年代文化大革命期間中國大陸呈現封鎖狀態，國際學術界的當代中國研究同時具有學術與政治的雙重性；且因地緣之利，香港成為蒐集中國大陸動向資料的要津，香港大學亦成為國際間研究當代中國最重要的交流平台之一。1967 年香港大學成
立亞洲研究中心，其出版品豐富，政治上採中立態度，強調學術研究精神。1970 年代以後，中美關係開始轉型、冷戰結束、香港回歸，兩岸關係及臺灣內部政治生態均逐漸發生質變，影響香港政論類研究社群，其報導與觀察和分析與研究則開始關懷新時代的問題。步入 1990 年代以後，香港大學中的當代中國研究因時代變遷、人事更迭、教育環境改變等因素而產生蛻變，呈現出多元化與分散化之格局。其問題意識以個人興趣為主，並受到政府撥款方式所影響，比較著重於個人成果而非社會作用。有關中國改革開放所引發的各種問題、兩岸關係、香港學、中國與東南亞及南亞關係、全球化、公民社會與亞洲民主發展等均成為新興探討議題。綜觀香港的中國研究在 1950 至 1970 年代之間與臺灣的研究社群在政論性的議題上有著極為相似的「反共」意識，後因中國改革開放、冷戰結束及回歸的結構變遷下而漸行漸遠。\(^7^6\)

三、廖褚彬的《多階層殖民下台灣文化實體之考察》研究中認為「文化實體」是信仰某種中心價值觀及論述的群體，能夠透過政治結構的運作而影響現實世界。在臺灣的近代史中，主要為中國、日本及美國三種文化實體。「中國」以儒家思想為代表，傳承中國王道文化，排斥帝國主義並具有反日情緒，以民族振興及恢復中國人在世界上的地位為號召，視國家統一為達成目的的方式。「日本」為挑戰以中國為中心的舊亞洲制度，鄙視中國，具有反華情緒，強調現代化及效率觀。「美國」政治上的民主與人權觀、西方個人主義及自由經濟觀念等，這些文化實體，不僅

---

\(^7^6\) 陸人龍，〈六十年來香港「中國學」概況〉，《中國大陸研究教學通訊》，第 91 期，2009 年 9 月，頁 21-24。
擁有自己所屬的價值觀與中心思想，並可在不同的時空環境中影響臺灣政治結構的運作。臺灣在不同時期分別受到中國、日本及美國的影響，使這些具有不同價值觀的群體共存於同一個社會中，而彼此產生相互貶抑的現象。

參、文獻共識之不足

文獻共同的顯示，臺灣過去 60 年來隨著國際局勢與國內政治結構的變遷，對於政治、社會及中國研究的問題意識從「戰略與國安角度」演變至「政策與學術需要」；從對「如何失去大陸」的關懷演變至「尋找兩岸合作」的契機，而這些問題意識的演變也代表著臺灣的研究主體對周遭環境的體察與詮釋也有了轉移，且未來持續隨著研究主體的身分定位、使用的典範以及所選擇分析的結構、能動者或是觀念因素而創造出新的知識。而這些彼此關聯與流動的要素具有的不確定性將成為知識研究的最大挑戰。「中華戰略學會」於 1979 年成立之時，正好位於楊開煌所謂「匪情研究時期」與「中共研究時期」的關鍵節點上，其後 32 年來隨世局與政情的變化，學會所從事的戰略研究工作，在脈絡與行為之間的聯繫與變遷成與知識產出為本論文期望深入研究

77 廖褚彬，《多階層殖民下台灣文化實體之考察》（臺北市：台灣大學政治學研究所碩士論文，2003 年 7 月），頁 4-5。
78 Colin Hay 認為「觀念」性因素是「結構」與「能動性」、「脈絡」與「行為」之間的動態關係和關鍵性的中介角色。Colin Hay 著、徐子婷譯，《政治學分析的途徑：批判導論》（Political Analysis : A Critical Introduction）（臺北市：國立編譯館與韋伯文化國際出版有限公司合作翻譯發行，2008 年 1 月），頁 211。
者。鑒於對「中華戰略學會」的研究文獻闕如，故藉由梳理部份學者對臺灣政治、社會及中國研究演變與發展的文獻，期望能夠為「中華戰略學會」所處的環境與知識脈絡建立一個參照體系，俾反覘「中華戰略學會」對研究身分的定位、典範轉移的認知、關注的議題以及知識的產生。

第四節 研究方法與架構

壹、研究方法

本研究主要針對「中華戰略學會」的知識產出進行分析研究。在研究方法的運用上將以文獻分析與文本分析法為主，深入訪談為輔。其中文獻分析與文本分析是以蒐集並分析每季出刊的《中華戰略學刊》及會務通訊為主，從中整理出學會組織運作與會務的情況，探究其知識脈絡，並輔以不定期出版的國家情勢研究、戰略情勢研究與叢書論著，分析學會研究的領域與關注的焦點。訪談則是透過拜會「中華戰略學會」資深前輩與編輯委員的深入訪談以補足文獻資料上未能洞察或者不足之處。採用之研究方法分述如下：

一、文獻分析法

歸納整理學會所出版之《蔣緯國將軍與中華戰略學會》、《蔣緯國將軍紀念文集》、《中華戰略年刊》、《中華戰略季刊》及
《中華戰略學刊》等刊物進行數量上的統計分析，以進一步瞭解出版品研究的取向、研究作品量較為突出的作者，以及資深研究員的知識背景。

二、文本分析法

透過閱讀「中華戰略學會」30年來所出版的刊物，從中探究這些知識的產出與主張在所代表的意涵與外在結構脈絡間之關聯性，是否有特定的研究趨勢和取向。

三、深入訪談法

針對學會資深研究員與編輯委員進行訪談，透過對前輩的訪談內容以補充文獻上資料之不足，並進一步的分析渠等身分意識與知識定位，反省研究者的生活背景、閱歷經驗與專業素養對研究活動的影響。

貳、研究架構

本文的研究架構以「中華戰略學會」為核心，首先探討學會的歷史沿革、學刊的宗旨、領導與人事變遷，與黨、政、軍之間的關係及經費之來源等會務發展情形，從組織與環境脈絡關聯作為源頭，進而探究其思想與知識的產生。接續透過對《中華戰略學刊》的歸納整理，將其所研究的知識展開：包括研究課題、領域及時期分類；作者的背景與問題意識的分析，詮釋其在不同時期所呈現的思想風格與觀念。最後再依據學會代表性人物的戰略
思想來探究對中華的概念、內戰的史觀與臺灣定位的衝擊，並藉由訪談深入瞭解學會的過往、如何研究、如何編審學刊，對環境的變遷與學會的遞嬗有何看法以及評價與未來的期許。研究架構圖如圖1-1。

圖 1-1 研究架構圖
資料來源：研究者自行繪製
參、反共與反華之界定

「反共」就是反對共產主義制度與共產黨專政。美國前聯邦調查局局長胡佛（John Edgar Hoover）認為共產主義是一種經濟制度，一種哲學，一種政治教條，一種心理學的狀態，一種思想改造教育，一種生活的指導方式及一種唯物論的偽宗教。它剝奪人對上帝的信仰，自由的傳統，愛的信託以及正義與寬容。這種主義將會威脅社會的快樂，個人的安全以及每個家庭的延續，它會毀滅國家的和平，而信託在一個無政府，無法律與無道德的幻想狀態下。79而在中華民國，「反共」的理由可以源於過去國共兩黨的鬥爭，內戰的失敗乃至於江山的易手；三民主義與共產主義的對立；唯物辯證法的謬誤，而在理論上則以共產黨賣國，獨裁與破壞民生三大罪惡為號召，與中國共產黨遂行以政治為核心的總體戰。80

79 John Edgar Hoover 著；王富國譯，《美國共產黨》（Masters of Deceit: The Story of Communism in America and How to Fight It）（臺北市：正中書局，1972年2月），頁7。
80 葉青認為：民主國家並不限制人民思想，學術，言論的自由，更不能因為仇恨而以共產黨的一言一行都是錯誤的所以要號召人民組織軍隊去打仗，而必須指出共產黨對國家和人民所犯的罪惡。所謂賣國乃指共產主義是根據馬克思的國際主義，是不分國家界限超越民族主義的，所以馬克思和恩格斯說：「工人沒有祖國」，共產黨徒要建立一個「無產階級祖國」，換言之，共產黨沒有國家觀念，根本不愛國。其次，是獨裁，獨裁就是不民主。列寧說：「專政是直接憑藉權力而不受任何法律限制的政權。無產階級的革命專政，是無產階級用武力獲得並維持的壓迫有產階級的政權。」由此可以看出無產階級專政是階級政治而不是全民政治；使用權力和武力不受法律限制，違反
「反華」簡單來說就是敵視中國。它的論述依不同的國家或組織彼此與中國之間的衝突或糾葛而有不同的動機與心態。美國於尼克森時代所建構的「聯中制蘇」的三角關係在 1990 年代冷戰結束時瓦解，美國隨即重新定位中美關係，無論是運用硬實力透過友盟國家來「圍堵」、「遏制」中國崛起，亦或是採軟實力藉由「交往」、「全球化」改以民主政治、人權與自由市場的價值觀來滲透改變中國，其根本的動機都是將中國視為假想敵，認為中國的崛起對亞太地區的安全甚至於美國的霸權地位構成威脅。學者石之瑜認為美國所謂的反華，不見得是反中華文化或中國人，而是反對中國挑戰美國霸權。凡有能力挑戰美國者，他們都厭惡，因此是邏輯的敵人，並非真的挑戰美國，而是扮演了挑戰者角色。日本的反華看似鄙視中華文化或中國人，其實反映出日本想「入歐脫亞」而迄今未能完全融入的焦慮。中國崛起後，日本是否要依附西方再度成為問題，日本反華勢力又面對自己不是西方人而產生的恐懼，於是更加極端地擺出法治精神；壓迫有產階級力行獨裁專制。所謂破壞民生是指共產黨主張階級鬥爭，因而發動戰爭，重徵公糧、苛抽捐稅、強迫捐獻、土地改革、調整工商、徹底破壞民生。葉青認為反共是政治問題，不是思想問題。因為民主國家不反對思想自由，亦無所謂思想犯罪。但在反共的總體戰中，思想戰、武力戰都將成為一種手段。亦即將各種手段為政治所運用。因此，遂行思想戰的人，將反共視為思想問題；遂行外交戰的人將反共當成外交問題；同理，在進行武力戰時將反共視為軍事問題。葉青（任卓宜），《為什麼反共》（臺北市：柏米爾書店，1953 年 7 月），頁 1-9。

謝淑麗（Susan Shirk）著，溫洽溢譯，《脆弱的強權：在中國崛起的背後》（China-Fragile Superpower: How China’s Internal Politics Could Derail Its Peaceful Rise）（臺北市：遠流出版事業股份有限公司，2008 年 5 月），頁序 xi。
反華姿態，來證明自己不屬於中華文化圈。\(^{82}\) 至於臺灣的反華又可以區分三種型態。第一種反華情緒是受到媒體的臺獨反華論述的影響，在面對中國的問題或看法時，雖然有言詞上的反華，也覺得中國不好，但沒有歧視或根深蒂固的成見。第二種反華情緒是日本殖民統治及白色恐怖的歷史因素所形成，這種情緒根深蒂固對中國事務有著深層的排斥與厭惡，視中國為落後文明的象徵與政治威脅的印象。第三種反華力量則是透過理論與觀念建構的，這種情緒是著眼於政治動員或自我認同的需要。這些人共同的特點是，他們既沒有經歷過國共內戰，亦未曾受過白色恐怖，卻服膺於各種反華的理論，透過真實與想像的意象，將中國形塑為邪惡勢力，而自己則是受到中國壓迫的最大犧牲者。\(^{83}\)

反共與反華乍看之下都是反中國，但是在對象上與本質上有極大的差別。反共的對象是共產主義制度以及奉行其制度的黨徒，是政治制度之爭。將中國大陸的人民視為拯救的對象；把中國傳統的文化視為振興的目標；讓窮困的中國大陸能富裕起來；更希望凝結海内外華人之民族情愫完成反攻復國大業。反華的對象是包含整個中國，其論述者視中國人為「華禍」和「世界難民」；將中華文化視為「基本教義派」；而中國的崛起不僅是威脅，更將成為一個中華帝國。\(^{84}\) 準此，若將對共產主義制度的選擇設為

---


\(^{83}\) 石之瑜，〈從反 ECFA 區分三種反華形態〉，《時尚新聞網》，2011 年 5 月 4 日，<http://tw.news.chinayes.com/Content/20100705/kcaep43e6pce_2.shtml>。

\(^{84}\) 黃文雄著，《華禍》（臺北市：前衛出版社，2005 年 8 月），頁 3-5。
一條橫軸線，當作反共或不反共的指標；另將對華情緒的觀感定為縱座標，作為反華或不反華的參照，如圖 1-2。

资料来源：研究者自行绘制

第五節 研究範圍與限制

壹、研究範圍

本研究以「中華戰略學會」成立一直到 2011 年 7 月間出版之《中華戰略學刊》、《國家情勢研究》、《中華戰略學會會訊》
及《國際戰略情勢研究》為分析的範圍，惟為使學會的創會歷程與會務活動更趨完整，亦將三軍大學所出版的《第一屆全球戰略研討會重要文獻彙編》納為資料分析之範疇。學會在三十多年來參與作業及分享知識的前輩眾多，相對的他們所提供知識的產出亦相當豐富，因此無法一一就每一位前輩或資深學者及其作品深入探究，因此在人物上將聚焦在創辦人蔣緯國將軍及一至二位具代表性的資深前輩他們的戰略思想與觀點予以研究。另外在知識產出的研究面向上，先著手分析學會的學術活動及學刊的研究比重與重要議題，就其發展趨勢是否能歸納出一種特定的「意識」或「意見」，並進一步探討這種「意識」或「意見」的世界觀或觀念屬性，最後再比對與當時社會結構的關聯性。其次將注意力放在學刊論述議題上的變化，透過對學刊的整理，先釐清屬於何種範疇的議題，再進一步探究其反映出來的意識及其與時代的關聯。

貳、研究限制

一、資料的取得，尤其是涉及財務、隱私、不願公開與分享

85 「第一屆全球戰略研討會」於民國六十七年六月二十八日至三十日假當時位於臺北大直的三軍大學召開，於研討會結束前的臨時動議時由李正中先生提案成立一個長期的戰略研究學會，名稱暫定為「中華民國戰略研究學會」，並請蔣緯國將軍擔任籌備主任委員，由「第一屆全球戰略研討會」與會人員中遴選十至十五人擔任籌備委員展開籌備工作。隔年一月二十六日於三軍大學召開籌備會議，研擬學會章程草案，經奉准後於民國六十八年三月十八日成立。參見：李正中，《臨時動議》，發表於「第一屆全球戰略」研討會（臺北市：三軍大學，1978 年 6 月 28 日），頁 473-475 及中華戰略學會，《中華戰略年刊》，68 年刊，1980 年 1 月 20 日，頁 1。
的資料，或因學會搬遷而散失的資料，可能使本研究部分議題分析與驗證受阻。研究者儘可能蒐集第一手資料或藉由資深人員的訪談以彌補不足之處，並降低對信度或效度的質疑。

二、知識變遷的觀察仰賴對過去文獻與記錄追溯，並探究知識與結構之間複雜的互動關係，而這變與不變、連續或不連續、有無因果關係、是演化還是突變，必然受到不同背景的研究者、各種的研究途徑、不同的詮釋方式而有深與淺、寬與廣、粗與細的差異，方法和手段與效果之間難以求全亦為本研究之限制。
第二章  中華戰略學會之發展

『中華戰略學會』成立於1979年3月18日，是國內第一個研究戰略之非營利民間學術團體。86 其成立的動機，最早可追溯到故總統蔣中正在三軍大學戰爭學院籌建完成後指示蔣緯國將軍成立戰史組及戰略學會，以及故總統「先問收穫，再事耕耘」87 的指示，與蔣緯國基於「倡導戰略學術研究風氣」、「獲致有關大戰略，國家戰略重要問題之各方意見，以支持決策階層的研究發展，以及充實本校的教學內容」、「擴大軍事教育與非軍方學術機構的聯繫」的理念，乃由三軍大學策劃於1978年6月28日至30日召開「第一屆全球戰略研討會」，88 邀請當時國內知名的戰略家、政論家、大專院校資深教授、學術界人士、金融財經專家、

86 齊茂吉，〈中華戰略學會簡介〉，《中國大陸研究教學通訊》，第7期，1995年3月，頁13。
87 中華戰略學會，〈本會本部全般會務概況〉，《中華戰略學會》，第50期，1990年8月31日，頁7-8；蔣緯國將軍亦曾經在先總統蔣中正先生109誕辰暨學會第六屆第八次理監事聯席會議時說：「本會是一個學術研究機構，當初係奉老總統蔣總統先生的指示籌備成立的。」中華戰略學會，〈先總統蔣中正先生109誕辰暨學會第六屆第八次理監事聯席會議〉，《中華戰略學會》，第71期，1995年11月30日，頁2；此點在周煥彩將軍訪談中亦曾經提及，詳見附錄五〈周煥彩將軍訪問記錄〉，胡志政，當面訪談，周煥彩，周煥彩寓所（臺北市）2011年7月8日。
88 蔣緯國，〈籌備委員會主任委員兼召集人蔣緯國上將致開幕詞〉，發表於「第一屆全球戰略」研討會（臺北市：三軍大學，1978年6月28日），頁1。
工商企業名流及退役與現役將校等一百餘人齊聚三軍大學，研討全球戰略情勢並追蹤自己國家的戰略情勢與解決之道，作為建議政府決策機構之參考。這個會議開創了運用戰略體系貫通國際關係與中國大陸研究的先河，亦將一般學術思想與戰略研究相互結合，為戰略之推廣與研究開闢了一條新的途徑。會中決議通過籌組戰略學術研究機構，促成「中華戰略學會」的誕生。

第一節 學會的沿革與組織遞嬗

壹、草創時期（1979 年至 1980 年）

「中華戰略學會」1979 年 3 月 18 日成立時係以「中華民國戰略學會」之名稱成立。隨即召開第一次會員大會，討論通過〈中華民國戰略學會章程〉，並由會員中遴選理事和監事。是日召開

89 應邀參加者為國內知名政論家、政大國際關係研究中心、中央研究院美國研究所、政大外交研究所、淡江歐洲研究所、淡江美國研究所、文化大陸研究所、政戰學校政治研究所、國防部相關研究單位及三軍大學部分教職官，共計邀請一百人與會，實際與會者計一百零三位。中華戰略學會，〈中華戰略學會成立緣起〉，《中華戰略年刊》，68 年刊，1980 年 1 月 20 日，頁 1；蔣緯國，〈籌備委員會主任委員兼召集人蔣緯國上將致開幕詞〉，發表於「第一屆全球戰略」研討會（臺北市：三軍大學，1978 年 6 月 28 日），頁 2。
90 劉鳳翰，《蔣緯國口述自傳》（北京：中國大百科全書出版社，2008 年 1 月），頁 148。
91 李正中，〈臨時動議〉，發言於「第一屆全球戰略」研討會（臺北市：三軍大學，1978 年 6 月 28 日），頁 473-474。
第一屆第一次理事會議，由 18 位理事中推選出 7 位常務理事，最後由常務理事中選出陶希聖擔任該學會第一任理事長。1979 年 3 月 29 日「中華民國戰略學會」召開第一屆第一次常務理事會議，會中決議成立研究指導委員會，下設政治、經濟、心理、軍事四個研究組。92 1979 年 5 月 28 日召開第一屆第二次理事會議，會中研討決議將「中華民國戰略學會」會名改稱「中華戰略學會」。93

1979 年 7 月 2 日第一屆第二次常務理事會議中提出成立高雄市分會的構想，並於臨時動議中提出學會章程修正擬案為：「本會定名為中華戰略學會，為民間學術團體」及「本會設各種研究委員會，並視需要設地區分會」。94 1979 年 7 月 30 日第一次常務理事會議中常務理事李廉提出戰略學會除政、經、心、軍略研究會之外，應增加大陸問題研究會，95 並請張式琦擔任召
集人。同一年 11 月 1 日第一屆第四次理事會議通過「中華戰略學會」組織規程暨辦事細則，於理事會下設秘書處（內部分置秘書組及行政組）、研究企劃部、資料出版部、國際連絡部、新聞部及電台中心，各部、組依照業務職掌負責專司事務之推動。全會則設置政治、經濟、心理、軍事、大陸五個研究會，每個研究會分別設置指導委員會，負責策劃、指導研究工作並審定研究結果。至此，「中華戰略學會」的會員及理事，投注了半年的研討與決議，歷經一次會員大會、四次理事會議、五次常務理事會議，確立了學會的名稱，策領〈中華戰略學會章程〉、〈中華戰略學會組織規程暨辦事細則〉、〈中華戰略學會組織規程暨辦事細則〉、〈中華戰略學會出版計畫〉及〈中華戰略學會研究計畫大綱〉，其會員大會、理監事會、秘書處、各研究會及各分會的組織架構已然形成。

匪情問題是屬於戰鬥部分。就十億大陸同胞而言則是建國的部分，也是戰爭指導中的主力。蔣緯國，《創造這個時代的 Z》（臺北市：黎明文化事業股份有限公司，1986 年 11 月），頁 57-58。

大陸研究會是由創辦人蔣緯國將軍商請軍事情報局負責主導，自民國 68 年（1979 年）組成，至民國 79 年（1990 年）結束，有關中華戰略學會與黨、政、軍之間的關係另於第三節中敘述。中華戰略學會，《第六章 大陸研究會研究論文述要》，岳天主編，《蔣緯國將軍與中華戰略學會》（臺北市：中華戰略學會，1998 年 3 月），頁 161。

中華戰略學會，《會務通訊》，第 3 號，1979 年 12 月，頁 3-17。

依據創會時〈中華戰略學會章程〉之規定，會員大會每年舉行一次，必要時可召開臨時大會；理、監事任期均為兩年，得連選連任，每一屆理、監事之任期至次屆理、監事就職之日止。故民國 68 年第一次會員大會所推選之第一屆理、監事應任職至民國 70 年第三次會員大會時改選。
步入 1980 年後，「中華戰略學會」積極展開會務及學術研究工作的推動，各研究會及各分會紛紛召開成立大會及會員大會。為了強化學術研究與專業分工，由全體會員就其意願分別組成政治、經濟、心理、軍事、大陸五個研究會。各研究會均規劃召集人及執行秘書，負責研究工作的推展，並依照各研究會的性質與需要，再劃分若干研究組針對時勢及研究課題實施研究。另外依地區性質學會於同年 1 月 25 日成立「高雄市分會」，推選陳啟川擔任首任理事長，高雄市議長陳田錨為副理事長，推派吳鴻顯為總幹事，於樹潔、沈世良為副總幹事，區分政治、經濟及心理三個研究組進行學術研究。99 4 月 27 日成立「臺灣省分會」，由臺中市市長張啟仲擔任首任理事長，逢甲大學董事長廖英鳴及東海大學校長梅可望擔任副理事長，立法委員廖福本擔任總幹事。臺灣省分會依會員意願編成政治、經濟、心理及社會、北部綜合及南部綜合五個研究組，100 同時為了便於會務之推動，分

99 中華戰略學會，《會務通訊》，第 4 號，1980 年 4 月 6 日，頁 2。
100 依據《中華戰略學會第 11 期》所登載，中華戰略學會台灣省分會在 1981 年（民國 70 年）9 月 1 日成立「北部綜合研究組」，以清華大學校長毛高文為召集人，規劃苗栗以北地區的會員參加該組所舉辦的戰略學術研究活動。中華戰略學會，《經濟研究會成立經營決策研究組》，《中華戰略學會》，第 11 期，1981 年 9 月 30 日，版 2。另 1982 年 1 月 10 日「臺灣省分會第一屆第五次理監事暨各研究組召集人會議」中決議將五個研究組分別由五個大學校長：北部綜合研究組為毛高文（清華大學）、經濟研究組為李崇道（中興大學）、政治研究組為梅可望（東海大學）、心理及社會研究組為廖英鳴（逢甲大學）、南部綜合研究組為夏漢民（成功大學）擔任，詳見：中華戰略學
別在東海、逢甲、中興、清華與成功五所大學及各縣市均設有聯繫人，並以五所大學為戰略學術研究活動中心。101

學會的會部自 1980 年起頒布〈年度研究指導綱要〉及〈年度工作計畫大綱〉，作為該年度各研究會及個人研究之方向與目標。各研究會則依據〈中華戰略學會章程〉第 20 條之〈中華戰略學會各研究會組織簡則〉，102 安排各研究會之研究組每一至二個月舉行研究會議一次，執行委員會每三個月舉行會議一次，各研究會每半年舉行全體會員研究會議一次，分別實施專題研討、審議重要論文及相關研究事宜。各級研究會議由各研究會召集人負責安排，執行秘書辦理之。

此外原來隸屬於三軍大學的「國民革命戰史研究組」，於 1982 年春季編配於學會會部，負责編撰國民革命戰史之任務，並由蔣緯國直接指導。103 此外，為了培養戰略學術人才，實施「戰略研

101 中華戰略學會，〈第二篇 中華戰略學會創立及發展經過〉，岳天主編，〈蔣緯國將軍與中華戰略學會〉(臺北市：中華戰略學會，1998 年 3 月)，頁 15-16。
102 初版的〈中華民國戰略學會章程〉第四章第十九條為：本會設各種研究委員會，其辦法另訂之。1979 年 7 月 2 日召開之第一屆第二次常務理事會議臨時動議中研擬修正第四章第十九條為：本會設各種研究委員會，並視需要設地區分會。其辦法另訂之。並改為第四十一條。1981 年 2 月 29 日，會中提議將原第九章第四十條改為第一十九條。中華戰略學會，〈中華戰略學會會務通訊〉，第 2 號，1979 年 7 月，頁 10。
103 中華戰略學會，〈本會第五屆第七次理監事聯席會議〉，〈中華戰略會訊〉，第 56 期，中華民國 81 年 2 月 29 日，頁 11；中華戰略學會，〈中華戰略學會滄桑回顧 — 創會容易守成艱難〉，〈中華戰略會訊〉，第 119 期，2010 年 6 月 30 日，頁 1。
究」教育，實踐創辦人蔣緯國「將相人才之獲致，端賴優良之戰略教育培育之！」的理念，蔣緯國與淡江大學校長張建邦商議共同創辦淡江大學戰略研究所，師資則以「中華戰略學會」的成員為主。學會自 1982 年元月起籌劃與淡江大學合辦研究所

簡立，《論中華戰略學會與淡江大學合辦「國際事務與策略研究所」之意義》，《中華戰略學刊》，71 年夏季刊，1982 年 6 月 30 日，頁 229。該文中亦敘述課程規畫之構想。

依據第六次會員大會全體會員推舉蔣緯國為創辦人，並於民國 73 年 6 月 22 日第三屆第二次理監事會議中由陶理事長致贈蔣緯國銀牌一面，其上銘刻「本會第六次會員大會決議，一致擁戴麾下為本會創辦人。」詳見：中華戰略學會，《本會三屆二次理監事會議》，《中華戰略會訊》，第 26 期，1984 年 8 月 31 日，版 1。另依照蔣緯國將軍在「第一屆全球戰略研討會」開幕式之專題報告「戰略概說」結論中所陳述：「將相人才之獲致，端賴優良之戰略教育培育之！將相之為用，必須有優良之幕僚參予以協助。故各國建軍均以「將校團」為其基礎，並視之為核心。彼等必力選最優秀之幹部，給予戰略教育。而文官制度中，如何加強其部、司級之長僚人才之戰略教育，諸長亦已列入為國之要務！不僅如此，即一般大學與研究院所，亦均積極開設有關之戰略課程。歐美近且已有授予戰略學博士之學位者。」蔣緯國，《戰略概說》，發言於「第一屆全球戰略」研討會（臺北市：三軍大學，1978 年 6 月 28 日），頁 16。關於戰略教育培訓的理念，2011 年 7 月 20 日訪問前「中華戰略學會」秘書組組長胡家斌教授轉述蔣緯國將軍認為戰略的研習不是光軍人的事情，文官文人也要研究，因為戰略它有四部份，軍事、政治、心理、經濟戰略，軍人固然研究軍事戰略也要研究政、經、心，而部會裡面應該是司長以上的文官也應該受戰略教育。詳見附錄《胡家斌教授訪問記錄》，胡志政，當面訪談，胡家斌，胡家斌寓所（臺北市）2011 年 7 月 20 日。這一點張輔教授也曾論述：「蔣將軍原有意建議中央政府，另開辦文職高級幹部教育，嗣後因先總統患病，接著與世長辭而停止，至為可惜！張輔，《回憶蔣緯國將軍哲學思想》，劉陽先主編，《蔣緯國將軍生誕週年紀念特輯》（臺北縣：推廣梅花運動委員會，1998 年 9 月 22 日），頁 94。

國史館，《孔令澄先生訪談錄——永不放棄永不放棄—為革新而持續奮鬥——》，（臺北：國史館，2002 年 12 月），頁 328。
事宜，同年 3 月 23 日獲教育部同意成立「國際事務及策略研究所」，以招考曾獲有學士學位之公務及工商企業擔任有關國際事務或策略分析職務的中層以上在職人員，及大學畢業，獲有學士學位的社會青年，以培養國家戰略階層之研究策劃、決策與執行人才為目標，並自 1982 年 3 月更名為「國際事務及戰略研究所」。107

為了探究不屬於政治、經濟、軍事、心理以及大陸研究會研究範圍以外的問題，學會於 1983 年 2 月 1 日敦聘淡江大學校長張建邦為「綜合研究會」召集人，李子弋為執行秘書，以淡江大學教職員生為主體，展開籌備工作。同年 3 月 29 日正式成立「綜合研究會」，成為「中華戰略學會」第六個研究會。108

1986 年 6 月 18 日蔣緯國轉任國家安全會議秘書長，同年 7 月 1 日限齡退役，遵奉蔣經國總統指示不便對外談論國政。同時學會的會部人事發生齟齬；亦有會員藉蔣緯國及學會之名遭惹事

107 淡江大學校史編纂委員會，《淡江大學校史 ( 維篇 ) 》，( 臺北：淡江大學，2002 年 11 月 8 日)，頁 523。

108 依據民國 72 年 4 月 24 日之《中華戰略學會第五次會員大會會議手冊》第 109 頁所記載的臨時動議案建議成立綜合研究會。比對民國 73 年 5 月 27 日之《中華戰略學會第六次會員大會會議手冊》第 71 頁〈綜合研究會工作報告〉中所記載：「中華戰略學會，於民 73 年 4 月 23 日第四次會員大會時，決議成立綜合研究會」，經改「第一次會員大會」於民國 71 年 5 月 31 日召開，「第五次會員大會」則是在民國 72 年 4 月 24 日召開，故此處應為誤繕。「綜合研究會」於民國 72 年 3 月 29 日成立，並經民國 72 年 4 月 24 日「第五次會員大會」臨時動議決議通過。該研究會下設有「戰略理論組」、「區域研究組」及「科技研究組」三個研究小組。詳見中華戰略學會，《第四次會員大會決議案執行》，《中華戰略學會第五次會員大會會議手冊》，1983 年 4 月 24 日，頁 109；中華戰略學會，《綜合研究會工作報告》，《中華戰略學會第六次會員大會會議手冊》，1984 年 5 月 27 日，頁 71。
端，為層峰所關注。109 於是學會內部開始了組織調整與人事異動。110 1986 年 7 月 24 日「中華戰略學會」會部實施組織調整，內部兼職人員各回本職；從副理事長中推派一位執行副理事長，將原設於秘書長下的秘書處、國際聯絡部、新聞部、資料出版部、研究企劃部略作調整。原研究企劃部改稱研究計畫部，資料出版部維持不變，新聞部改為新聞室，增設文化戰線專案小組及全會人事委員會，接受理事長及副理事長直接指導。改編原來的秘書處，裁撤秘書處及其所屬之秘書組改設機要組，將原秘書處下設之事。
務組改編為行政事務部。111

1987 年 2 月 27 日第三屆第十一次理監事會議，第一任理事長陶希聖以九十歲高齡及立法院會務繁忙為由辭退理事長職務，並於同年 3 月 22 日第九次會員大會暨第四屆第一次理監事會中推選宋長志上將擔任新任理事長。112 隨著理事長的交接，學會亦作了部分人事的調整。第四屆第二次理監事會中，秘書長李正中請辭獲准，敦聘為副理事長，原秘書長一邊改聘淡江大學李本京教授接替；副理事長三軍大學校長言百謙因榮調辭職，改聘為名譽副理事長，原職由新任三軍大學校長羅本立接任並兼軍事研究會召集人；副理事長鄭為元請辭，改聘為名譽副理事長，原職由退輔會主任委員張國英接任；心理研究會召集人白萬祥請辭，會中決議由吳寶華及廖祖述二人為心理研究會召集人。聘請葛敦華為增設副理事長；國家建設委員會研究員岳天兼任副秘書長，前副理事長丁中江為名譽副理事長。113 宋長志理事長提示學

111 中華戰略學會〈總會編組調整案〉，《中華戰略會訊》，第 34 期，1986 年 8 月 31 日，版 10 及詳見附錄六〈胡家斌教授訪問記錄〉，胡志政，當面訪 談，胡家斌，胡家斌寓所（臺北市）2011 年 7 月 20 日。

112 中華戰略學會，〈本會第九次會員大會隆重舉行〉，《中華戰略會訊第 37 期》，1987 年 5 月 31 日，版 1；中華戰略學會，〈本會第三屆第十一次理 監事會議〉，《中華戰略會訊第 37 期》，1987 年 5 月 31 日，版 4；1987 年 4 月 1 日新舊任理事長正式交接，中華戰略學會，〈本會新舊理事長交接典 禮〉，《中華戰略會訊第 37 期》，1987 年 5 月 31 日，版 6。有關宋長志上 將入會接替理事長乃總統蔣經國先生所薦派，中華戰略學會，《中華戰略學 會滄桑回顧-創會容易守成艱難》，〈中華戰略會訊〉，第 119 期，2010 年 6 月 30 日，頁 1。

113 中華戰略學會，〈本會第四屆第二次理監事會議〉，《中華戰略會訊》，第 38 期，1987 年 8 月 31 日，版 3-5。
會以「學術化」、「國際化」為國家做戰略研究的貢獻。\[^{114}\] 而學會為了拓展研究領域，亦於第四屆第二次理監事會議中通過了「海洋交通運輸研究會」成立案，\[^{115}\] 由長榮海運公司董事長張榮發擔任召集人；淡江大學教授鄭昌文擔任副召集人兼執行秘書，同年10月29日正式成立辦公。\[^{116}\] 至此，「中華戰略學會」的研究會編組由成立時的政、經、心、軍四個研究會擴張到七個研究會，亦可視為學會組織發展的全盛時期。

1987年6月理事長宋長志奉派駐巴拿馬大使，蔣經國核示宋長志仍兼任學會理事長，相關會務則由副理事長蔡維屏代理。1988年底，李本京秘書長受聘擔任世盟秘書長而辭去學會秘書長職務，改由岳天代理秘書長，另聘「中英文經協會」胡志強擔任副秘書長，全般會務實質上仍由創辦人蔣緯國指導運作。\[^{117}\]（各研

---

\[^{114}\] 中華戰略學會，〈中華戰略學會滄桑回顧 — 創會容易守成維艱〉，《中華戰略會訊》，第119期，2010年6月30日，頁2。另依林朝和所著《蔣緯國評傳》所述，蔣緯國總統在發佈蔣緯國將軍出任國安會秘書長後，曾特地召見蔣緯國將軍，提醒他國安會秘書長的身分特殊，一步也不能走錯，要他甚於交友並謝絕一切私人酬酢，冷靜地多考慮一些國家重大問題，發揮戰略長才。詳見林朝和，《蔣緯國評傳》（臺北市：天元出版社，1988年7月），頁186。

\[^{115}\] 中華戰略學會，〈本會第四屆第二次理監事會議〉，《中華戰略會訊》，第38期，1987年8月31日，版5。

\[^{116}\] 建設「海洋交通運輸研究會」規劃成立「海洋經營組」、「船舶科技組」、「海上保險組」、「商船教育組」及「港務研究組」五個研究組。中華戰略學會，〈本會第四屆第四次理監事會議〉，《中華戰略會訊》，第40期，1988年2月29日，頁4-6。

\[^{117}\] 中華戰略學會，〈中華戰略學會滄桑回顧 — 創會容易守成維艱〉，《中華戰略會訊》，第119期，2010年6月30日，頁2。
表 2-1 各研究會、各分會成立時間及負責人一覽表

<table>
<thead>
<tr>
<th>研究會</th>
<th>分會</th>
<th>會名</th>
<th>成立時間</th>
<th>召集人</th>
<th>執行秘書</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>政治研究會</td>
<td>高雄市分會</td>
<td>1980 年 3 月 6 日</td>
<td>林金生</td>
<td>王敬、周煥彩</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>經濟研究會</td>
<td></td>
<td>1980 年 3 月 25 日</td>
<td>楊家麟</td>
<td>白俊男、張輔</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>心理研究會</td>
<td></td>
<td>1980 年 3 月 7 日</td>
<td>白萬祥</td>
<td>陳力生</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>大陸研究會</td>
<td></td>
<td>1980 年 4 月 20 日</td>
<td>張式琦</td>
<td>李茀林</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>軍事研究會</td>
<td></td>
<td>1980 年 2 月 12 日</td>
<td>王多年</td>
<td>方薰之</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>綜合研究會</td>
<td></td>
<td>1983 年 3 月 29 日</td>
<td>張建邦</td>
<td>李子弋</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>海洋交通運輸研究會</td>
<td></td>
<td>1987 年 10 月 29 日</td>
<td>張榮發</td>
<td>鄭昌文、黃國英</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>台灣省分會</td>
<td>1980 年 1 月 25 日</td>
<td>陳啟川</td>
<td>于樹潔</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1980 年 4 月 27 日</td>
<td>張啟仲</td>
<td>陳達智</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

資料來源：中華戰略學會，《會務通訊》，第 4 號，1980 年 4 月 6 日，頁 1-3；中華戰略學會，《四次會員大會隆重舉行，嚴名譽會長特蒞會致詞》，《中華戰略會訊》，第 15 期，1982 年 5 月 31 日，版 1；中華戰略學會，《本會第二屆理監事會議通過六次會員大會召開辦法》，《中華戰略會訊》，第 24 期，1984 年 2 月 29 日，版 1；中華戰略學會，《海洋交通運輸研究會徵會員》，《中華戰略會訊》，第 39 期，1987 年 11 月 30 日，版 11。
<table>
<thead>
<tr>
<th>研究會</th>
<th>研究編組</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>政治研究會</td>
<td>政治戰略理論組</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>國家政治戰略組</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>國際政治戰略組</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>其他專案研究小組</td>
</tr>
<tr>
<td>經濟研究會</td>
<td>經濟戰略研究組</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>財政金融組</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>產業研究組</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>亞太經濟研究組</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>中共經濟研究組</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>經營決策研究組</td>
</tr>
<tr>
<td>心理研究會</td>
<td>無</td>
</tr>
<tr>
<td>軍事研究會</td>
<td>綜合研究組（戰爭學院）</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>建軍備戰組（陸軍指揮參謀院）</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>台海防衛作戰組（海軍指揮參謀院）</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>反攻作戰組（空軍指揮參謀院）</td>
</tr>
<tr>
<td>大陸研究會</td>
<td>黨政研究組</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>外交研究組</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>經濟研究組</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>文教研究組</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>軍事研究組</td>
</tr>
<tr>
<td>綜合研究會</td>
<td>戰略理論組</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>區域研究組</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>科技研究組</td>
</tr>
<tr>
<td>海洋交通運輸研究會</td>
<td>海洋經營組</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>船舶科技組</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>海上保險組</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>商船教育組</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>港務研究組</td>
</tr>
<tr>
<td>高雄市分會</td>
<td>政治研究組</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>經濟研究組</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>心理研究組</td>
</tr>
<tr>
<td>台灣省分會</td>
<td>政治研究組（東海大學）</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>經濟研究組（中興大學）</td>
</tr>
<tr>
<td>台灣省分會</td>
<td>心理及社會研究組（逢甲大學）</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>北部綜合研究組（清華大學）</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>南部綜合研究組（成功大學）</td>
</tr>
</tbody>
</table>

資料來源：研究者整理自各次《會員大會手冊》而成。
參、精簡時期（1990 年至 2011 年）

學會原有政、經、心、軍、大陸、綜合及海運七個研究會，為了因應國家情勢改變與近年來各會活動實況，1990 年 3 月 30 日經第四屆第十二次理監事聯席會議議決精簡為政、經、心、軍四個研究會，綜合性研究由會部編組專案進行。另針對「國家統一」之國策問題，由會部組成「國家統一（大陸）政策」專案研究組，作有系統的持續研究，提供政府參考。118 4 月 29 日召開第十一屆會員大會並選舉第五屆理監事，復於 5 月 31 日召開第五屆第一次理監事會議，會中推選蔣緯國擔任理事長。

1990 年 6 月 1 日學會正式精簡為四個研究會，同時調整軍事研究會召集人與承辦單位。組織精簡後學會設有政、經、心、軍四個研究會，另有臺灣省分會、高雄市分會、美國分會及學術基金管理委員會。會部精簡編組後設有企劃組、出版組、行政組、秘書組、國民革命戰史編纂組和資料館。7 月 6 日召開「軍事研究會編組」協調會，由原承辦單位三軍大學將軍事研究會會務活動及運作經驗移交退伍軍人協會，並由中央軍事院校校友總會理事長王多年及退伍軍人協會蕭而光、劉俊擔任軍事研究會的召集人，楊岸邊擔任執行秘書。因應各研究會的重新編成，會部除了重新調查會員的研究意願，另為了減少行政負擔，各研究會不再設立執行委員會，改採取遴選一至三位召集人負責領導該研究

118 中華戰略學會，《本會第十一次會員大會》，《中華戰略會訊》，第 49 期，1990 年 5 月 31 日，頁 8。
會。各研究會設置執行秘書一人至二人負責執行學術研究推動之工作，各研究會自行決定是否再劃分研究組。各研究會以每三個月召開一次學術研究會，每次以研討兩個主題為原則，邀請學者專家主講並舉行座談。119

1993 年 5 月 25 日第六屆第一次理監事會議推舉蔣緯國連任理事長。120 同年 12 月蔣緯國因剝離性主動脈夾層破裂住院診治約半年之久，期間學會會務由名譽理事長宋長志代理推動。121 1994

119 依據蔣緯國將軍於召開理監事聯席會議的說法：「原有 7 個研究會，嗣因軍事、大陸、綜合、海運 4 個研究會，因本身業務太重無法兼顧，同時，不論全球戰略或國家戰略，研究範圍脫離不了政、經、心、軍 4 大主題。」中華戰略學會，〈本會第五屆第一次理監事會議〉，《中華戰略會訊》，第 50 期，1990 年 8 月 31 日，頁 2-10。另依據《中華戰略會訊》第 119 期所陳述這段歷史：「蔣將軍回國後，於 8 月間到軍情局出席大陸研究會舉辦的戰略研討會中談及此事，當天下午，代祕書長岳天即先後接到大陸研究會召集人軍情局長（殷 XX）及軍事研究會召集人三大校長（羅 XX）電話告知國防部指示政府機關不得參與民間社團組織活動。繼而海略研究會召集人長榮海運董事長（張 XX）亦表示不克，支持海略會；同時綜合研究會迄無甚研究成果；而淡大戰略研究所自孔令晟所長離職後，與學會即疏離。高雄市分會因政情丕變亦名存實亡。面對此一严峻情況，代秘書長岳天向蔣創辦人請示深入研討後，決議泠處理。即對外不聲張，電話通知各單位自行解除任務，學會則進行徹底改組。將會部秘書處縮編為企劃、資料出版、行政、秘書四個組，人員年輕化。總會之下僅設政、經、心、軍四個研究會。除軍事研究會洽請新成立的中華民國退伍軍人協會理事長王多年將軍任召集人（王於民國 69 至 72 年任三大校長期間曾擔任軍研會召集人）並由退協支援研究會行政事務。政、經、心三個研究會則請資深專業的會員任召集人，行政事務由會部支援。」中華戰略學會，《中華戰略學會滄桑回顧—創會容易守成維艱》，《中華戰略會訊》，第 119 期，2010 年 6 月 30 日，頁 2-3。

120 中華戰略學會，《本會第六屆第一次理監事會》，《中華戰略會訊》，第 62 期，1993 年 8 月 31 日，頁 2。

121 理事長蔣緯國將軍於 1993 年 12 月 26 日因病住院治療，迄至 1994 年 7 月 15
年陳水扁當選臺北市長，為了闢建圓山公園，將學會原來位於新生北路的會址拆除，會部搬遷到杭州南路原屬三軍大學列管之前實踐學社日籍總教官白鴻亮辦公處。122 1995 年 1 月 14 日「中華軍史學會」成立，宋長志擔任該會第一任理事長，蔣緯國擔任名譽理事長，原編於會部的「戰史研究組」人員亦於「中華軍史學會」成立時轉入該會。123

由於受到國內政治環境變遷的影響，自 1995 年起，原來政府委託學會研究的補助費用遭削減 40%，且學會仰賴儲蓄獲得利息的基金告罄，財務陷入入不敷出的困境。1995 年 8 月 14 日第六屆第八次理監事聯席會議中提議學會工作人員停發工資改採義工制，以撙節開支，待經費寬裕時再取消義工制。124 同年 12 月

122 中華戰略學會，〈中華戰略學會滄桑回顧 — 創會容易守成維艱〉，《中華戰略會訊》, 第 119 期, 2010 年 6 月 30 日, 頁 3。
123 中華戰略學會，〈中華戰略學會滄桑回顧 — 創會容易守成維艱〉，《中華戰略會訊》，第 119 期，2010 年 6 月 30 日，頁 3。「中華軍史學會」原為「戰史學會」由徐培根將軍負責。民國 80 年 2 月 24 日徐將軍過世後由蔣緯國將軍接替該會會長。民國 82 年 9 月在國史館舉辦的「中華民國軍事史研究組織」的構想討論中，中研院近史所劉鳳翰教授提議應有一個研究軍史的組織。依此構想，於民國 83 年 5 月 21 日召開籌備會議，民國 83 年 7 月 19 日內政部同意「中華軍史學會」設立之申請，8 月 7 日召開發起人會議，民國 84 年 1 月 14 日正式成立。中華軍史學會，〈中華軍史學會之創設：從戰史學會到軍史學會〉，《中華軍史會刊》，創刊號，1995 年 12 月，頁 IV-VI。
124 中華戰略學會，〈先總統 蔣中正先生 109 誕辰暨本會第六屆第八次理監事聯席會議〉，《中華戰略會訊》，第 71 期，1995 年 11 月 30 日，頁 3。另
29 日的第六屆第九次理監事聯席會議中，蔣理事長表示經費不敷使用的情況仍未解決，且繼續惡化。為了使學會能夠繼續運作，乃決定自 1996 年元月起，除負責學術研究人員外，其餘人員一律不支薪、不上班，改採論件（次）計酬的方式參與工作，學會工作人員再精簡，现有員工發給退休金全部解聘，而在其中選聘企劃、出版、行政三位組長兼研究員外，另聘會計、文書專員及管理員各一員，並由高天倫擔任專案研究組執行秘書。蔣理事長則自兼秘書長，並委由專案研究組召集人岳天以義工兼任學會內外協調聯繫工作，其餘端賴各研究會執行秘書與會員熱忱奉獻，勉強維持學會會務的運作。125

至於各地區分會的運作，除臺灣省分會及美國分會尚能正常發展會務外，高雄市分會則於 1991 年理事長陳啟川長期臥病，乏人領導，副理事長陳田錨忙於議會事務，無法兼顧會務，至 1995 年時會務已呈現停滯狀態，直到 1996 年 10 月 5 日經總會第六屆第十二次理監事聯席會議決議聘請高雄市退伍軍人協會理事長劉克誠為高雄市分會召集人，展開重組工作，吸收新進會員。同年 12 月 29 日於高雄國軍英雄館召開會員大會，推選李厚業為高雄

一種說法是：「民國 85 年李登輝修憲總統直選連任，將政府支援學會的經費減半並改委託研究。」詳見中華戰略學會，《中華戰略學會滄桑回顧 — 創會容易守成維艱》，《中華戰略會訊》，第 119 期，2010 年 6 月 30 日，頁 3。

125 中華戰略學會，《本會第六屆第九次理監事聯席會議》，《中華戰略會訊》，第 72 期，1996 年 2 月 29 日，頁 11-12；中華戰略學會，《本會會部組織精簡及業務職掌現況》，《中華戰略會訊》，第 72 期，1996 年 2 月 29 日，頁 17-18；中華戰略學會，《中華戰略學會滄桑回顧 — 創會容易守成維艱》，《中華戰略會訊》，第 119 期，2010 年 6 月 30 日，頁 3。
市分會理事長，重新展開會務運作。126 1997 年 3 月蔣緯國理事長任期屆滿，經第七屆第一次理監事聯席會議推選前駐美大使暨資深會員夏功權繼任理事長。同年 9 月 22 日蔣緯國辭世，未幾，國防部總務局要求收回學會以蔣緯國擔任資政辦公室名義所使用的杭州南路會部房舍，學會於 1998 年 5 月 1 日搬遷至現址迄今。


127 中華戰略學會，《中華戰略學會第七屆第三次會員大會會務工作報告》，《中華戰略學會第二十一次會員大會會議手冊》，2000 年 3 月 31 日，頁 27。

128 中華戰略學會，《中華戰略學會第二十二次會員大會會務工作報告》，《中華戰略學會第二十二次會員大會會議手冊》，2001 年 3 月 17 日，頁 35。

129 中華戰略學會，《中華戰略學會第二十二次會員大會會務工作報告》，《中華戰略學會第二十二次會員大會會議手冊》，2001 年 3 月 17 日，頁 35。
會成立後，原任企劃組長汪國禎因當選理事，依人團法規定不能
擔任工作人員。學會乃聘謝台喜擔任秘書長，積極推展會務。
2003年國防部為了符合政府採購法及〈行政院所屬各機關研究發展
實施辦法〉等規定，要求國軍單位委託之研究計畫必須採取上
網招標方式實施；2004年國軍單位委託研究專案則區分兩階段招
標，第一階段為資格標，第二階段為計畫內容審查，且要求計畫
主持人必須具有博士及教授資歷。這些限制除了使學會參與競標
和學術研究備受限制，亦連帶影響學會每年可獲得的經費支援並
對會務產生衝擊。

2004年3月夏功權理事長兩屆理事長任滿，4月7日第九屆
第一次理監事聯席會議中推選前駐美代表陳錫蕃擔任理事長，學
會會務重點置於學術研討會的推展、《國家情勢研究》的撰寫及
《專案研究》與《中華戰略學刊》的編審，並積極籌募經費以達
成學會工作之目標。2004年8月鑒於學會經費短絀，會務相對減
少，考量會訊內容相對無法充實，乃將源於每年二、五、八、十
一月發行一期的會訊，改配合每四個月召開的理監事會而在四、
八、十二月發行一期。另為了推展對孫子兵法之研究，2006年
4月28日第九屆第七次理監事聯席會議中通過增設「孫子兵

130 中華戰略學會，〈簡訊〉，《中華戰略會訊》，第93期，2001年5月31日，
頁43。
131 中華戰略學會，〈中華戰略學會第九屆第一次會員大會暨二十五週年會務工
作報告〉，《中華戰略學會第九屆第一次會員大會會議手冊》，2004年3月
27日，頁27-28。
132 中華戰略學會，〈本會第九屆第二次理監事聯席會議〉，《中華戰略會訊》，
第106期，2004年8月31日，頁5。
使學會除了原來設置的政、經、心、軍四個研究會及一個因應國防部委託專案研究的「國防專案研究組」外，再增添一個新的編組。2007年學會向「行政院國軍退除役官兵輔導委員會」申請《中華戰略學刊》發行補助款，2008年亦向該會爭取到會員大會補助款，舒緩了學會在經費沉重的壓力。2010年3月20日陳錫蕃理事長任滿，經第十一屆第一次理監事會推選王文燮繼任理事長，在理、監事、顧問與熱心會友犧牲奉獻、鼎力支持下，學會雖然「精簡」，但各項會務仍能繼續推展，《中華戰略學刊》及《中華戰略會訊》之發行歷經32年而不輟。而維繫這股堅強意志的便是在貫徹「研究戰略學術」的宗旨，實踐興國興邦的理想。（各屆理事長、副理事長任期一覽表如附表2-3）

133 中華戰略學會，〈本會第九屆第七次理監事聯席會議〉，《中華戰略會訊》，第111期，2006年6月30日，頁20。
134 中華戰略學會，〈中華戰略學會第十屆第二次會員大會暨二十屆慶會務工作報告〉，《中華戰略學會第十屆第二次會員大會會議手冊》，2008年3月15日，頁28。為了爭取行政院退除役官兵輔導委員會的補助經費，學會在民國96年8月24日第十屆第二次理監事會中討論修訂章程為：「本會之主管機關為內政部。目的事業主管機關依章程所訂宗旨、任務主要為行政院國軍退除役官兵輔導委員會。本會之目的事業應受各該事業主管機關之指導、監督」，學會並自民國98年3月14日《第十屆第三次會員大會會議手冊》中〈中華戰略學會宗旨及任務〉的「任務」增列「研究退除役官兵輔導政策與體制，維護退伍軍人權益，以增進社會與國家安全。」詳見中華戰略學會，〈本會第十屆第二次理監事聯席會議〉，《中華戰略會訊》，第114期，2007年12月31日，頁8：中華戰略學會，〈中華戰略學會宗旨及任務〉，《中華戰略學會第十届第三次會員大會會議手冊》，2009年3月14日，頁2。另於訪談高天倫將軍亦談到要替退輔會做宣傳的說法。詳見附錄四〈高天倫將軍訪問記錄〉，胡志政，當面訪談，高天倫，高天倫寓所（新北市）2011年7月15日。
<table>
<thead>
<tr>
<th>屆次</th>
<th>任期</th>
<th>職務</th>
<th>姓名</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>第一屆</td>
<td>68年3月18日至70年4月19日</td>
<td>理事長</td>
<td>陶希聖</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>副理事長</td>
<td>王昇</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>副理事長</td>
<td>蔣緯國</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>副理事長</td>
<td>蔡維屏</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>秘書長</td>
<td>丁中江</td>
</tr>
<tr>
<td>第二屆</td>
<td>70年4月至73年5月27日</td>
<td>理事長</td>
<td>陶希聖</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>副理事長</td>
<td>王多年</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>副理事長</td>
<td>趙聚鈺</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>副理事長</td>
<td>丁中江</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>秘書長</td>
<td>李正中</td>
</tr>
<tr>
<td>第三屆</td>
<td>73年5月至76年3月22日</td>
<td>理事長</td>
<td>陶希聖</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>副理事長</td>
<td>鄭為元</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>副理事長</td>
<td>言百謙</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>副理事長</td>
<td>丁中江</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>秘書長</td>
<td>李正中</td>
</tr>
<tr>
<td>第四屆</td>
<td>76年3月至79年5月31日</td>
<td>理事長</td>
<td>宋長志</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>副理事長</td>
<td>蔡維屏</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>副理事長</td>
<td>羅本立</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>副理事長</td>
<td>許歷農</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>副理事長</td>
<td>李正中</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>副理事長</td>
<td>葛敦華</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>秘書長</td>
<td>李本京 (李本京於77年底辭職，由岳天代理秘書長)</td>
</tr>
<tr>
<td>第五屆</td>
<td>79年5月至82年4月24日</td>
<td>理事長</td>
<td>蔣緯國</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>副理事長</td>
<td>蔡維屏</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>副理事長</td>
<td>李正中</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>副理事長</td>
<td>葛敦華</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>秘書長</td>
<td>范英</td>
</tr>
</tbody>
</table>

表2-3 各屆理事長、副理事長任期一覽表

第二章 中華戰略學會之發展
<table>
<thead>
<tr>
<th>屆次</th>
<th>任 期</th>
<th>職務</th>
<th>姓 名</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>第六屆</td>
<td>82 年 4 月至 86 年 3 月 20 日</td>
<td>理事長</td>
<td>蔣緯國</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>副理事長</td>
<td>張國安</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>副理事長</td>
<td>李正中</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>副理事長</td>
<td>葛敦華</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>秘書長</td>
<td>范英（84 年 12 月 31 日離職，會部精簡改設總連絡人負責協調聯絡工作，由黃忠範擔任總連絡人）</td>
</tr>
<tr>
<td>第七屆</td>
<td>86 年 3 月至 90 年 3 月 30 日</td>
<td>理事長</td>
<td>夏功權</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>副理事長</td>
<td>李正中</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>副理事長</td>
<td>葛敦華</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>副理事長</td>
<td>孔令晟</td>
</tr>
<tr>
<td>第八屆</td>
<td>90 年 3 月至 93 年 4 月 7 日</td>
<td>理事長</td>
<td>夏功權</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>副理事長</td>
<td>葛敦華</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>副理事長</td>
<td>白萬祥</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>副理事長</td>
<td>于宗先</td>
</tr>
<tr>
<td>第九屆</td>
<td>93 年 4 月至 96 年 4 月 18 日</td>
<td>理事長</td>
<td>陳錫蕃</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>副理事長</td>
<td>葛敦華</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>副理事長</td>
<td>于宗先</td>
</tr>
<tr>
<td>第十届</td>
<td>96 年 4 月至 99 年 4 月 27 日</td>
<td>理事長</td>
<td>陳錫蕃</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>副理事長</td>
<td>葛敦華</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>副理事長</td>
<td>于宗先</td>
</tr>
<tr>
<td>第十一屆</td>
<td>99 年 4 月迄今</td>
<td>理事長</td>
<td>王文燮</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>副理事長</td>
<td>于宗先</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>副理事長</td>
<td>丁之發</td>
</tr>
</tbody>
</table>

資料來源：《蔣緯國將軍與中華戰略學會》及各期《中華戰略會訊》經研究者自行整理而成
第二節 學會的宗旨與研究重點

一、創會時期的著眼

一個時代的舞台，有著其特定的歷史情境，穿梭在時代脈動中的人與事，建構出當時的社會結構，也掌握了國家命運的方向。回首 1979 年的中華民國，正遭逢美國與中共建交的重大外交挫折，亦正是號召國家有識之士集中力量報效國家之時。學會成立之主要目的，是希望在時代的洪流中，能夠團結海內外學者，貢獻一己之智慧與精力來報效國家。學會的首要任務乃在發揚戰略學術思想，增進全民對戰略的觀念，教育國人從早期的、全程的、整體的去看問題之所在，進而解決問題。將分散的個人智慧與能力，積蓄成為民族的意志力，有計畫、有組織、有方法的去發展國力與運用國力，來達到國家目標。135 而這些想法也正呼應學會創會時的宗旨「研究戰略學術」：以「先終後始」的戰略思維程序來探究問題；也就是先確定目標之後再倒回來思考如何佈局，換言之就是一種「逆序式」的思維理則。136 據此，國家的目標幾乎是學會研究議題的最終目的地，也是問題意識的起點。接續就

135 中華戰略學會，〈前言〉，《中華戰略學會八年來會務工作總結報告》，1987 年 3 月 22 日，頁 1。
136 蔣緯國，《創造這個時代的 Z》（臺北市：黎明文化事業股份有限公司，1986 年 11 月），頁 37。
人類活動的地緣、史緣及人緣方面探究「理論發展」；衡當前所處的環境做「實況研判」；最後綜合理論與實況做一個分析與判斷，「提供建議」給決策層級作為參考。此一思維理則雖然未必等同於學術界講求一套研究方法與途徑之規範，但卻有異曲同工之妙。故其政、經、心、軍、大陸研究會之研究範圍是以相同之框架去處理相異的問題或者各不同時期所關切的議題，如附表 2-4。

### 表 2-4 中華戰略學會創會初期各部門研究範圍

<table>
<thead>
<tr>
<th>程序</th>
<th>部門</th>
<th>研究範圍</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>理論發展</td>
<td>政治</td>
<td>基於人本、民主、三民主義之建國原則，針對歷史進化，社會變遷，戰爭思想之發展，歸納戰史之經驗與教訓，以研討大戰略、國家戰略、政治戰略原理、發展戰爭思想。</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>經濟</td>
<td>世界經濟發展之趨勢，當前我國經濟發展之特徵，及有關經濟戰略原理之研討。</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>心理</td>
<td>世界文化發展之趨勢，東西文化之融合，大陸、海外、基地我國國民心理狀態以及心理戰略原理之研討。</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>軍事</td>
<td>大戰略、國家戰略、軍事戰略之原理，國家近程、中程與遠程情勢判斷之研討。</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>大陸</td>
<td>馬列主義之破產，共匪政權危機癥結，共匪現行思想、政治組織路線與權力鬥爭，共匪前途等問題之研討。</td>
</tr>
<tr>
<td>實況研判</td>
<td>政治</td>
<td>美蘇、匪俄、美匪蘇、美日匪，以及東北亞、東南亞、匪越等關係及其可能之發展，予以研討。</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>經濟</td>
<td>世界能源危機，美元貶值，黃金飛漲，通貨膨脹，富國窮國南北對峙，物資資源逐漸枯竭問題之研討。</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>心理</td>
<td>美、日各國姑息主義者之心理狀態，大陸人民之願望，匪幹之心理矛盾，如何重振民主世界反共精神等之研討。</td>
</tr>
</tbody>
</table>

137 蔣緯國將軍認為在研判問題即提出對策時，除了傳統的地緣論之外，亦須增添史緣論和人緣論，如此才能充實戰略研判，下達至善的決心。中華戰略學會，〈蔣緯國將軍以戰略學者立場闡論命運而得八點具體結論，實具學理與實用價值〉，《中華戰略會訊》，第 40 期，1988 年 2 月 30 日，頁 2-3。
<table>
<thead>
<tr>
<th>提供建議</th>
<th>陸軍</th>
<th>新武器發展與戰爭新型態，新動員體制，台海武裝對峙之特徵，共匪戰備與戰力，及其戰略戰術之研討。</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>政治</td>
<td>大陸</td>
<td>共匪四個現代化農業及人口問題，幹部問題，知識份子問題，匪俄，匪越衝突情勢，共匪對美日西歐政策陰謀之研討。</td>
</tr>
<tr>
<td>經濟</td>
<td>提供建議</td>
<td>我國國家情勢判斷，內政外政應與應革之事項，以及對國際情勢激變，對共匪政治攻勢應採之對策，予以研討。</td>
</tr>
<tr>
<td>心理</td>
<td>當前我國經濟發展問題之癥結，中美，中日經濟關係，對外貿易，能源，物價，貧富差距等問題對策之研討。</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>軍事</td>
<td>對共匪國際，國內，對我之統戰，台獨與紛歧份子之陰謀與對策，以及如何發揚中華文化，展開三民主義文化運動戰略方針之研究。</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>軍事</td>
<td>大陸</td>
<td>反共復國戰爭型態，訓練裝備，保衛復興基地各種方案，對敵政治作戰等之研討，敵後工作，大陸革命，台海支援，以及如何作戰略突破從政治打開全局，從軍事決定勝利等之研討。</td>
</tr>
</tbody>
</table>

資料來源：中華戰略學會，《會務通訊》，第3號，1979年12月，頁22-28。

例如以學會〈六十九年度研究指導綱要〉為例，其研究之總目標：「因應國家特定使命之完成，以光復大陸為研究之基本目標，並依政府施政方針為基礎，研討國家發展之趨向，提供政策性建言，為本(69)年度研究之方向與總目標。」基於前述的研究目標，學會在民國六十九年（1980年）策頒各研究會的中心研究主題為「中華民國1980年代的國家戰略情勢之研究」（政、經、心、軍四個研究會）及「1980年代大陸戰略情勢轉變之研究」（大陸研究會），作為「早期性」、「全程性」與「整體性」之規劃，另外對於國家當時在政、經、心、軍及大陸問題所關切者亦列入各研究會研究之範疇，如附表2-5。這種以目標為導向，講求明確的立場、價值、理念之後再靈活運用方法、手段或資源138

138 中華戰略學會，《會務通訊》，第4號，1980年4月6日，頁12-14。
的態度，是戰略佈局者之典型。故一旦失去了目標、模糊了焦點便會將精闢的策略與珍貴的資源虛擲在迷失之中。然而以中華為戰略主體的研究社群，在面對多元選擇的社會結構時，其目標與方法是如何的調配？是兼容並蓄的目標亦或是模糊的策略？蔣緯國在 1990 年三軍大學退出學會時，在「軍事研究會編組」協調會上曾經明確的指出：

表 2-5 六十九年度各研究會研究主題

<table>
<thead>
<tr>
<th>研究會</th>
<th>研 究 主 題</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>政治研究會</td>
<td>以安定內部鞏固團結，促進自強為基礎，對「選舉」「美麗島事件」之延續狀況予以關切外，對地方建設、國建會過去兩次總結建議之比較分析，中美洲情勢轉變對我之關係，中東及印度洋戰略態勢之發展，均應作有系統之研究。</td>
</tr>
<tr>
<td>經濟研究會</td>
<td>世界經濟情況難於好轉，國際市場競爭激烈，保護主義盛行；對如何促進我經濟成長，及開拓海外市場，加強工業產品，增加農民收益，國防工業發展，平均分配財富等，均應作有系統之研究。</td>
</tr>
<tr>
<td>心理研究會</td>
<td>依据當前社會現象，奢靡足以影響戰鬥意志，如何自教育上鼓舞愛國情操；如何自文化發揚上提升人格與生活的實質；守法、守分、守紀的具體作為等，均應作有系統之研究。</td>
</tr>
<tr>
<td>軍事研究會</td>
<td>詳細分析大陸對我軍事威脅能力後，對國防軍事建設與民防建設之結合；武器系統如何廣拓軍品來源，以汰舊更新加強戰力，就軍事戰略觀點看如何改變匪我優劣形勢；大主台支戰略構想如何誘發大陸抗暴，支援大陸抗暴，以及擴大大陸抗暴行動等，均應作有系統之研究。</td>
</tr>
<tr>
<td>大陸研究會</td>
<td>以大陸之實際狀況，徹底與深入研究共匪之可能變化，除其暴行，更必須提出外，特別共匪之優勢作為足以影響我特定使命之完成者，應不避諱，直言無忌，提交各研究會。</td>
</tr>
</tbody>
</table>

資料來源：中華戰略學會，《會務通訊》，第 4 號，1980 年 4 月 6 日，頁 13。

139 中華戰略學會，《本會「軍事研究會編組」協調會》，《中華戰略會訊》，第 50 期，1980 年 8 月 31 日，頁 8。
當前國內政治狀況中，對我政經心軍四個研究會衝擊下之影響，當為本會各研究會優先研究之主題。但為支援我們國家目標之達成，必須掌握二個基本原則：

1. 決不許可我中央政府喪失對大陸主權之全國性。
2. 決不許可台灣淪為「中華人民共和國」偽政權之一省。

這其中隱含著「反台獨」與「反共」的基本立場與原則，特別是在反台獨方面，蔣緯國曾經論述道：

今天臺灣能夠獨立嗎？臺灣獨立之後，也不過是把中華民國四個字拋掉！中華民國可以拋得掉，「中華人民共和國」你能拋掉嗎？到那個時候中華民國沒有了，青天白日滿地紅的中心思想所寄託的標誌「民主」「自由」「平等」也沒有了。共匪的三軍馬上渡海登陸臺灣，到那個時候，全世界沒有一個國家可以幫我們講話，因為共匪老早宣布過臺灣是「中華人民共和國」的一部份。現在我們中華民國是傳統下來的，你若變成另外一種名稱，那你就是對「中華人民共和國」的叛變，它可以堂堂正正地征服你，進行這個國內自己整飭紀律的戰事，全世界任何國家更不能講話。140

另外在「反共」立場上則強調不可以只是「守勢」的防範中共，更要設法「攻勢轉移」來光復大陸：

為了維護我們自己全體認為最理想的群體求生的方式，我們除了反共，還必須要滅共！因為我們光把門窗關起來防共，或光在家裡高叫反共，他們遲早會破門穿牆而入！而讓窗外門外的野獸魔鬼自由發展，那是很危險的！這等於在社會裏面，你光是裝

140 蔣緯國，《創造這個時代的 Z》（臺北市：黎明文化事業股份有限公司，1986年11月），頁17。
了鐵門鐵窗，而沒有消滅外面的小偷和強盜；各家各戶又不自行聯合以守望相助，而讓他們今天闖到這家，明天闖到那家，社會是永遠不得安寧的！所以我們軍事家說，守勢並不是叫人永遠防禦的。完整的守勢計畫，其最後一項措施必須是「攻勢轉移」。141

這種以「反共復國」國策為根本，以「國家至上、民族至上；意志集中、力量集中」為號召，力圖建設「復興基地」來達到國家統一的終極目標，在國家遭逢重大外交挫折與國家動盪不安之時，自當是主流的論述。

貳、發展過程所關切

1979 年美國卡特總統決定「打中國牌」圍堵蘇聯並與中華民國斷交，142 推行其「權力平衡」政策之時，143 創會初期的「中華戰略學會」積極地參加或召開國際性的學術會議，抨擊現實主義與均勢政策的錯誤乃在未認清敵人的本質及欠缺高瞻遠矚的政治領導，強調中華民國在地緣戰略上的重要性，唯有亞洲才是遏阻蘇俄擴張的長城。守勢的圍堵與被動的反應將被蠶食削弱，不堪長期的負荷；剛性的攻勢與強硬的手段將導致毀滅性的核子大

---

141 蔣緯國，《創造這個時代的 Z》（臺北市：黎明文化事業股份有限公司，1986年 11 月），頁 12-13。
142 陸以正，《如果這是美國 — 一位退休外交官看臺灣》（臺北市：三民書局股份有限公司，2001 年 3 月），頁 128。
143 Paul Kennedy 著，張春柏、陸乃聖譯，《霸權興衰史 — 1500 至 2000 年的經濟變遷與軍事衝突》（The rise and fall of the great powers : economic change and military conflict from 1500 to 2000）（臺北市：五南圖書出版股份有限公司，2005 年 7 月），頁 543。
戰，唯有採取「柔性攻勢」是遏阻國際赤禍保障世界和平的有效途徑，而中國大陸正是實施「柔性攻勢」最佳地點，一旦中華民國光復大陸，蘇俄就無法擴張，東西方的兩極對抗形勢即可平息，這是合乎自由世界國家的最大利益。144 於是在創會的最初十年中，強調「中華民國在西太平洋地區」「中、日、韓合作」與「太平洋盆地社會」的重要性，145 意圖「聯合世界上以平等待我之民族」完成反共復國的大業。在國內則強調我們國家戰略的「終極目標」是為了要「光復大陸，重建民主憲政」，然而就地緣形勢與敵我戰力相較，不易成功，因此必須「先勝而後求戰」，將大陸當作主戰場，臺海當成支戰場；146 以三分軍事，七分政治，採武力為中心的思想總體戰，147 運用潛伏在敵人心臟內部的「第四
軍種」——抗暴革命的人民從裡面殺出來，屆時在臺的國軍再予以外和，兩面夾擊來達成光復大陸的使命。148

1989年11月柏林圍牆倒塌及1990年起蘇聯的加盟共和國陸續獨立，昭告世人共產主義即將幻滅，由此情勢來反觀中國，中共正面臨世界反共怒潮的衝擊和大陸民主運動的挑戰，再加上經濟窘困日漸嚴重，權力鬥爭隱伏待發，讓人相信雖「亡共在共」的時機不遠矣。「然而，在此重要的關鍵時刻，復興基地卻發生了問題」：149

政治方面有：國家體制的爭議成安全上的重大威脅。國會結構的失衡；議會運作的脫序；國家目標認同的差異；以及社會治安日益惡化等。經濟方面有：生態環境與經建計畫相互扞格；資金充斥投機成風攪亂金融秩序；社會不安造成投資意願低落，資金大量外流；民間對大陸經貿與國家整體利益難以兼顧；以及非經濟因素所導致的經濟停滯等。心理方面有：國家觀念淡薄；倫理道德衰退；社會風氣敗壞；以及民主自由被歪曲誤用等。國防方面有：海防管制失控；走私偷渡猖獗；尤其中共從未放棄以武力解決臺灣問題的立場，對復興基地構成安全上的重大威脅。150

148 蔣緯國，《創造這個時代的 Z》（臺北市：黎明文化事業股份有限公司，1986年11月），頁37-38。
149 「復興基地發生問題」一語出自於《中華戰略學會第十一次會員大會會議手冊》《中華戰略學會第11次會員大會中心議案》第30頁，然此一體認乃源自於對政治、經濟、心理及國防方面的憂慮。詳見中華戰略學會，《中華戰略學會第11次會員大會中心議案》，《中華戰略學會第十一次會員大會會議手冊》，1990年4月29日，頁30。
150 中華戰略學會，《中華戰略學會第11次會員大會中心議案》，《中華戰略學會第十一次會員大會會議手冊》，1990年4月29日，頁30-31。
學會體認到這些問題如果不能從根本上解決，不僅無法邁向成功之路，而且可能構成生存的威脅，使多年來胼手胝足所耕耘的果實毀於一旦。而這些問題是日積月累與互為因果所形成的，探究其原因首要乃是分離意識滋長民主自由觀念模糊；政策形成墨守成規，推動改革不符國人期望；政府施政缺乏前瞻，未能預判情勢發展而未雨綢繆；多年以來人文與國防教育不彰，民主制度未經訓政落實，導致別具用心之人濫用自由，曲解民主，造成社會混亂。學會針對當前國家情勢與發展，就國家戰略著眼，對 1990 年 6 月的「國是會議」提出建言，以供政府參考。首先對「國是會議」的基本立場是：

國是會議之目的，在溝通意見，建立共識，團結全民，鞏固國家基礎。任何問題都可以作坦誠討論，惟國體、國號、國旗、立國精神與促進國家統一的終極目標不能改變。

國是會議乃針對當前國家所遭遇的重大問題，廣徵各方意見，求得解決方法……決非政黨間的協商，以達權力的分配。切不可重蹈民國 35 年政治協商會議的覆轍，更不可誤認為有法定地位之最高機構……

國是會議應以國家利益與全民福祉為第一。必須超越黨派立場，擺脫利益團體壓力……

參與國是會議是榮譽而非權利，與會人員，必須捐棄成見，忠誠謀國。……

另外在建言部份區分對中央政府體制、國會結構、憲政體制、國家統一及政治革新五個面向提出意見：

1. 中央政府體制：所謂總統制或內閣制，均為政治學者便於
研究的分類……我國五權憲法為國父所獨創……經復興基地 40 餘年的運作經驗，已在適應成長中益臻成熟。是以解決總統制與內閣制爭議的最佳途徑，就是肯定自己國家的體制 — 五權憲法制。

2. 國會結構：由於政府實際有效統轄地區為復興基地，對久未改選的資深中央民意代表退職，固然是健全中央民意機構的重要方法。但對於新國會的全國性代表如何產生，則必須確定。否則，只把眼光放在臺灣，則改革的結果，難免形成避秦桃源，海隅偏安……

3. 憲政體制：在國土未統一前，不宜修訂現行中華民國憲法，更不宜凍結憲法另訂所謂「基本法」，以免造成兩個中國及矮化國家地位之事實……

4. 國家統一：將大陸政策提升為國家統一政策，以示推動大陸工作的目的，即在達成中國之統一。……國家統一政策，基本上必須信守一個中國的理念。海峽兩岸以平等相待，透過和平方式，在建立自由、民主、均富新中國的前提下共謀國家之統一。因此，應逐次降低敵視對立，並消除在國際事務上的排擠傾軋，以期為爾後的發展，預留餘地。「三不政策」已發揮對應中共統戰的階段功能，依目前情勢似有調整之必要。只要中共回應我所要求之前提，如不能視中華民國為地方政府；放棄「四個堅持」；保證不以武力犯臺等，我之「不接觸」「不談判」立場，應可考慮作適度開放。惟「接觸」「談判」一經開始，即難退避，必須有適切的政策指導與堅強的民意作基礎，應可立於不
敗，維護權益。放寬海峽兩岸民間接觸，對無政治色彩及不涉及意識型態的學術、文化、體育等交流，應再予加強。
惟政府要明確宣示政策，訂定合理規範，並依法嚴格執行，……工商企業赴大陸投資，已是有目共睹。與其掩耳盗鈴默認事實，何妨面對問題，就利弊得失作客觀評估……
5. 政治革新：……如果不能從「人」與「責」兩方面，求其徹底的革新，則一切改革措施，均難期獲致實效……
雖然在第十一次會員大會中強調學會未來在世局及國情發展上，以「國家統一」、「復興基地發展」及「西太平洋區域安全」為研究重點，然於此同時，亦可以從學會的「重要學術會議」、「國家情勢研究」及會員大會中「中心議題」及「一般議題」的統計中發現，自 1990 年以後，學會從強調中華民國在西太平洋地區的重要性轉換為對捍衛中華民國存在與國家統一的焦慮。然凡此種種，學會自始至終以「國家興亡為已任」之心，關切政、經、心、軍的情勢，欲達成「光復大陸」之所望，未曾改變。

參、學術研究的變遷

社會或政治應的學術研究反映出研究者對當時環境脈絡下的關切所在。因此透過整理學會歷年在會員大會及理監事會中所挑選「專題報告」的主題、研討時的「中心議題」、會員的「提案」：

151 中華戰略學會，《中華戰略學會第 11 次會員大會中心議案》，《中華戰略學會第十一次會員大會會議手冊》，1990 年 4 月 29 日，頁 30-39。
152 中華戰略學會，《本會第十一次會員大會》，《中華戰略會訊》，第 49 期，1990 年 5 月 31 日，頁 9。
以及學術研討會及座談會的議題，來檢視學會過往所關切的議題或討論的主題，並從中找尋其知識的歷史軌跡。以下分別就「會員大會」、「國家情勢分析」、「戰略學術座談」及「會務活動」主要議題的統計，來回顧學會歷年來所關切問題的比重。

一、會員大會


此外，依據可蒐集到的《中華戰略學會 }及《會員大會會議手冊》，就每次會員大會所研討的「中心議題」及會員於大會中的「一般提案」做一個整合性的歸納，從 1980 年至 2011 年期間

153 中華戰略學會，《本會擴大學術演講會》，《中華戰略學會》，第 42 期，1988 年 8 月 31 日，頁 8。學會每年 3-5 月召開會員大會，研判民國 77 年因為蔣經國總統逝世的影響故當年未召開。
的研究議題或提案共計 110 項，可區分為 19 類。其中以探討「國
家安全」的議題 18 次為最多，占總數的 16%；其次是「三民主
義統一中國」的議題計 11 次，占總數的 10%；排名第三的是「兩
岸關係」與「文化心理」方面的議題，均為 10 次，各占總數的 9%。
若以 1980 至 1991 年第一個 10 年的資料來看，其議題或提案共
計 81 項，可區分為 18 類。其中以「國家安全」和「三民主義統
一中國」兩個議題同為 11 次，各占總數的 14%為最多；其次是
「文化心理」與「光復大陸」兩個議題同為 9 次，各占總數的 11%。
若以 1992 至 2001 年第二個 10 年的資料來看，其議題或提案共
計 19 項，可區分為 8 類。其中以「兩岸關係」的議題 8 次為最
多，占總數的 42%；其次是「國家安全」的議題計 3 次，占總數
的 16%；第三則為「國家情勢」與「戰略教育」的議題，均為 2
次，各占總數的 11%。若以 2002 至 2011 年第三個 10 年的資料
來看，其議題或提案共計 10 項，可區分為 4 類。其中以「國家
安全」的議題 4 次為最多，占總數的 40%；其次是「國家情勢」
的議題計 3 次，占總數的 30%；第三則為「兩岸關係」的議題有
2 次，各占總數的 20%。就以上整體議題種類的數量或是議題的
總數而言，每隔十年幾乎以二倍的比例下降；以其所關切的主題
而言，「國家安全」是貫穿全程的，但其實質的內涵可由排名第
二及第三的議題觀察出不同時期對「國家安全」的意識不同之處；
在 1980 至 1991 年期間著重在「三民主義統一中國」、「光復大
陸」及「文化心理」的議題；1992 年是「三民主義統一中國」與
「兩岸關係」議題的一個分水嶺，此外在 1992 至 2002 年期間亦
關注到「國家情勢」與「戰略教育」的議題。從 2002 至 2011 年

表 2-6 歷屆會員大會專題報告統計表

<table>
<thead>
<tr>
<th>大會</th>
<th>時間</th>
<th>地點</th>
<th>主持人</th>
<th>專題報告</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>第 1 次</td>
<td>68.3.18.</td>
<td>民航局</td>
<td>陶希聖，王昇，蔣緯國，蔡維屏</td>
<td>戰略原理與革命反攻的道路</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>全球戰略分析</td>
</tr>
<tr>
<td>第 2 次</td>
<td>69.4.6.</td>
<td>三軍大學</td>
<td>陶希聖</td>
<td>魏德邁將軍</td>
</tr>
<tr>
<td>第 3 次</td>
<td>70.6.28.</td>
<td>三軍大學</td>
<td>陶希聖</td>
<td>僞治城大學戰略與國際研究中心研究員 Dr. Ray S. Cline</td>
</tr>
<tr>
<td>第 4 次</td>
<td>71.4.25.</td>
<td>三軍大學</td>
<td>陶希聖</td>
<td>我國國防科技發展現況</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>一年來美蘇戰略對抗情勢及今後可能發展趨勢與本會研究工作應有之取向</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>遠程戰略與近程戰略利益的衝突與調和</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>我國國防科技發展現況</td>
</tr>
<tr>
<td>第 5 次</td>
<td>72.4.24.</td>
<td>三軍大學</td>
<td>陶希聖</td>
<td>紐約大學威克斯博士</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>蘇俄全球戰略</td>
</tr>
<tr>
<td>第 6 次</td>
<td>73.5.27.</td>
<td>三軍大學</td>
<td>陶希聖</td>
<td>丁中江</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>雷根訪問大陸後的海峽情勢</td>
</tr>
<tr>
<td>第 7 次</td>
<td>74.4.28.</td>
<td>三軍大學</td>
<td>陶希聖</td>
<td>臺大校長孫震</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>臺灣經濟發展的困境與突破</td>
</tr>
<tr>
<td>第 8 次</td>
<td>75.4.27.</td>
<td>三軍大學</td>
<td>陶希聖</td>
<td>國關中心邵玉銘</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>從大陸現況談國家新機運</td>
</tr>
<tr>
<td>第 9 次</td>
<td>76.5.31.</td>
<td>三軍大學</td>
<td>陶希聖</td>
<td>葛敦華</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>出席「太平洋盆地安全問題檢討會」情形</td>
</tr>
<tr>
<td>第 10 次</td>
<td>78.3.18.</td>
<td>三軍大學</td>
<td>蔡維屏</td>
<td>蔡政文、張輔、何樹友、胡宗彝</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>21 世紀世局的展望與國家戰略構想</td>
</tr>
<tr>
<td>大会</td>
<td>時間</td>
<td>地點</td>
<td>主持人</td>
<td>專題報告</td>
</tr>
<tr>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>--------</td>
<td>----------</td>
</tr>
<tr>
<td>第11次</td>
<td>79.4.29.</td>
<td>三軍大學</td>
<td>蔡維屏</td>
<td>國是建言</td>
</tr>
<tr>
<td>第12次</td>
<td>80.4.20.</td>
<td>三軍大學</td>
<td>蔣緯國</td>
<td>世界潮流、兩岸情勢與中國的未來</td>
</tr>
<tr>
<td>第13次</td>
<td>81.4.25.</td>
<td>三軍大學</td>
<td>蔣緯國</td>
<td>憲政改革與國家前途</td>
</tr>
<tr>
<td>第14次</td>
<td>82.4.24.</td>
<td>三軍大學</td>
<td>蔣緯國</td>
<td>美國大西洋委員會對華政策建言</td>
</tr>
<tr>
<td>第15次</td>
<td>83.4.17.</td>
<td>三軍大學</td>
<td>宋長志</td>
<td>政府南進經驗政策之分析</td>
</tr>
<tr>
<td>第16次</td>
<td>84.4.22.</td>
<td>實踐堂</td>
<td>蔣緯國</td>
<td>宏觀兩岸關係</td>
</tr>
<tr>
<td>第17次</td>
<td>85.4.27.</td>
<td>中山俱樂部</td>
<td>蔣緯國</td>
<td>總統大選後國家情勢之走向</td>
</tr>
<tr>
<td>第18次</td>
<td>86.3.12.</td>
<td>中山俱樂部</td>
<td>蔣緯國</td>
<td>蔣宋美齡女士的戰略思路—西方對1943年蔣夫人赴美演講的迴響</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>「勝敗在格局，不在權謀」及「鄧小平等我方外交政策的分析」</td>
</tr>
<tr>
<td>第19次</td>
<td>87.4.11.</td>
<td>中山俱樂部</td>
<td>夏功權</td>
<td>兩岸關係與臺灣前途</td>
</tr>
<tr>
<td>第20次</td>
<td>88.3.20.</td>
<td>三軍軍官俱樂部</td>
<td>夏功權</td>
<td>軍事事務革命</td>
</tr>
<tr>
<td>第21次</td>
<td>89.3.31.</td>
<td>三軍軍官俱樂部</td>
<td>夏功權</td>
<td>回顧民國38年中央政府遷駐臺灣的戰略</td>
</tr>
<tr>
<td>第22次</td>
<td>90.3.17.</td>
<td>三軍軍官俱樂部</td>
<td>夏功權</td>
<td>當前經濟發展情勢、問題與對策</td>
</tr>
<tr>
<td>第23次</td>
<td>91.3.23.</td>
<td>三軍軍官俱樂部</td>
<td>夏功權</td>
<td>中美關係的回顧與展望</td>
</tr>
<tr>
<td>第24次</td>
<td>92.3.22.</td>
<td>三軍軍官俱樂部</td>
<td>夏功權</td>
<td>布希總統國家安全戰略—先發制人思維之省思</td>
</tr>
<tr>
<td>第25次</td>
<td>93.3.27.</td>
<td>三軍軍官俱樂部</td>
<td>夏功權</td>
<td>我國總統選舉所引起的爭執</td>
</tr>
<tr>
<td>第26次</td>
<td>94.3.19.</td>
<td>三軍軍官俱樂部</td>
<td>陳錫藩</td>
<td>台灣經濟的回顧與前瞻</td>
</tr>
</tbody>
</table>

---

154 中華戰略學會，〈第二篇 中華戰略學會創立及發展過程〉，岳天主編，《蔣緯國將軍與中華戰略學會》（臺北市：中華戰略學會，1998年3月），頁19。
表 2-7 國家情勢研究主題分類前三名統計

<table>
<thead>
<tr>
<th>年份</th>
<th>中共研究</th>
<th>兩岸關係</th>
<th>區域研究</th>
<th>國內政情</th>
<th>情勢分析</th>
<th>小計</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1984</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>1985</td>
<td>6</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>1986</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>1987</td>
<td>3</td>
<td>5</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>1988</td>
<td>2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>1989</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>1990</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>1991</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>1992</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>1993</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>1994</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>1995</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>1996</td>
<td>3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>1998</td>
<td>2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>2000</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>2001</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>2002</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>2</td>
<td></td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>2003</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>2004</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>2009</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>總計</td>
<td>15</td>
<td>28</td>
<td>15</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>80</td>
</tr>
</tbody>
</table>

資料來源：各期《中華戰略會訊》經研究者自行整理而成。

「中共研究」的議題集中於 1987 年以前，而自 1987 年以後則以「兩岸關係」的議題為多數，如附表 2-7。若進一步以 1987 年將
五種議題所占的比例予以分析。1984 至 1987 年間上述五項議題共計 32 篇，其中以「區域研究」與「中共研究」兩者最多，均為 13 篇，各占總數的 41%。其次是「國內政情」計 3 篇占總數的 9%；第三為「兩岸關係」2 篇，占總數的 6%；第四為「情勢分析」1 篇，占總數的 3%，如附圖 2-1。1988 至 2009 年間相關議題計 48 篇，其中「兩岸關係」計 26 篇最多，占總數的 45%；其次是「情勢分析」20 篇，占總數的 34%；第三為「國內政情」計 8 篇占總數的 14%；第四為「區域研究」與「中共研究」，兩者均為 2 篇，各占總數的 3%。如附圖 2-2。綜觀此兩時期，學會對「地區政情」之關切逐漸提升，並在 1989 年為最高；1984 至 1987 年間關切「區域研究」與「中共研究」；1988 年後則轉為「兩岸關係」與「情勢分析」。

![圖 2-1 1984-1987 年國家情勢研究主題分類前三名比重](image)

資料來源：各期《中華戰略學刊》經研究者自行整理而成。
三、戰略學術座談會

為推廣戰略學術，增進會員學術修養，及社會人士對戰略的認識與研究的興趣，學會自創會後即針對國內政治情勢及全球性與區域性的重大變化，適時邀請國內外學者專家舉辦學術演講及座談會，迄至 2011 年 6 月 30 日計召開 358 場次。但是第 1 至 45 次學術座談會因學會成立開始記錄散失無資料可循。經彙整《蔣緯國將軍與中華戰略學會》一書內〈中華戰略學會重要學術活動〉及各期《中華戰略會訊》目前可查到之「戰略學術座
談會」資料計 323 筆，依其議題區分為「一般戰略理論」等 24 種類別。其中以「一般戰略理論」類座談最多，計 43 次占總數的 13%；其次是「亞太區域」類，計 37 次占總數的 11%、「大陸問題」類，計 34 次占總數的 11%；第三為「臺海防衛」類，計 28 次占總數的 9%；第四為「美國政策」類，計 27 次占總數的 8%；第五為「全球與區域戰略」及「兩岸關係」類，分別為 24 及 23 次，均占總數的 7%。若以每 10 至 11 年為一個時間間隔來看相關議題的比重，則 1979 至 1989 年間計 104 次座談，計「大陸問題」類等 15 類。其中以「亞太區域」類最多，計 26 次，占總數的 25%；其次是「全球與區域戰略」類 19 次，占總數的 18%；第三為「美國政策」類 14 次，占總數的 13%；第四為「大陸問題」類 9 次，占總數的 9%；第五為「一般戰略理論」類 8 次，占總數的 8%。1990 至 2000 年間有 161 次座談，計「大陸問題」類等 20 類。較前十年新增了「反台獨」、「228 事件」及「蒙藏問題」等議題。其中仍以「一般戰略理論」類最多，計 22 次，占總數的 14%；「大陸問題」類次之，有 21 次，占總數的 13%；第三為「兩岸關係」類 18 次，占總數的 11%；第四為「文化心理」類 13 次，占總數的 8%；第五為「國家統一」類 12 次，占總數的 8%。2001 至 2011 年間有 58 次座談，計「大陸問題」類等 12 類。其中仍以「一般戰略理論」類最多，計 13 次，占總數的 22%；「臺海防衛」類次之，有 11 次，占總數的 19%；第三為「美國政策」類 9 次，占總數的 116%；第四為「經濟戰略」類 6 次，占總數的 10%；第五分別有「大陸問題」、「兩岸關係」及「戰史研究」三類，均占總數的 7%。從上述的類別及各類別
表 2-8 1979 至 2011 年蒞會座談者國籍分類比重

<table>
<thead>
<tr>
<th>國籍</th>
<th>人次</th>
<th>百分比</th>
<th>國籍</th>
<th>人次</th>
<th>百分比</th>
<th>國籍</th>
<th>人次</th>
<th>百分比</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>中華民國</td>
<td>178</td>
<td>55%</td>
<td>加拿大</td>
<td>4</td>
<td>1%</td>
<td>印尼</td>
<td>1</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>美國</td>
<td>67</td>
<td>21%</td>
<td>法國</td>
<td>4</td>
<td>1%</td>
<td>泰國</td>
<td>1</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>日本</td>
<td>16</td>
<td>5%</td>
<td>英國</td>
<td>4</td>
<td>1%</td>
<td>烏克蘭</td>
<td>1</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>中國大陸</td>
<td>12</td>
<td>4%</td>
<td>韓國</td>
<td>3</td>
<td>1%</td>
<td>荷蘭</td>
<td>1</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>德國</td>
<td>7</td>
<td>2%</td>
<td>以色列</td>
<td>2</td>
<td>1%</td>
<td>奧國</td>
<td>1</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>俄羅斯</td>
<td>5</td>
<td>2%</td>
<td>南非</td>
<td>2</td>
<td>1%</td>
<td>瑞士</td>
<td>1</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>澳洲</td>
<td>5</td>
<td>2%</td>
<td>巴拉圭</td>
<td>1</td>
<td>0%</td>
<td>瑞典</td>
<td>1</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>比利時</td>
<td>4</td>
<td>1%</td>
<td>巴拿馬</td>
<td>1</td>
<td>0%</td>
<td>蒙古</td>
<td>1</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>總計</td>
<td>323</td>
<td>100%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

資料來源：《蔣緯國將軍與中華戰略學會》及各期《中華戰略會訊》經研究者自行整理而成

表 2-9 1979 至 1989 年蒞會座談者國籍分類比重

<table>
<thead>
<tr>
<th>國籍</th>
<th>人次</th>
<th>百分比</th>
<th>國籍</th>
<th>人次</th>
<th>百分比</th>
<th>國籍</th>
<th>人次</th>
<th>百分比</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>美國</td>
<td>55</td>
<td>53%</td>
<td>加拿大</td>
<td>2</td>
<td>2%</td>
<td>泰國</td>
<td>1</td>
<td>1%</td>
</tr>
<tr>
<td>日本</td>
<td>16</td>
<td>15%</td>
<td>韓國</td>
<td>2</td>
<td>2%</td>
<td>荷蘭</td>
<td>1</td>
<td>1%</td>
</tr>
<tr>
<td>德國</td>
<td>6</td>
<td>6%</td>
<td>中華民國</td>
<td>1</td>
<td>1%</td>
<td>奧國</td>
<td>1</td>
<td>1%</td>
</tr>
<tr>
<td>比利時</td>
<td>4</td>
<td>4%</td>
<td>巴拉圭</td>
<td>1</td>
<td>1%</td>
<td>瑞士</td>
<td>1</td>
<td>1%</td>
</tr>
<tr>
<td>法國</td>
<td>3</td>
<td>3%</td>
<td>巴拿馬</td>
<td>1</td>
<td>1%</td>
<td>瑞典</td>
<td>1</td>
<td>1%</td>
</tr>
<tr>
<td>英國</td>
<td>3</td>
<td>3%</td>
<td>印尼</td>
<td>1</td>
<td>1%</td>
<td>澳洲</td>
<td>1</td>
<td>1%</td>
</tr>
<tr>
<td>以色列</td>
<td>2</td>
<td>2%</td>
<td>南非</td>
<td>1</td>
<td>1%</td>
<td>總計</td>
<td>104</td>
<td>100%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

資料來源：《蔣緯國將軍與中華戰略學會》及各期《中華戰略會訊》經研究者自行整理而成
表 2-10 1990 至 2000 年座會座談者國籍分類比重

<table>
<thead>
<tr>
<th>國籍</th>
<th>人次</th>
<th>百分比</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>中華民國</td>
<td>119</td>
<td>74%</td>
</tr>
<tr>
<td>加拿大</td>
<td>2</td>
<td>1%</td>
</tr>
<tr>
<td>蒙古</td>
<td>1</td>
<td>1%</td>
</tr>
<tr>
<td>中國大陸</td>
<td>12</td>
<td>7%</td>
</tr>
<tr>
<td>法國</td>
<td>1</td>
<td>1%</td>
</tr>
<tr>
<td>韓國</td>
<td>1</td>
<td>1%</td>
</tr>
<tr>
<td>美國</td>
<td>12</td>
<td>7%</td>
</tr>
<tr>
<td>南非</td>
<td>1</td>
<td>1%</td>
</tr>
<tr>
<td>蒙古</td>
<td>1</td>
<td>1%</td>
</tr>
<tr>
<td>俄羅斯</td>
<td>5</td>
<td>3%</td>
</tr>
<tr>
<td>英國</td>
<td>1</td>
<td>1%</td>
</tr>
<tr>
<td>澳洲</td>
<td>4</td>
<td>2%</td>
</tr>
<tr>
<td>總計</td>
<td>161</td>
<td>100%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

資料來源：《蔣緯國將軍與中華戰略學會》及各期《中華戰略會訊》經
研究者自行整理而成

表 2-11 2001 至 2011 年座會座談者國籍分類比重

<table>
<thead>
<tr>
<th>國籍</th>
<th>人次</th>
<th>百分比</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>中華民國</td>
<td>58</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>總計</td>
<td>58</td>
<td>100%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

資料來源：《蔣緯國將軍與中華戰略學會》及各期《中華戰略會訊》經
研究者自行整理而成

四、會務活動

學會每季出版之《中華戰略會訊》記載了當季的主要會務活動，包括「會員大會」、「理監事聯席會議」、「學術座談」或
各研究會及地區分會等相關活動內容。若將已經統計過的「會員
大會」及「學術座談」的學術活動排除，則學會於「理監事聯席
會議」或其他的學術活動 33 年來計有 596 次，依其屬性可歸納
成「大陸問題」等 16 類主題，其中以「全球與區域戰略」類學
術研討最多，計 105 次，占總數的 18%；其次是「經濟戰略」類，
計100次，占總數的17%；第三為「一般戰略理論」類有57次，占總數的10%；第四為「兩岸關係」和「大陸問題」類，分別為55及54次，各占總數的9%；第五為「國內政情」有39次，占總數的7%，如附表2-12。

若進一步以每10至11年為一個時間間隔來看相關主題的比重，則1979至1989年間計391次座談，計有「大陸問題」等16類。其中仍以「全球與區域戰略」類最多，計93次，占總數的24%；其次是「經濟戰略」類78次，占總數的20%；第三為「大陸問題」類47次，占總數的12%；第四為「一般戰略理論」類31次，占總數的8%；第五為「國內政情」及「臺海防衛」類，分別為24及22次，各占總數的6%。1990至2000年間有152次座談，計「大陸問題」類等13類。較前十年少了「中國前途」、「香港問題」及「國防科技」等主題。其中以「兩岸關係」類最多，計37次，占總數的24%；「一般戰略理論」類次之，有22次，占總數的14%；第三為「經濟戰略」類17次，占總數的11%；第四為「臺海防衛」及「國內政情」類，均為13次，各占總數的9%；第五為「全球與區域戰略」類11次，占總數的7%。2001至2011年間有53次座談，計「大陸問題」類等11類。較十年前少了「大陸問題」及「美國政策」兩主題。其中仍以「兩岸關係」類最多，計17次，占總數的32%；「臺海防衛」類次之，有9次，占總數的17%；第三為「經濟戰略」及「國內政情」類，均為5次，各占總數的9%；第四為「美中台關係」及「一般戰略理論」類，均為4次，占總數的8%。

從上述的類別及各類別於不同時期的排名與所占的比重，可

表2-12 1979至2011年會務活動分類比重

<table>
<thead>
<tr>
<th>類 別</th>
<th>次數</th>
<th>百分比</th>
<th>類 別</th>
<th>次數</th>
<th>百分比</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>全球與區域戰略</td>
<td>105</td>
<td>18%</td>
<td>美國政策</td>
<td>19</td>
<td>3%</td>
</tr>
<tr>
<td>經濟戰略</td>
<td>100</td>
<td>17%</td>
<td>戰史研究</td>
<td>19</td>
<td>3%</td>
</tr>
<tr>
<td>一般戰略理論</td>
<td>57</td>
<td>10%</td>
<td>國情分析</td>
<td>18</td>
<td>3%</td>
</tr>
<tr>
<td>兩岸關係</td>
<td>55</td>
<td>9%</td>
<td>文化心理</td>
<td>16</td>
<td>3%</td>
</tr>
<tr>
<td>大陸問題</td>
<td>54</td>
<td>9%</td>
<td>中國前途</td>
<td>15</td>
<td>3%</td>
</tr>
<tr>
<td>臺海防衛</td>
<td>44</td>
<td>7%</td>
<td>國防科技</td>
<td>5</td>
<td>1%</td>
</tr>
<tr>
<td>國內政情</td>
<td>39</td>
<td>7%</td>
<td>香港問題</td>
<td>4</td>
<td>1%</td>
</tr>
<tr>
<td>中共國防軍事</td>
<td>26</td>
<td>4%</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>美中台關係</td>
<td>20</td>
<td>3%</td>
<td>總 計</td>
<td>596</td>
<td>100%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

資料來源：各期《中華戰略會訊》經研究者自行整理而成
第三節 學會的政軍關係與經費來源

壹、以組織為核心的政軍關係

在學會的創立與發展，固然與蔣緯國個人特殊的身分以及待人熱情的魅力有密切的關係，但真正讓學會的影響力得以進入產、官、學界的則是以各研究會及各地區分會的形態所組織。各研究會除了負責研究工作的推展之外，召集人亦須肩負會務工作及募款之責。例如「綜合研究會」下設有三個研究小組，「戰略理論組」以淡江大學國際事務與戰略研究所師生為主體，另有管理科學研究所支援之；「區域研究組」以區域研究中心所屬之韓國、日本、東南亞、大洋洲、中南美、亞太地區及大陸等七個研究室為其主體，並由美國、歐洲、日本三個研究所支援之；「科技研究組」以理工兩學院為主體，並由機械、資訊、物理、化學諸研究所支援之。157

又如「政治研究會」的召集人林金生，於創會初期擔任交通部長、158 則交通部可以說是「政治研究會」的支援單位，舉凡一

157 中華戰略學會，〈綜合研究會工作報告〉，《中華戰略學會第六次會員大會 會議手冊》，1984 年 5 月 27 日，頁 71-72。
158 中華民國交通部，〈交通部歷任部長任期資料〉，《交通部全球資訊網》， 2011 年 8 月 17 日〈http://www.motc.gov.tw/motchypage/hypage.cgi?HYPAGE =org_list.htm&classid=315001400&subid=62&mp=1〉。另於杜耀迪所撰〈蔣緯國近況特別報導〉文中所述：「至於偶而看到戰略學會所屬各研究會辦一些活動，大多是用各有關機關的經費。譬如，心理研究會召集人是由國民黨
些學術研討會或者會員的活動會運用交通部的場地來舉辦。在各
研究會分立運作的時期，林金生亦負責政治研究會的經費籌募工
作。相較於三軍大學的校長為學會的副理事長及「軍事研究會」
的召集人，三軍大學可以說是「中華戰略學會」以及「軍事研究會」
的班底。「軍事研究會」區分為「綜合研究組」、「建軍備戰組」、
「臺海防衛作戰組」及「反攻作戰組」，各組的召集人分別由當
時的戰爭學院、陸、海、空軍學院院長擔任。在學術研究方面，
學會主要藉助三軍大學軍事專業人才從事軍事及軍史相關議題之
研究；另外在會務工作方面，除了新進會員的招募之外，主要的
工作在支援學會每年會員大會的召開及重要的學術活動。
「大陸研究會」則由軍事情報局局長擔任召集人，成立之初由該會自行徵求會員入會，但自1980年8月遵照會部的指示不再主動吸收會員，改由會部從已經核准入會的會員當中，依其興趣編入「大陸研究會」。其主要的活動包括召開匪情座談會，專案及集體研究。所完成的論文自1981年10月起，逐月刊登於《大陸問題參考資料月刊》。163 同樣的情形可以看得出「經濟研究會」的專業立場。該會第一任召集人為楊家麟曾任「行政院研究發展考核委員會」及「行政院經濟建設委員會」主任委員；164 較其他研究會不同的是「經濟研究會」尚有第二及第三召集人，第二召集人是王作榮，第三召集人是孫震。研究會下區分六個研究組，「經濟戰略研究組」由王作榮、葉萬安擔任召集人；「財政金融研究組」由張則堯、何顯重擔任召集人；「產業研究組」由梁國樹、趙之昌擔任召集人；「亞太經濟研究組」由孫震、劉泰英擔任召集人；「中共經濟研究組」由于宗先、吳祺芳擔任召集人；「經濟決策研究組」則由張鐵清、黎昌意、吳梓、劉成懿、吳東賢、黃政旺、白俊男擔任召集人。其中于宗先是該研究會第二任召集人，曾任「中華經濟研究院」籌備時期的副處長，現任董事，

163 「大陸研究會」出版之定期刊物有《大陸問題參考資料月刊》一種，自民國70年雙十節創刊，每月十日出版，內容包括大陸一月情勢、專題報導、中共人物、文件介紹及中共術語等；不定期刊物有《國家情報》、《大陸地下刊物彙編》及《促進中國大陸民主運動》等刊物。中華戰略學會，〈大陸研究會工作報告〉，〈中華戰略學會第六次會員大會會議手冊〉，1984年5月27日，頁57-66。

迄至今日于宗先仍是「中華戰略學會」的副理事長，

學會可透過於宗先邀請到「中華經濟研究院」相關的財經專家蒞會實施學術交流與座談。

「心理研究會」首任召集人白萬祥具有情治及政戰系統的背景與中國國民黨黨務系統的經歷；

負責有關心戰與文宣事務，故早期與「中國國民黨中央宣傳部」關係較為密切；1987 年吳寶華繼任「心理研究會」召集人後，會務活動的重心則移轉到「中華電視台」。167 臺灣省分會則分別以北、中、南部大專院校為基地，藉以推廣戰略教育並運用學術資源從事研究工作。因此臺灣省分會將五個研究組分別委由五位大學校長擔任召集人：北部綜合研究組請清華大學校長毛高文擔任召集人；經濟研究組由中興大學校長黃崇道擔任召集人；政治研究組為東海大學校長梅可望擔任召集人；心理及社會研究組由逢甲大學校長廖英鳴擔任召集人；南部綜合研究組由成功大學校長夏漢民擔任召集人。168 高雄

165 中華經濟研究院，〈歷史〉，《中華經濟研究院網站》，2011 年 8 月 17 日，
167 心理研究會隱藏於華視。詳見劉鳳翰，《蔣緯國口述自傳》（北京：中國大百科全書出版社，2008 年 1 月），頁 149。
168 依據《中華戰略學會訊第 11 期》所登載，中華戰略學會台灣分會在 1981 年（民國 70 年）9 月 1 日成立「北部綜合研究組」，以清華大學校長毛高文為
市分會亦與臺灣省分會有類似的作法。1982 年高雄市分會第二次理監事會議決議聘請當時中山大學校長李煥為分會的名譽理事長；另於 1983 年為了強化分會人事編組，調整三個研究組召集人為：政治研究組由國民黨南區知青黨部書記長張榮林擔任；經濟研究組由當時國立高雄海專校長魏兆歆擔任；心理研究組由當時國立高雄師範學院院長林清江擔任。這種與政府機關所維持的關係一直持續到 1990 年。之後因為有「政府機關不得參與民間社團組織活動」的指示，會部將原來支援單位之任務解除，並重新改組各研究會；再加上人事的凋零與變遷，「中華戰略學會」與政府各部會之間的關係逐漸疏離。
第二章 中華戰略學會之發展 101

貳、與歷任總統之間的互動關係

蔣緯國曾經在 1990 年第五屆第一次理監事會中提到戰略學會是領袖所指示創立的；復於 1995 年故總統蔣中正 109 誕辰暨學會第六屆第八次理監事聯席會議時說：

本會是一個學術研究機構，當初係奉老總統蔣中正先生的指示籌備成立的。但是老總統不久離開了我們，而遺憾的是，我沒有力量立即完成他老人家的遺志。⋯⋯本會真正的發起人是老總統，他創辦本會的目的，在提升戰略研究，培養戰略人才，提高研究風氣，讓全國人都有戰略修養。172

由此觀之，創辦人蔣緯國的想法是學會的創立乃是故總統蔣中正睿智的指導。到了蔣經國執政時期學會從草創進入全盛時期。有鑒於世界上先進國家的戰略學術機構，政府視為智庫的，其經費都是由政府部門支持的。1978 年 6 月「全球戰略研討會」決議組建「中華戰略學會」，經報告時任總統的蔣經國同意，於次年 3 月正式成立。蔣經國提示創辦人蔣緯國，由於身分特殊且現役軍職，不可向社會募款，指示由政府支援必要經費。嗣經協調每年由國防部支援 500 萬元研究費；由教育部支援 100 萬元推廣社會戰略教育費。此兩款項均撥交三軍大學主計處支援學會作會計業務處理。173

172 中華戰略學會，《先總統蔣中正先生 109 誕辰暨學會第六屆第八次理監事聯席會議》，《中華戰略會訊》，第 71 期，1995 年 11 月 30 日，頁 2。
173 2011 年 12 月 20 日及 2012 年 2 月 1 日兩度訪問岳天時表示，蔣經國實際上是很照顧蔣緯國亦很欣賞「中華戰略學會」。雖然是民間社團，但蔣經國不希望學會到社會去募款，故交代國防部及教育部每年支援研究費。據岳天表
街坊皆謂蔣經國雖任總統，但一向清廉自持無私無我，主持國政鞠躬盡瘁。但蔣經國對於政、軍的控制，亦有一套個人的想法，他不喜歡有人培養自己的勢力或是搞小團體，故蔣緯國於三軍大學校長任內成立「中華戰略學會」，也特別提示學術社團不要形成政治勢力。另蔣緯國依聯勤總司令的慣例，兼任足協理事長，蔣經國也認為將領不宜參與民間事務，故令弟弟辭掉。蔣經國在其總統任內為避嫌言，從未參加或主持過「中華戰略學會」的團體活動。反觀繼任的李登輝，早在 1982 年擔任臺灣省主席時就獲得臺灣省分會理事會通過擔任臺灣省分會名譽理事長：到了擔任副總統時期亦應邀出席會員大會或國際會議中致
詞。177 1989 年元月六日理事長宋長志致電總統暨學會名譽副會長李登輝華誕，是學會與李登輝互動最佳的時期。

步入 1990 年後，因為李登輝對於國家認同、中國前途及黨的理念與學會創辦人蔣緯國及其會員們有所不同而使熱絡的互動降溫到了冰點。178 1993 年蔣緯國受俄羅斯方面邀請前往訪問，一段故事可以看出李登輝與蔣緯國之間的關係：

俄國方原本邀請我們十個人去，除了我全家三個人以外，另外我安排戰略學會副秘書長齊茂吉先生，再加上傳譯韓松林，……

177 中華戰略學會，〈綜合研究會區域研究組與淡大合辦歐洲研討會〉，《中華戰略會訊》，第 27 期，1984 年 11 月 30 日，版 10；中華戰略學會，〈本會八次會員大會隆重舉行李副總統致詞致詞〉，《中華戰略會訊》，第 33 期，1986 年 5 月 31 日，版 1；中華戰略學會，〈「公元 2000 年亞洲太平洋戰略形勢」國際會議李副總統登輝先生與戰略顧問宋上將長志致開、閉幕詞〉，《中華戰略會訊》，第 35 期，1986 年 11 月 30 日，版 1；中華戰略學會，〈本會第九次會員大會隆重舉行〉，《中華戰略會訊》，第 37 期，1987 年 5 月 31 日，版 2。

178 岳天將軍的訪談中提到：「79 年因為李登輝正式當選了總統後我就辭職不做，當年我提出李登輝是黨奸、台獨、賣國賊，為什麼說他是黨奸？因為從 77 年經國先生去世他副位總統，到 79 年正式當選總統之後，他任中國國民黨主席，卻說中國國民黨是兩歲黨，然後跟日本人司馬遼太郎講他以作日本人為光榮，然後說釣魚台不是中國的領土，所以以國民黨和國家元首來講他是黨奸、台獨、賣國！而他當副總統的時候知道經國先生對我的相信，每個月有一兩次見面喝茶談話，他 79 年說這些逆倫理的話，大家變成仇人了。可憐啊，我們國民黨和中華民國怎麼會讓這樣的人來領導？真是可憐啊！」詳見附錄一〈岳天將軍訪問記錄〉，劉先倫，當面訪談，岳天，岳天寓所（臺北市）2010 年 12 月 3 日。

179 劉鳴翰，《蔣緯國口述自傳》（北京：中國大百科全書出版社，2008 年 1 月），頁 284。
另外有五個人，我原本和參謀總長劉和謙將軍商量，請他派陸、海、空、飛彈、電子各一人，與我一同去俄國訪問。總長非常高興，因為俄國雖然很窮，但是國防很強，非常尖端。可是請示「總統」之後，「總統」的回答是「不必」，如此一來總長也沒辦法了。其實他們去俄國也是以戰略學會會員的身份去，對外身份不公開，本來總長預備給我全部的經費支援，結果「總統」說：「他給新同盟會一捐就是兩百萬元，還需要你支援他嗎？」就這一句話，總長也不敢支援了。

2000年政黨輪替之後，為在陳水扁總統執政的八年之間，學會連續五年建議層峰「制定國家長程戰略和明確適切的政策，以為國家生存發展的導向」，

180 一年建議「改善兩岸關係，促進和平雙贏」，
181 卻未獲得正面的回應，學會對當時政局的體認是「少數政客隨民主自由之名，倡論『臺灣獨立』，掀起政黨政爭不已；分化省籍、族群對立；促使利益團體迭起抗爭，漠視國家利益，更置國家安全於不顧！……『統』『獨』的爭議，對國家的認同不一；加之中共的統戰、利誘、和堅持『一中』的外交孤立與文攻武嚇的威脅；使大部分國民對國家前途殷憂！』
182 以及「禍國亂政，開始鬥爭兩會一團（戰略學會、婦聯會、救國團）停止國
防部委託研究改為競標式刁難。」\(^{183}\) 且由於學會政黨色彩鮮艷，此一時期一些學術團體甚至不敢邀請學會參與，\(^{184}\) 而這種關係一直到 2008 年再次政黨輪替後才有了改善。2011 年 3 月 18 日學會第十一屆第二次會員大會暨第 32 屆會慶總統馬英九致詞，強調「在中華民國憲法架構下，維持臺海『不統、不獨、不武』現狀，更以『九二共識，一中各表』為基礎，採取『以和解消弭衝突，以協商取代對抗』……尤其憲法規定，我國領土包括大陸

\(^{183}\) 中華戰略學會，〈中華戰略學會滄桑回顧 — 創會容易守成艱難〉，《中華戰略會訊》，第 119 期，2010 年 6 月 30 日，頁 4。

\(^{184}\) 施震宙於民國 96 年 8 月 24 日第十屆第二次理監事聯席會議中發言：「遠景基金會係國安局四處指導之民間社團，由於政局不同，許多會議不敢邀請本會參與，為擴大國際學術交流，宜請本會精通外文會員，多投稿至國外戰略學術研究機構，俾增進本會知名度。」中華戰略學會，〈本會第十屆第二次理監事聯席會議〉，《中華戰略會訊》，第 114 期，2007 年 12 月 31 日，頁 9。另施震宙亦曾於〈無盡追思—紀念緯國將軍逝世三週年〉中敘述道：「民國六十八年緯國將軍大力推動，終使中華戰略學會得以問世，是年他六十三歲，此一學術地位崇高的社團被中外所重視……但約十年多來，國家當局似乎已『另起爐灶』漸次將有關研究轉入另設的所謂『智庫』，使學會之功能大遜。猶憶我於民國七十四年赴美，華美會議畢，駐美吳東明將軍將所安排來臺的 DOCA（國防研討聯誼會）訪華案交付回國安排。此為一由美國高級將領所組成的一個防衛諮詢的組織，首次來臺，經由中華戰略學會和國防部的作業……民進黨於民國八十四年一月六日在美成立代表處，以立委張旭成任首席代表。……兩年後已在美邀集國會及在他對兩岸問題有份量的專家舉行討論並推銷當時『國發會』的主張。……上訴同一的 DOCA 亦曾組團來臺，卻是經由張立委的安排成行。近時第六屆亞洲戰略聯盟國際關係研究中心所舉辦的『圓桌會議』之在臺一切，係由『中國信託』的辜濂松先生主掌，前國安會林碧炤為官方代表，我曾好奇的探問，原來這些活動，在『綠衣紅頂』之中，並未邀中華戰略學會人員參與。」施震宙，〈無盡追思—紀念緯國將軍逝世三週年〉，黃樹森主編，《蔣緯國將軍紀念文集》（臺北市：中華戰略學會，2000 年 9 月 22 日），頁 44-45。
地區與台灣地區，大陸是我國領土的一部份，只是行政管轄權未及於大陸而已，因此本人依憲法規定，要求政府機關公文應稱『中國大陸』或『大陸地區』，不宜稱『中國』。……今後應根據憲法與對等精神，秉持『由近而遠、由簡而繁、先經後政』的原則，在智慧的指引下持續拓展兩岸關係」。185 這是學會成立以來第一次由現任的國家元首蒞會致詞，姑且不論對學會的重視程度，最起碼象徵著互動關係有了新的起點。

參、學會經費來源的變遷

學會的經費來源於會章中第二十四條所規範為『入會會費 200 元』、「常年會費 100 元」、「補助費」、「自由捐」及「基金之孳息」五種。186 當然隨著環境脈絡的變遷，無論是薪資、物價甚至政治環境都有顯著的變化，因此在金錢的數量上當然不可能拿目前的行情和三十年前來等價相較，但在經費來源的原則上變化不大。1985 年第七次會員大會對會章有關經費條款修訂為六項，分別是：『會員入會會費與常年會費』、「榮譽會員與永久會員會費」、「政府有關機關補助費」、「有關單位委託之專案或專題研究費」、「團體與個人之贊助捐款」及「基金之孳息」，187 其經費的來源彙整分述如下：

185 中華戰略學會，〈本學會第十一屆第二次會員大會暨第 32 屆會慶〉，《中華戰略會訊》，第 121 期，2011 年 6 月 30 日，頁 6。
186 中華民國戰略學會，《會務通訊》，第 1 號，1979 年 4 月，頁 7。
187 中華戰略學會，〈一般提案〉，《中華戰略學會第七次會員大會會議手冊》，1985 年 4 月 28 日，頁 76-77。
一、成立基金：學會成立之初，在蔣緯國號召之下，民間社團公會捐助成立基金三千萬元，以基金孳息的方式來支應會務行政所需之經費，相關基金於 1995 年耗盡。


188 榮華等 23 家鋼鐵公司捐給學會基金 25,003,000 元，分別存入聯合報、華南銀行、合作金庫，每月孳息約 25 萬元。中華民國戰略學會，《會務通訊》，第 2 號，1979 年 7 月，頁 3。這一點胡家斌亦有提及，詳見附錄六〈胡家斌教授訪問記錄〉，胡志政，當面訪談，胡家斌，胡家斌寓所（臺北市）2011年 7 月 20 日。

189 中華戰略學會，《第二篇 中華戰略學會創立及發展經過》，岳天主編，《蔣緯國將軍與中華戰略學會》（臺北市：中華戰略學會，1998 年 3 月），頁 22。學術經費的金額為岳天將軍所記憶的金額，其中國防部所提供之補助款的金額較學會 1987 年 3 月 22 日所出版之《八年來會務工作總結報告》所解釋之金額較高。另可參見：中華戰略學會，《行政事務》，《八年來會務工作總結報告》，1987 年 3 月 22 日，頁 16。
役官兵輔導委員會提供學會出版《中華戰略學刊》的補助款。民國 85 年至 96 年國防部委託中華戰略學會研究案統計如附圖 2-3 及附表 2-13。\textsuperscript{191}

![民國85-96年研究案統計](image)

**圖 2-3 民國 85 至 96 年獲得國防部委託研究案統計**

資料來源：財團法人國家實驗研究院科技政策研究與資訊中心 GRB 智慧搜尋系統（http://grbsearch.stpi.narl.org.tw/GRB/）及《中華戰略學會訊》72、73、82、91、109 期。

\textsuperscript{191} 中華戰略學會，《第二篇 中華戰略學會創立及發展經過》，岳天主編，《蔣緯國將軍與中華戰略學會》（臺北市：中華戰略學會，1998 年 3 月），頁 22-23；中華戰略學會，《中華戰略學會民 89 年度工作要項及預算表》，《中華戰略學會第二十一次會員大會會議手冊》，1985 年 4 月 28 日，頁 43；中華戰略學會，《中華戰略學會第十屆第二次會員大會暨二十屆會慶會務工作報告》，《中華戰略學會第十屆第二次會員大會會議手冊》，2008 年 3 月 15 日，頁 28。
<table>
<thead>
<tr>
<th>年度</th>
<th>計畫中文名稱</th>
<th>研究經費</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>85 年</td>
<td>針對中共飛彈威脅臺澎防衛作戰之研究</td>
<td>85 千元</td>
</tr>
<tr>
<td>85 年</td>
<td>國軍聯合作戰指揮機構編組、職掌權責與指揮程序之研究</td>
<td>85 千元</td>
</tr>
<tr>
<td>85 年</td>
<td>國軍部隊編裝如何符合精簡常備與滿足廣儲後備組結構之研究</td>
<td>85 千元</td>
</tr>
<tr>
<td>85 年</td>
<td>國後亞太情勢預測</td>
<td>85 千元</td>
</tr>
<tr>
<td>85 年</td>
<td>美國之亞太政策對我軍事之影響</td>
<td>85 千元</td>
</tr>
<tr>
<td>85 年</td>
<td>日本向外擴展（政、經、軍）對亞太地區形勢影響之研究</td>
<td>85 千元</td>
</tr>
<tr>
<td>86 年</td>
<td>當前國防之急務</td>
<td>250 千元</td>
</tr>
<tr>
<td>86 年</td>
<td>國防體制與國防部職能</td>
<td>250 千元</td>
</tr>
<tr>
<td>86 年</td>
<td>國軍戰略戰術與建軍發展之研究</td>
<td>250 千元</td>
</tr>
<tr>
<td>86 年</td>
<td>南海戰略情勢發展對我國之影響及對策之研究</td>
<td>250 千元</td>
</tr>
<tr>
<td>86 年</td>
<td>台海兩岸關係與亞太地區安全</td>
<td>250 千元</td>
</tr>
<tr>
<td>86 年</td>
<td>強化國家戰略情勢之研究</td>
<td>250 千元</td>
</tr>
<tr>
<td>86 年</td>
<td>配合國軍十年兵力整建目標完成國軍後勤體制改革之研究</td>
<td>250 千元</td>
</tr>
<tr>
<td>86 年</td>
<td>国軍指揮體制之研究</td>
<td>250 千元</td>
</tr>
<tr>
<td>86 年</td>
<td>台海防衛三軍聯合作戰指揮系統之研究</td>
<td>250 千元</td>
</tr>
<tr>
<td>86 年</td>
<td>解決國軍老舊眷村（舍）之研究</td>
<td>250 千元</td>
</tr>
<tr>
<td>86 年</td>
<td>政治改革與經濟發展為國防之基礎</td>
<td>250 千元</td>
</tr>
<tr>
<td>86 年</td>
<td>國防教育的研究</td>
<td>250 千元</td>
</tr>
<tr>
<td>87 年</td>
<td>如何建立民防加強國防之研究</td>
<td>100 千元</td>
</tr>
<tr>
<td>87 年</td>
<td>香港九七回歸後對亞太戰略形勢影響之研究</td>
<td>100 千元</td>
</tr>
<tr>
<td>87 年</td>
<td>國軍戰鬥人員與後勤人員編配之研究</td>
<td>100 千元</td>
</tr>
<tr>
<td>87 年</td>
<td>共軍武器與後勤現代化對亞太地區之影響</td>
<td>100 千元</td>
</tr>
<tr>
<td>87 年</td>
<td>日本軍事發展對亞太之戰略涵義</td>
<td>100 千元</td>
</tr>
<tr>
<td>87 年</td>
<td>戰時地方政府配合作戰任務之施政要點研究</td>
<td>100 千元</td>
</tr>
<tr>
<td>年度</td>
<td>計畫中文名稱</td>
<td>研究經費</td>
</tr>
<tr>
<td>-----</td>
<td>-------------</td>
<td>----------</td>
</tr>
<tr>
<td>87年</td>
<td>國軍五大信念的時代意義</td>
<td>100千元</td>
</tr>
<tr>
<td>87年</td>
<td>國防戰略之研究</td>
<td>100千元</td>
</tr>
<tr>
<td>87年</td>
<td>輔助軍事勤務隊之編成與儲訓（動員）之研究</td>
<td>251千元</td>
</tr>
<tr>
<td>87年</td>
<td>後備軍人教育召集及訓練方式之研究</td>
<td>251千元</td>
</tr>
<tr>
<td>87年</td>
<td>反中共海上人（船）海戰術之研究</td>
<td>251千元</td>
</tr>
<tr>
<td>87年</td>
<td>反都市遊擊戰之研究</td>
<td>251千元</td>
</tr>
<tr>
<td>88年</td>
<td>臺澎防衛作戰期程之研究</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>88年</td>
<td>未來戰場及戰爭型態之研究</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>88年</td>
<td>資訊作戰之研究</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>88年</td>
<td>陸軍精實案與反登陸作戰之研究</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>88年</td>
<td>海軍精實案與防衛作戰海戰戰略之研究</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>88年</td>
<td>空軍精實案與防衛作戰空戰戰略之研究</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>88年</td>
<td>後勤精實案與防衛作戰後勤支援之研究</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>88年</td>
<td>國軍精實案後政治作戰之研究</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>88年</td>
<td>亞太地區安全體系發展之展望</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>88年</td>
<td>針對中共打高科技局部戰爭我臺海防衛作戰之戰備作為</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>88年</td>
<td>新國防法訂頒後臺海防衛作戰指揮體系之研究</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>88年</td>
<td>美國亞太安全戰略對我國防戰略之影響</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>89年</td>
<td>防衛作戰彈藥補給基數與補給管制之研究</td>
<td>319千元</td>
</tr>
<tr>
<td>89年</td>
<td>中共陸戰戰略之剖析</td>
<td>319千元</td>
</tr>
<tr>
<td>89年</td>
<td>對中共發展讀不對稱作戰與資訊作戰之研究</td>
<td>375千元</td>
</tr>
<tr>
<td>89年</td>
<td>中共三軍人事制度之研析</td>
<td>375千元</td>
</tr>
<tr>
<td>89年</td>
<td>中共軍委會組設總裝部之研析</td>
<td>319千元</td>
</tr>
<tr>
<td>89年</td>
<td>精進國軍防衛作戰演訓之研究</td>
<td>319千元</td>
</tr>
<tr>
<td>89年</td>
<td>國軍地區聯合後勤之建立與運用之研究</td>
<td>375千元</td>
</tr>
<tr>
<td>89年</td>
<td>國軍精實案後台海防衛作戰戰略之研討</td>
<td>375千元</td>
</tr>
<tr>
<td>年度</td>
<td>計畫中文名稱</td>
<td>研究經費</td>
</tr>
<tr>
<td>------</td>
<td>--------------</td>
<td>----------</td>
</tr>
<tr>
<td>89年</td>
<td>中共戰略文化之研究</td>
<td>375千元</td>
</tr>
<tr>
<td>89年</td>
<td>資訊與國防安全之研究</td>
<td>375千元</td>
</tr>
<tr>
<td>89年</td>
<td>21世紀軍事安全發展之研究</td>
<td>375千元</td>
</tr>
<tr>
<td>89年</td>
<td>從中共人民戰爭論我遂行台海防衛民事作戰之研究</td>
<td>375千元</td>
</tr>
<tr>
<td>89年</td>
<td>依據國防二法對戰爭決策機制及國軍聯合作戰指揮體制之研究</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>90年</td>
<td>中共解放軍「威懾戰略」理論與運用之研究</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>90年</td>
<td>軍事戰略量化與國防資源分配模式及所需技術之研究</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>90年</td>
<td>戰時護航辦法（全民防衛動員準備法之子法）</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>91年</td>
<td>如何構建國軍空中及飛彈防禦系統之研究</td>
<td>376千元</td>
</tr>
<tr>
<td>91年</td>
<td>兩岸軍事互信機制之研議與展望</td>
<td>376千元</td>
</tr>
<tr>
<td>91年</td>
<td>我國危機處理機制之研究</td>
<td>376千元</td>
</tr>
<tr>
<td>91年</td>
<td>對恐怖份子生化攻擊防製作之研究</td>
<td>376千元</td>
</tr>
<tr>
<td>92年</td>
<td>因應“中共科技練兵”強化國軍部隊訓練之具體作為</td>
<td>373千元</td>
</tr>
<tr>
<td>92年</td>
<td>聯合泊地攻擊火力管制之研究</td>
<td>373千元</td>
</tr>
<tr>
<td>92年</td>
<td>全民提昇核生化防護能力國軍應有之作為</td>
<td>370千元</td>
</tr>
<tr>
<td>92年</td>
<td>我國軍事戰略環境長程趨勢研析（期程涵蓋十年）</td>
<td>498千元</td>
</tr>
<tr>
<td>93年</td>
<td>如何建構高效能的聯合作戰體系</td>
<td>600千元</td>
</tr>
<tr>
<td>93年</td>
<td>地面防衛如何因應中共的高科技作戰之研究</td>
<td>400千元</td>
</tr>
<tr>
<td>94年</td>
<td>在聯合作戰中特種部隊作戰效能之研究</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>96年</td>
<td>奈米科技發展趨勢對未來兩岸戰爭型態之研究</td>
<td>574千元</td>
</tr>
<tr>
<td>96年</td>
<td>如何強化美日台三邊安全合作之研究</td>
<td>500千元</td>
</tr>
</tbody>
</table>

資料來源：財團法人國家實驗研究院科技政策研究與資訊中心 GRB 智慧搜尋系統（http://grbsearch.stpi.narl.org.tw/GRB/）及《中華戰略會訊》72、73、82、91、109期。
三、專案經費：係由政府有關機構委託學會舉辦國際性戰略會議或國家安全事務研究，而以專案經費補助學會。例如 1981 年 9 月接待日華文化訪問團，外交部支助一百萬元，國防部支助補助二十萬元；同年 10 月在日本舉行的西太平洋安全保障會議外交部支助補助一百一十五萬餘元；1982 年 10 月學會舉辦西太平洋安全保障與合作會議，外交部補助三百四十多萬元；1986 年 10 月舉辦之公元 2000 年會議，外交部支助三十七萬餘元，新聞局則補助十五萬元。192

四、會員捐助會費：會員入會時繳納會費從創會時的 200 元；後增為 1,000 元至目前的 2,000 元。另常年會費則由創會時的 100 元，後亦增為 1,000 元。此外永久會員會費 1 萬元，榮譽會員捐贈 10 萬元以上，以供學會會員大會及各項例行會議作業支應，同時支納學會參加國外戰略研究機構團體會員之常年會費與出席其年會之費用，結餘經費則列為學術研究及發展基金。

五、捐助款：由熱心會員於會費之外的贊助款、理事長或各研究會召集人向各工商企業或社會名流所募得之款項，早期例如三陽汽車工業的張國安，近期如海外僑領莊長江及裕隆汽車的嚴凱泰均屬之。193

192 中華戰略學會，《行政事務》，《中華戰略學會八年來會務工作總結報告》，1987 年 3 月 22 日，頁 16。
193 詳見附錄五〈周煥彩將軍訪問記錄〉，胡志政，當面訪談，周煥彩，周煥彩寓所（台北市）2011 年 7 月 8 日，學會於第九屆第五次理監事聯席會議中通過莊長江先生為名譽副理事長，另在第十屆第八次理監事會議中決議通過欽譽裕隆集團董事長嚴凱泰先生為名譽副理事長，當年嚴凱泰董事長贊助基金 335 萬元。詳見中華戰略學會，《本會第九屆第五次理、監事聯席會議》，
然而由於大環境的變遷而受到排擠，學會自民國 93 年度起，即動用準備基金，扣除年度內刊物發行等固定支出項目，其費用僅能維持到 95 年底，經第九屆第四次理監事聯席會議中討論決議擴大會員捐助並尋求企業單位基金會或個人贊助。同時變更以往免費贈送《中華戰略學刊》給大專院校及單位圖書館、資料室的做法，而自民國 95 年度起停止免費贈送。

第四節 小結

「中華戰略學會」成立的目的在從事戰略學術的教育與研究，並兼負國家智庫的角色。在戰略學術教育方面，早期以結合國防部、教育部、救國團及國民黨黨部舉辦戰略學術座談會，推動戰略教育與全民國防理念；另外在教育機構的籌設方面，則以三軍大學為根源，逐步拓展到淡江大學。時至今日，淡江大學、政治大學、中正大學等大學院校設有戰略研究所，從事戰略與國際事務領域之研究。雖與學會沒有直接之關聯，甚至對臺灣前途

194 中華戰略學會，〈本學會第九屆第四次理監事聯席會議〉，《中華戰略會訊》，第 108 期，2005 年 4 月 30 日，頁 16-17。
看法迥異，但學會積極籌設戰略教育學府並推動戰略學術研究乃功不可沒。

在戰略學術研究方面，除各研究會及各地區分會所植基於之各大專院校及機關單位之外，學會的會部與政大的國關中心及國際間國家戰略學術機構或團體從事合作研究與資料交換，亦有豐碩之成果。其研究知識的取向，從1979年學會成立起迄今，對於「戰略理論」的研究工作是一以貫之的，並始終關切攸關國民生計的經濟議題、國內民主改革的政治議題、國防與防衛等國家安全議題及美國對中華民國的態度與政策。然若以時間來探求其學術活動的屬性變化，則在1979年創會初期到1990年之間，學會特別關注於全球與區域戰略相關的議題，而在1991年至2011年期間則轉而探究兩岸及國家統一的主題。然學術活動屬性轉換的另一種意涵是與國際接軌的萎縮以及戰略視角的不足。

在扮演國家智庫的角色方面，早期學會的會部、各研究會與各地區分會主要的領導人及其研究人員與政府各單位有著良好的互動，甚或是「一套人馬，兩塊招牌」的關係，因此對於政策性議題的建議，可循黨、政、軍及議會的管道傳達。此外學會的《國家情勢研究》，是因應外在局勢變遷所研擬提供給政府機關首長參考運用的正式政策建言。在1984年至2005年之間，始終站在「中華民國」生存發展的需要上，無視政權的轉移與政治信任度的消長，就其觀念與立場言所當言。然於此同時，國家當局亦隨著權力的轉移與社會多元化的需要而將資源移轉至其他的「智庫」。社會的多元化使得新一代的學者基於自己的觀念與立場而投效不同的知識社群，使老字號的知識社群面臨世代交替與知識傳承的
挑戰；權力的轉移導致資源的重新分配，使知識社群在競爭中產生興衰，間接影響學術活動與知識的產出。

本章主要的目的在認識「中華戰略學會」的成立背景、組成型態與發展歷程。並進一步分析其會務運作及學術活動以瞭解學會與環境脈絡的互動情形。從以上的分析可以獲知學會基於對國家的熱愛，於學會成立最初十年，受國際局勢所牽動，非常關切中華民國在世界局勢中的戰略地位、扮演角色及其重要性。而後續的二十年則受國內政情與兩岸關係所影響，一方面為中華民國的生存發展積極展開捍衛行動；另一方面為同屬中華文化的兩岸尋找聯繫與合作的管道。在會務與學術活動方面，學會成立的最初十年是最為活躍的階段，相較於前十年的熱絡榮景，學會無論在會務及學術活動、對國家當局的建言，均呈現逐漸下滑的趨勢。
第三章　中華戰略學刊的知識產出與內容分析

「中華戰略學會」以戰略學術研究為宗旨，倡導戰略教育與普及戰略知識為職志，並自我期許扮演政府智庫的角色。若從知識社會學的角度來看，學會在知識的分享上有其思想風格和價值觀；在政策的問題上有自己的立場與目標。而《中華戰略學刊》為「中華戰略學會」的主要出版物，被視為學會言論及知識傳達的代表。檢視其內容可以發現學刊從創刊初期的組織章程、學者專家或部份會員參與學術研討會的集思結晶，逐步發展成為刊登各研究會與會員研究成果的型態，再邁入對外公開徵稿的模式來運作。故追溯何人做了何種類型的論述自當是分析的重點。

曼海姆將「知識階層」界定為「一群屬於某一社會單位並分享某種世界觀的人，這些人投注於某種經濟活動及某種思想風格」。在知識社會學的研究中，主要在辨認各種不同的世界觀或思想風格，並進一步探討哪一個知識階層或思想團體執持該種世界觀，最後則追查此一知識階層是由何種社會階層所構成的。黃瑞祺，《曼海姆：從意識形態論知識社會學詮釋學》（臺北市：巨流圖書公司，2000年10月），頁127。

實際查閱《中華戰略學刊》自民國74年秋季刊開始刊登徵稿簡約，其內容為：「有關大戰略（全球戰略）、國家戰略（政、經、心、軍戰略）、國際情勢研析、地區研究與大陸問題研究等論著稿件」。直到民國94年春季刊徵稿簡約才做了更新。
第一節 研究編組人員背景分析

中華戰略學會成立至今已屆32年，歷經兩次搬遷與多次的人員更迭，早期的人員資料已無完整的保留，因此必須從現有的文獻中之人員資料來追溯期人員背景。此外學會並非採取支薪的方式設置專業的研究人員，所有研究工作必須仰賴會員的熱心參與以及集體智慧的研討創作。因此，除了檢視學會原有的研究人員編組之外，亦必須從已經出版的學刊中逐一過濾提報人或作者之身份，方能掌握何人在從事何種類型的論述。本節先就可獲得之學會研究人員及編審委員名單作一歸納整理，以瞭解學會核心的研究者與編審委員的背景取向；各期學刊中撰文的作者另於次節討論。

壹、研究人員的背景分析

依據學會歷年來的人數統計中可以發現會員人數自1978年創會時的159人開始，於1980年代學會發展時期快速成長，至1990年會員人數2,785人達到頂峰，隨即戲劇性的陡降至1991年的1,381人，爾後隨著組織精簡、會籍資料重整及老邁會員凋零、

197 中華戰略學會，《檢討與建議》，《中華戰略學會八年來會務工作總結報告》，1987年3月22日，頁18-19。
198 見《中華戰略學刊六十九年夏季刊》第1-88頁人員姓名之前都是以「提報人」稱之。《中華戰略學刊》，69年夏季刊，1980年6月10日，頁1-88。
新血注入不及等因素，会员人数亦逐年减少。步入2006年之后，
会员人数维持在700人左右。如附表3-1及附图3-1。学会在会员
人数高峰时期曾经实施会员分类统计。从1987年学会编印《中
华战略学会八年会务工作总结报告》的会员职位分类比例统计
资料来看，会员总人数2,643人中，以教育职793人为最多，占
总人数之30%；其次为军职及退伍人员计660人，占总人数的
25%；从事公职及经商之人员均是529人，分别占总人数之20%；
从事自由职业者132人，占总人数之5%。另总人数2,643人之中，
以分佈於大陆研究會中的比例為最高，占總人數的21%；政治研
究会次之，占总人数的20%；省分會第三，占總人數的17%；經
濟研究會第四，占總人數的14%；军事研究會第五，占總人數的
12%；心理研究會第六，占總人數的7%；綜合研究會第七，占總

<table>
<thead>
<tr>
<th>年</th>
<th>人數</th>
<th>年</th>
<th>人數</th>
<th>年</th>
<th>人數</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1979</td>
<td>159</td>
<td>1990</td>
<td>2,785</td>
<td>2001</td>
<td>1,109</td>
</tr>
<tr>
<td>1980</td>
<td>483</td>
<td>1991</td>
<td>1,381</td>
<td>2002</td>
<td>1,013</td>
</tr>
<tr>
<td>1981</td>
<td>無資料</td>
<td>1992</td>
<td>1,375</td>
<td>2003</td>
<td>912</td>
</tr>
<tr>
<td>1982</td>
<td>無資料</td>
<td>1993</td>
<td>無資料</td>
<td>2004</td>
<td>1,005</td>
</tr>
<tr>
<td>1983</td>
<td>1,704</td>
<td>1994</td>
<td>無資料</td>
<td>2005</td>
<td>716</td>
</tr>
<tr>
<td>1984</td>
<td>2,135</td>
<td>1995</td>
<td>1,056</td>
<td>2006</td>
<td>724</td>
</tr>
<tr>
<td>1985</td>
<td>2,364</td>
<td>1996</td>
<td>1,025</td>
<td>2007</td>
<td>727</td>
</tr>
<tr>
<td>1986</td>
<td>2,503</td>
<td>1997</td>
<td>977</td>
<td>2008</td>
<td>718</td>
</tr>
<tr>
<td>1987</td>
<td>2,643</td>
<td>1998</td>
<td>1,291</td>
<td>2009</td>
<td>711</td>
</tr>
<tr>
<td>1988</td>
<td>2,663</td>
<td>1999</td>
<td>1,279</td>
<td>2010</td>
<td>711</td>
</tr>
<tr>
<td>1989</td>
<td>無資料</td>
<td>2000</td>
<td>1,126</td>
<td>2011</td>
<td>701</td>
</tr>
</tbody>
</table>

資料來源：各期《會員大會會議手冊》經研究者自行整理而成。
人數的 5%；高雄市分會第八，占總人數的 4%。由前半段的指標，可以從會員職位分類中可以看出參加學會之會員以軍、公、教職業屬性人員為主；後半段的指標則顯示這些人在進入學會之後，依會員個人興趣以投入大陸及政治研究會的會員居多。但由於人員資料的散失和組織轉型過程中並無人事資料的記錄可循，因此無法詳細列出逐年的人員及其職位變換的比率。

資料來源：各期《會員大會會議手冊》經研究者自行整理繪製

續編該小組達 10 年以上者有 15 人；納編該小組在 5 到 10 年之間者有 17 人。就以上統計的資料，學會的研究編組內 10 年以上的資深研究人員約占三成，相對而言，研究人員替換的速度較為緩慢。若再進一步分析這 15 位 10 年以上的資深研究人員，均具有軍人之職業背景，若再依據其籍貫與出生的年份來看，則這 15 位資深研究員當中有 14 位出生於中國大陸，至少有 9 位資深研究員離開中國大陸時期年齡已有 10 歲以上。這些資深的研究員對於抗日或剿匪戰爭與戰亂或逃難生活有著深刻的印象。另就2011 年的 29 位研究員當中，前述 10 年以上的資深研究員有 13 位，占總數的 44%；具有軍人之職業背景者有 27 位，占總數的 93%；具有教育職背景者有 2 位，占總數的 6%；具有碩、博士學歷者有 11 位，占總數的 37%。而這 29 位研究員當中，個人專長領域以專攻軍事範疇的研究員 12 位為最多，占總數之 41%；其次是以政治為主要專長，軍事為輔專長之研究員有 6 位，占總數之 21%；第三是以軍事為主要專長，政治為輔專長之研究員有 5 位，占總數之 19%；而其他專攻政治或涉獵經濟、國際法與決策領域之研究員均為 1 位，各占總數之 3-4%。這除了說明前述研究員過去的職業背景對研究員專長領域的選擇所造成的影響之外，若對照學會發展全盛時期會員以選擇大陸研究會為最多，政治研究會為次之，經濟研究會排名第四，軍事研究會排名第五的形勢相較，顯示學會當前已逐步轉型以軍事為主要的研究領域。

199 此點可以從資深研究員高天倫將軍及李啟明將軍的訪談中獲知。詳見附錄四〈高天倫將軍訪問記錄〉，胡志政，當面訪談，高天倫，高天倫寓所（新北市）2011 年 7 月 15 日及詳見附錄三〈李啟明將軍訪問記錄二〉，胡志政，當面訪談，李啟明，中華戰略學會（臺北市）2011 年 7 月 18 日。
為確保《中華戰略學刊》的出版品質，學會設有編審委員。編審會議的召開則結合每年 3、6、9 及 12 月學刊的發行，而將前置作業安排在每年 1、4、7、10 月舉行。統計《中華戰略學刊》編審委員的編成從 1980 年創刊迄今，其編審委員會的職務或有多寡，但其委員會內之總人數始終維持在 9 至 13 人之間。1980 年所發行的第一本年刊到 1986 年的冬季刊，學會的編審委員會人數為 11 人，設有總編輯 1 人；副總編輯 2 或 3 人；編輯委員 6 至 7 人；執行編輯 1 人。自 1987 年春季刊開始便不再出現副總編輯的名單，而編輯委員則從原來的 6 至 7 人增加至 9 至 10 人。編審委員會中仍保留執行編輯，總編輯亦兼任編輯委員。自 1990 年秋季刊起原任之執行編輯劉漸高轉任總編輯，原總編輯喻顯群改任編輯委員後，便不再設有執行編輯。編輯委員仍維持在 9 至 10 人，而編輯委員之重疊替換期間偶有增至 11 人。每次編審會議由召集人負責主持編審會議，針對當期稿件實施審查作業。
凡符合《中華戰略學刊》徵稿簡約所指列有關大戰略（含全球與聯盟戰略）、政治、經濟能、心理、軍事、科技戰略思想理論及國際關係、地區情勢、大陸問題研究等論著之稿件，經審查合格予以採用，反之則保留。

《中華戰略學刊》從 1980 年出版之第一本年刊及四冊季刊開始，爾後每年出版四冊季刊，統計至 2011 年秋季刊止，32 年間共出版 128 冊。編審委員歷經 32 年的更迭，總計有 43 員。分析這 43 位編審委員過去所從事的職業別，以曾任軍職退役的將校 34 員為最多，占總數之 79%；教育職 6 員為次，占總數之 14%；從事公職者有 2 位，占總數之 5%；自由業者 1 位，占總數之 2%。

編審會議由岳天將軍主持，爾後一直到 1990 年春季刊之前都是由岳天將軍主持。另比對第 92 期《中華戰略學刊 90 年春季刊編審會議》所登載之會議主持人修子政將軍即為當期學刊編輯委員名單中所列之第一人，自此即為一慣例。中華戰略學會，《中華戰略學刊民國 86 年夏季刊編審會議》，第 77 期，1997 年 5 月 31 日，頁 37；中華戰略學會，《中華戰略學刊 88 年春季刊編審會議》，《中華戰略會訊》，第 84 期，1999 年 2 月 28 日，頁 54；中華戰略學會，《中華戰略學刊民 87 年春季刊編審會議》，《中華戰略會訊》，第 83 期，1998 年 11 月 30 日，頁 41-42；中華戰略學會，《中華戰略學刊民 90 年春季刊編審會議》，《中華戰略會訊》，第 92 期，2001 年 2 月 28 日，頁 38。

中華戰略學會，《中華戰略學刊徵稿簡約》，《中華戰略學刊》，99 年春季刊，2010 年 3 月 31 日，頁 315。

中華戰略學會，《中華戰略學刊徵稿簡約》，《中華戰略學刊》，99 年春季刊，2010 年 3 月 31 日，頁 315。
若以每隔 10 年來探討編審委員職位的變化，則在 1980 至 1990 年間曾擔任編審委員者共有 22 人，曾任軍職者占 64%；教職者占 23%；公職者占 9%；自由業者占 4%。1990 至 2000 年間擔任編審委員者共有 18 人，曾任軍職者占 89%；教職者占 11%；無曾任公職或從事自由業者。2000 年至 2011 年擔任編審委員者全數為軍職背景。如以年資來計算，擔任編審委員最為資深者為李正中，擔任總編輯及編審委員前後共 21 年，編審學刊 85 冊；其次為張輔，擔任編審委員 19 年，編審學刊 76 冊。歷任的總編輯之中以謝台喜擔任 9 年的總編輯工作為最久，其次為劉漸高擔任 7 年的總編輯工作。如附表 3-2。

### 表 3-2 《中華戰略學刊》歷任總編輯暨編審會議召集人

<table>
<thead>
<tr>
<th>總編輯</th>
<th>起 訥 時 間</th>
<th>召集人</th>
<th>起 訥 時 間</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>喻顯群</td>
<td>1987.03.31.-1990.06.30.</td>
<td>蔣緯國</td>
<td>1987.03.31.-1990.03.31.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

資料來源：各期《中華戰略學刊》頁首及《中華戰略會訊》由研究者自行整理而成。
第二節 《中華戰略學刊》分析

《中華戰略學刊》是「中華戰略學會」主要的出版刊物，創刊於1980年。第一份刊物是以年刊名義發行之中華民國六十八年度《中華戰略年刊》，內容收錄了〈中華戰略學會成立緣起〉、〈中華戰略學會研究計畫大綱〉及在1979年8月12日召開的〈能源戰略研討會〉、1979年9月6日召開的〈亞洲戰略情勢研討會〉、1979年11月20日至22日召開的〈東北亞地區戰略情勢研討會〉等會議記錄。此外，在1980年學會分別在1、3、9及12月各發行一本季刊。69年春季刊稱之為《中華戰略季刊》，內容以〈中華戰略學會六十八年年會〉、〈亞太地區安全會議簡報〉為主；並以〈從美國片面廢約探討美國對台灣的戰略意圖〉、〈能源戰略研究〉、〈印太兩洋權力均勢之演變〉論文及〈一九七七年的回顧與檢討（SRII/SSC）〉譯文為輔。

69年夏季刊標題為《中華戰略學刊》，與先前所發行之「年刊」和「季刊」名稱有所不同。從69年夏季刊開始此份刊物定名為《中華戰略學刊》。《中華戰略學刊》的69年夏季刊內容為各研究會所提報之研究論文，較前兩冊發行的刊物在內容上已有所突破，而不再以會議及會報性質的內容為主，開始轉趨於刊

---

204 民國七十年三月十日出版一本《中華戰略年刊─中華民國六十九年度（七十
年春季刊合訂本）》經研究者比對《中華戰略學刊》七十春刊發現兩份刊
物除封面不同外，內容完全相同。也就是民國六十九年的年刊與七十春
季刊是同一份刊物。
登研究性質的文章。但綜觀 1980 年出版的五冊刊物，其刊登文章的型態大致跳脫不出研討會議記錄（含致詞講稿）、各研究會的研究論文及具有參考價值的戰略研究參考資料與翻譯文選的範疇。1981 年後其刊登的內容逐漸轉為會員和研究會發表的研究論文，但前述之會議記錄、講稿及轉載具參考價值的戰略研究參考資料與翻譯文選，偶爾也穿插其中，可以視為《中華戰略學刊》的特色之一。

1997 年 1 月學會採納學者專家之建議，依照《中華戰略學刊》之特性編印《中華戰略學刊目錄索引》，俾提供愛好戰略研究者迅速查閱參考之用。該目錄索引之編纂係依照一般戰略理論、全球與區域戰略、政治戰略、經濟戰略、心理戰略、軍事戰略、大陸問題及綜合研究等八大類別為區分，歸納整理了民國 68 年年刊至民國 85 年冬季刊。另於民國 94 年春季刊的最末幾頁也採用同樣的分類方式，將民國 93 年的出版的論文建立目錄索引。經統計 128 冊《中華戰略學刊》計有刊登 1341 篇文章，已經編入目錄索引的文章共有 799 篇，其中民國 93 年有 32 篇；民國 68 年至民國 85 年有 767 篇。本研究為使學刊既有的分類特性能夠有延續性，並從中觀察其比重的趨勢，尚未分類的 542 篇文章將由研究者依照前述八種屬性將其分類後再予以歸納整理。此外研究者將另行針對論文題目之屬性予以分類統計，以追溯知識傳達與結構脈絡的關係。最後將對論文作者統計分析，結合前述分類的趨勢，進一步觀察那些學者或研究員擅長從事的論述。
一、數量的統計與變化

就 1980 年至 2011 年《中華戰略學刊》所刊登文章的數量統計，32 年間總共刊登 1,341 篇文章，其中 1980 年總計刊登 70 篇文章，在數量明顯大於其他各年，主要是因為 1980 年出版了民國 68 年年刊一冊及民國 69 年四個季的季刊，共計五冊，且這五冊刊物中收錄了學會章程、官長的致詞講稿及會議記錄等資料，故在數量上相對多於其他年的刊登數量；最少的是 2011 年刊登 25 篇，主要是統計時當年的冬季刊尚未出版故未列入統計，所以少於其他年刊登的總數。若扣除最多與最少的兩個年度，其餘 30 年間，每年《中華戰略學刊》所刊登的文章數量介於 30 至 50 篇之間，即便是落於 1 個標準差之外的年度，亦未超出或低於 3 篇以上，但就刊登量整體的走向而言是呈現下降的趨勢。205

除了整體刊登數量的變化外，從這 1,341 篇文章中按照學會過往之目錄索引慣用的八種分類方式，其中綜合研究、一般戰略理論及全球與區域戰略各占總數的 17%；其次為大陸問題與軍事戰略各占 13%；再依序為經濟戰略 10%、政治戰略 9%及心理戰略 4%。

205 負責《中華戰略學刊》校對的陳偉寬先生曾提及刊物的頁數如果超過 250 頁的計價方式與 250 頁以下是不同的，出版費用的支出也是影響刊登文章數量的因素之一。

占刊登數量比重第三的是「全球與區域戰略」類的文章。檢視其整體的變化則可以發現在 1980 年及 1984 至 1988 這 6 年當中刊登該類的文章比例較多。其中民國 68 年年刊登了〈亞洲戰略情勢研討會〉、〈東北亞地區戰略情勢研討會〉17 篇研討會議報告記錄；民國 75 年秋季刊為《紀念領袖百壽誕辰專刊》，其中刊登了 3 篇有關中國統一與世界和平的論述；民國 77 年冬季刊為《美蘇中程核武裁軍協議達成後對東亞安全影響國際會議論文專輯》，收錄了 5 篇會議中的報告資料。整體而言，在 1980

「大陸問題」文章的刊登率在 1980 年代穩定以每年 5 篇左右的比率刊登，到了 1990 年代刊登該類文章的比率起伏較大，從趨勢圖來看，如附圖 3-11, 在 1990 年後，每間隔 3 到 4 年該類的文章刊登比例會增加，但就整體的走向而言，「大陸問題」的文章刊登比重有增多的趨勢，其中以 2006 年所刊登「大陸問題」的比例為最高，達 14 篇。其中屬於「軍事」議題有 8 篇；「能源及經貿議題」有 2 篇；「國防決策與戰略」有 2 篇；「航天」及「鐵路建設」各 1 篇。

「軍事戰略」文章的刊登率以 1981 年為最高；1997 年最低。1997 年主要受到當年「綜合研究」增多而相對受到影響。1981 年共刊登「軍事戰略」的文章 16 篇，其中有關「核武」、「嚇阻戰略」及「軍備管制」的文章有 5 篇所占比重較高；其他如「美國國防戰略」及「中共軍事思想」各有 2 篇等。這些軍事類文章與當時「冷戰」、「核武及軍備競賽」的國際環境脈絡可以相互呼應。

在「經濟戰略」方面以 1989 至 1991 年所刊登的比重為最高；此外 2000 年亦為另一高峰。若單純從出版的面向來看，學會在 1989 年出版的民國 78 年夏季刊為呼應李登輝總統推廣「臺灣經驗」

「政治戰略」類文章以 1991 年刊登的比重為最高。有關「中國前途」、「國家統一」的文章有齊茂吉的〈評析大陸政策的形成並兼論「國家統一綱領」的制定〉、政治研究會的〈動員戡亂時期終止後對中共定位之研究〉、馮煇祥的〈中國往何處去〉、張京育的〈世界潮流兩岸情勢與中國的未來〉、郝柏村的〈中華民國邁向二十一世紀的國家建設〉、李正中的〈世界政治形勢激

206 中華戰略學會民國七十八年夏季刊所刊登推廣「台灣經驗」徵文要則中轉引李登輝對「台灣經驗」的說明：「所謂『台灣經驗』，乃是政府與復興基地全體軍民，依據三民主義的指導原則，結合傳統與現代，兼顧理想與現實，為國家求進步，為個人求尊嚴，精誠團結，奮勵不懈，以智慧與血汗所獲得的寶貴經驗與成果。此一難得的經驗，為中華文化注入了新血輪，也為中國未來確立了新方向，值得向全世界推廣的事實。」，而當年學會為響應政府號召「立足台灣，心懷大陸，放眼世界」之政策，規劃以實際的行動貫徹此一戰略目標。於第四屆第九次理監事會議上，決議將翌後學會所發行之《中華戰略學刊》，有計畫、有系統的於每期刊載若干篇有關「台灣經驗」的論文；期望將當年李總統與俞前院長所重視的「台灣經驗」推廣至大陸全體同胞，以發揚中華固有文化，鼓勵國人更進步、更努力，期盼早日完成復大陸民主憲政之千秋大業。詳見中華戰略學會，〈推廣「台灣經驗」徵文要則〉，《中華戰略學刊》，78 年夏季刊，1989 年 6 月 30 日。
變的由來與前瞻〉及中華戰略學會對〈蘇聯政變的省思與對策研究〉；在「外交」面向上則有耿慶武的〈中加外交關係的回顧與前瞻〉、芮正皋的〈務實外交的理論基礎〉；在「憲政體制」上則有芮正皋的〈中法兩國總統緊急權之比較研析〉、政治研究會的〈論民主政治未來的導向〉這些論述結合了1990年中華民國第八屆總統選舉後的政治氛圍則可以反映出學會對當時國家內政、外交及憲政體制、統獨意識選擇上的憂心。而2002及2003之間學會提出的〈當前國家情勢展望與戰略芻議〉、〈國家情勢研究—新情勢、舊處境、老戰略〉、〈當前國防安全情勢與戰略〉、〈國家情勢研究—評中共「戰略機遇期」〉及〈當前國防安全情勢與戰略〉、〈國家情勢研究—評中共「戰略機遇期」〉及〈當前國家情勢展望與戰略芻議〉等論述反映出對陳水扁所主張「兩岸是『一邊一國』及『臺灣要『走自己的路』所產生的不安與焦慮。「心理戰略」的部份則是以1995年所刊登的比重為最高，共計有10篇。這些文章主要在論述故總統蔣中正對抗日戰爭的指導與抗日戰爭精神的體認，部份文章結合民國84年秋季刊的《慶祝抗日勝利五十週年紀念特刊》所登載。

二、作者的統計與整理

統計32年《中華戰略學刊》所刊登的1341篇文章；550位作者。其中以學會名義刊登的文章計51篇文最多；其次為蔣緯國有39篇；鄭定秩38篇排名第三。
如以各研究會所提報或發表的數量來看，以經濟研究會 17 篇為最多；其次為軍事研究會；第三為政治研究會。將投稿獲得刊登 2 篇以上的作者列表，並進一步以學會前述的八種分類方式實施分析，其中以一般戰略理論 188 篇最高，占統計資料比重的 19%；其次是綜合研究 160 篇，占 16%；第三為全球與區域戰略 166 篇，占 17%；第四為軍事戰略 125 篇，占 13%；第五為為大陸問題 121 篇，占 13%；第六政治戰略 97 篇，占 10%；第七為經濟戰略 79 篇，占 8%；第八為心理戰略 41 篇，占 4%。顯示多數的作者比較偏好一般戰略理論、綜合研究及全球與區域戰略面向的議題；其次是軍事、大陸問題與政治方面的議題，經濟與心理方面的議題相對而言仍屬於少數。

在這八種類別的論著中，扣除 15 個單位或研究會論著外，171 位個人作者中，於各類別論著獲得刊登較多篇數的前二位個人作者分別為：一般戰略理論為岳天計有 12 篇、鈕先鍾有 11 篇；大陸問題為潘進章計有 9 篇、施澤淵有 7 篇；心理戰略為蔣緯國計有 5 篇、陶瀚亞有 3 篇；全球與區域戰略為蔣緯國計有 14 篇，陶希聖、尹慶耀各有 7 篇；政治戰略為吳傳國計有 9 篇、鄧定秩有 6 篇；軍事戰略為鄧定秩計有 9 篇、施治有 7 篇；經濟戰略為于宗先計有 7 篇、魏兆歆 4 篇；綜合研究為鄧定秩計有 11 篇、李正中 9 篇。進一步從這 171 位論著獲得刊登達 2 篇以上作者的職業及所屬單位作一統計分析，首先在職位部分，扣除 21 位因職位及單位無法查證的作者外，其餘以退役少將 18 位為最多。

208《中華戰略學刊》民國 85 年夏季刊以前的出版品並沒有完整註明作者單位。
占總人數的 11%；其次為退役中將 13 位，占 8%；第三為退役上校 8 位，占 5%。在作者所屬單位方面，171 位作者中扣除 18 位無法獲知作者的單位之外，其餘 153 位作者中具有中華戰略學會會員的身份者有 88 位，占總人數的 51%；其次為國防大學 12 位，占總人數的 7%；第三為政治大學有 6 位，占總人數的 4%。

貳、篇名的研究主題分類統計

一、數量的統計與變化

《中華戰略學刊》發行 32 年，前後已出刊 128 期，刊載論著 1341 篇，^209^ 除分發全體會員外；亦分送政府首長、國内外大學及各縣市圖書館與具有合作關係的學術機構，透過資料的交換而達到學術交流之功效。對這些期刊做分析，探尋資深前輩與當前的學者對於議題的興趣，藉由參照各個時間節點與不同的議題變化，從中去找尋所欲傳達的知識意念與環境脈絡之間的關聯。茲將這 1341 篇論著區分下列 10 種類別：^210^

1. 政治議題：包含國家安全（含非軍事之非傳統安全議題）、憲政體制、法制條律、中國前途與意識形態等議題。
2. 軍事理論：包含軍事戰略理論、戰史、戰例等。

^209^ 统計至民国 100 年秋季刊。
^210^ 分類方式係參照吳介民，陳志柔，陳明祺，〈跨海峽社會研究：臺灣之中國研究典範更新與新興領域〉，《當代中國研究》，第 9 期，2008 年 1 月，頁 16-26。
3. 國防事務：包含國防戰略、建軍規劃、備戰訓練、國防科技、國防法制及救災救難等。
4. 經濟議題：包含經濟制度、經濟改革、人口成長、農漁業發展、環保與城鄉發展等。
5. 文教心理：包含文化、教育、心理、宗教、學術研究與方法論探討等非屬於黨國領域之意識形態議題。
6. 國際關係：包含區域安全、區域研究、軍備管制、限武談判、加入世貿、國際組織、國際衝突、國際政治、外交及南海等議題。
7. 港澳議題：九七大限、香港與澳門回歸議題。
8. 中國黨政軍：包含黨政軍之人事、法制、政策、科技、意識形態等議題。
9. 蒙藏少數民族議題。
10. 兩岸關係：包含臺灣的大陸政策、中共對臺政策、軍事互信機制、兩岸商務及兩岸關係的民意調查等議題。

經採用上述 10 種分類方式逐一歸納這 1,341 篇論著，其中以國際關係類議題 406 篇為最多，占總數的 30%；軍事理論 248 篇次之，占總數的 19%；第三為政治性及中國黨政軍的議題，分別為 167 篇及 156 篇，各占總數的 12%；第四為經濟性議題 128 篇，占總數的 10%；第五為國防事務的議題 102 篇，占總數的 8%；第六為文教心理類議題 81 篇，占總數的 6%；第七為兩岸關係類議題 46 篇，占總數的 3%；而蒙藏少數民族及港澳的議題最少，分別為 4 篇及 3 篇，占總數的 0%。

這 10 種研究主題之中以港澳及蒙藏少數民族議題所占之比
例為最少。3 篇港澳議題的探討全部集中在 1997 年，主要在論述香港回歸中國大陸之後的兩岸經貿發展及香港回歸所帶來的啟示與省思，在時間、事件及主題上有很強的關聯性。蒙藏少數民族議題的論著有 4 篇，分別是民國 78 年春季刊的〈對我國「邊疆問題」之研究 — 本會「邊疆問題」專案研究總結〉、民國 82 年秋季刊的〈我們對外蒙應有的認識與作法〉、民國 83 年秋季刊的〈蒙藏源流與中華民族〉及民國 85 年秋季刊的〈此時不宜談外蒙古問題〉。「邊疆問題」專案研討會的總結報告乃在建議政府儘早制定邊疆政策，宣示主權為爾後處理邊疆問題時預留餘地；爭取邊疆民族之向心，以支援反共完成統一大業。而〈我們對外蒙應有的認識與作法〉等 3 篇論述則強調民族融合及中華民國政府對中國大陸邊疆民族獨立的認知與處理的態度，反映出國家一統的意識與不可分割的概念。


---

211 經研究者以關鍵字美蘇、蘇聯、限武、美俄、超強及均勢篩選國際關係類的研究主題獲得美蘇為題有 19 篇；蘇聯為題有 6 篇；限武為題有 3 篇；美俄為題有 3 篇；均勢為題有 3 篇，超強為題有 1 篇（不含重複）。
時空背景有著密切的聯結。相較於 1996 年相似因為「臺灣海峽飛彈危機」而把學者專家的焦點放在亞太地區的安全問題上。相關的論著有張保民的〈解讀美國在亞太地區的重大利益〉、王覺生的〈亞太戰略情勢與我國的關係〉、裘兆琳的〈因應臺海危機美日取得默契〉及學會轉載的〈美日聯合安保九點宣言〉。2001年發生的「911 恐怖攻擊事件」則掀起了一波對美國在後冷戰時期全球戰略、反恐戰爭及海外出兵政策討論的熱潮。

軍事理論的論著同樣被視為學會的專業領域，每年平均的刊登篇數約在 5 至 8 篇，占 15%至 20%的比例。1991 年所發行的《中華戰略學刊》之中，軍事理論類的10篇論著中探討波斯灣戰爭的文章有 6 篇。顯示出戰爭對軍事理論類議題具有絕對性的影響。其次，學術活動的影響，1994 年學會刊登一系列〈戰略講座〉及〈重溫戰略名著〉的軍事理論的論著；此外在 1998 年學會舉辦「海洋戰略研討會」並將相關研討會論文刊登於民國 87 年的秋季刊；同樣在 2001 年舉辦的「鄭和下西洋與國家戰略研討會」相關的論文刊登於民國 90 年的冬季刊，而使得軍事理論的數量在時間的軸線上起了變化。相對而言，在有限的篇幅中，如果一種論著的增加亦代表另一種論述的減少，以軍事理論 1990 年的最低刊登比重為例，在 38 篇刊登的文章當中以國際關係占比重 37%為最高，其次為經濟與政治的議題，各占比重的 24%與 18%。而這種連動及交互影響的效應源自於共產世界的變動及中國大陸的改革開放，間接影響到學者對後冷戰時期國際關係及國內政治與經濟議題的前瞻性研究。因此，當兩極緊繃的對峙局面不再時，軍事的論著相對而言就變得不重要了。

經濟類議題的刊登則是以 1989 及 1990 年的比重最高，就內部因素而言，1989 年「臺灣經驗」的推銷可能是經濟類議題數量的原因，另就外在因素而言，1990 年代中國改革開放 10 年及共產世界的變動連帶的造成舊有的規則瓦解，全球經貿活動的重新洗牌，而因應新的政策的需要，於是產官學界形成百家爭鳴的景象。

文教心理類相對而言是論著比重較少的議題，相關議題中以 1995 與 1997 年因為登載較多的紀念性質的論著，因而在數量上較其他年份為多。1995 年主要是受到發行《慶祝抗日勝利五十週年紀念特刊》的影響，強調抗戰精神的論述較多；而 1997 年則因為蔣緯國創辦人的過世，所以在民國 86 年冬季刊中有較多的追思與弔念的文章。

兩岸關係議題的論著也是在整體數量上較為少的項目，從統

212 中華戰略學會，〈憲政改革與國家前途—中華戰略學會第十三次會員大會中心議題討論總結〉，《中華戰略學刊》，81 年夏季刊，中華民國 81 年 6 月 30 日，頁 50-51。
計的資料來看，學會 1990 年以前所刊登的「兩岸」的論著偏重於兩岸政治與經濟制度的「比較」，以及中國的「統一」與「前途」面向的議題；1990 年以後逐漸轉向探討兩岸之間經貿往來與政治互動「關係」及「情勢」的論著；而近 10 年則出現「軍事互信」、「交流合作」與「和平統一」的論述。綜合而論，兩岸關係的論述非以量取勝，但在問題意識上有逐步轉型的趨勢。

中國黨政軍的議題的論著 32 年來共刊登 156 篇，在這些論著中又以中國大陸軍事議題論著 83 篇最多，占總數的 53%；政治議題 39 篇次之，占總數的 25%；經濟議題 17 篇第三，占總數的 11%；外交議題 13 篇第四，占總數的 8%；文化類議題 3 篇第五，占總數的 2%；另探討中國崛起的議題 1 篇，占總數的 1%。若以每年刊登比重來看，以 2006 年刊登 13 篇，占比重的 42%為最高，主要係民國 95 年冬季刊整份刊物 8 篇論著中有 7 篇在中國大陸黨、政、軍的相關議題；探究其原因，部分議題似乎與特定時間點所發生的事件並無密切的關連，例如虞義輝的〈中國大陸能源安全戰略問題探討〉；213 是從中國經濟發展的觀點來探討中國大陸基於確保石油的需求無虞，所可能採取的全球布局與政、經、軍及外交戰略。相對而言，虞義輝的〈青藏鐵路興建及其戰略價值之探討〉及余永章的〈解放軍邁向高技術條件下作戰發展之研究〉則與中國大陸「十五計畫」的結束及「十一五」計畫的開始有所關聯；214 而汪毓瑋的〈當前中共「新軍事變革」之

213 喬金鶴，〈中國大陸能源安全戰略問題探討〉，《中華戰略學刊》，95 年冬季刊，2006 年 12 月 31 日，頁 29-63。
214 虞義輝，〈青藏鐵路興建及其戰略價值之探討〉，《中華戰略學刊》，95 年
探討》則與《2004 年中國的國防》白皮書有著密切的連結。215 整體而言，《中華戰略學刊》所刊登有關中國黨政軍的議題有逐年增加的趨勢，但是對於 2006 年相關議題刊登量的增多並非单一特定事件的因素，而是諸多因素的綜合結果。

國防事務類的研究主題是將比較偏重於國防實務與政策面向的軍事類議題與理論性或戰史類的軍事議題再做一個劃分。自 2007 年以後國防事務類的研究主題刊登率均維持較高的比重，而其中又以 2010 年刊登 11 篇占 34%的比重為最高。從 2011 年所刊登的國防事務類論著中可以發現論述的主題亦未聚焦在單一的事件上。例如鄧定秩的〈天下雖安，忘戰必危 — 從國防理念看國防〉是從兩岸軍力失衡的憂慮為起點，以戰略學術的觀點對有關國防問題分析、探討，並提供政府相關建議。216 喬金鷗的〈從非傳統國家安全軍事行動看八八水災國軍救災〉及吳傳國的〈從非傳統安全面向探討國軍救災任務〉則與近年來臺灣的天災或其他非傳統安全的偶發事件有所關聯；217 而韓岡明及李鎮原的〈美

冬季刊，2006 年 12 月 31 日，頁 67 及余永章，〈解放軍邁向高技術條件下作戰發展之研究〉，《中華戰略學刊》，95 年冬季刊，2006 年 12 月 31 日，頁 177。
215 汪毓瑋，〈當前中共「新軍事變革」之探討〉，《中華戰略學刊》，95 年冬季刊，2006 年 12 月 31 日，頁 106。
216 鄧定秩，〈天下雖安，忘戰必危 — 從國防理念看國防〉，《中華戰略學刊》，99 年春季刊，2010 年 3 月 31 日，頁 2-3。
217 喬金鷗，〈從非傳統國家安全軍事行動看八八水災國軍救災〉，《中華戰略學刊》，99 年春季刊，2010 年 3 月 31 日，頁 138-139 及吳傳國，〈從非傳統安全面向探討國軍救災任務〉，《中華戰略學刊》，99 年秋季刊，2010 年 9 月 30 日，頁 172-173。
軍「非戰爭軍事行動」（MOOTW）研究）及呂定秩的〈泛論非戰爭軍事行動〉則是從美軍執行非作戰以外的軍事行動來反思當前適合國軍的「非戰爭軍事行動」及在兩岸關係逐漸趨向緩和後，國軍的任務可以調整為支援災難救援及支援國家建設。218 施澤淵的〈日本自衛隊退撫制度運作機制之研析〉則與接受「行政院國軍退除役官兵輔導委員會」補助以研究退除役官兵輔導政策與體制有關聯。219 整體而論，國防事務類的研究論著反映出當前國防政策多元面向的需求與回應。

二、作者的統計與整理

統計 32 年《中華戰略學刊》所刊登的 1,341 篇文章；550 位作者。有關單位或個人獲得刊登的排名的順序與前述相同。若將投稿獲得刊登 2 篇以上的單位及作者列表，進一步以研究主題的分類方式實施分析，其中以國際關係 299 篇最多，占統計資料比重的 31%；其次是軍事理論 199 篇，占 20%；第三為政治類議題 121 篇，占 12%；第四為中國黨政軍 104 篇，占 11%；第五為國防事務 85 篇，占 9%；第六為經濟議題 78 篇，占 8%；第七為文教心理類 58 篇，占 6%；第八為兩岸關係議題 29 篇，占 3%；第

218 韓岡明、李鎮原，〈美軍「非戰爭軍事行動」（MOOTW）之研究〉，《中華戰略學刊》，99 年春季刊，2010 年 3 月 31 日，頁 218-219 及呂定秩，〈泛論非戰爭軍事行動〉，《中華戰略學刊》，99 年春季刊，2010 年 12 月 31 日，頁 1-2。

219 請參考第二章第一節〈學會的沿革與組織遞嬗〉及中華戰略學會，《中華戰略學會宗旨及任務》，《中華戰略學會第十一屆會員大會會議手冊》，2011 年 3 月 18 日，頁 2。
九分別為港澳及蒙藏類議題各為 2 篇，占 0%。從以上統計得知，
大多數作者比較偏好國際關係、軍事理論及政治類的議題；再依
序為中國黨政軍、國防事務、經濟、文教心理、兩岸關係、港澳
議題及蒙藏的議題。在這十種類別的論著中，各類別獲得刊登較
多篇數的前兩位個人作者分別為：中國黨政軍為潘進章計有 9 篇、
施澤淵計有 7 篇；文教心理為蔣緯國計有 7 篇，吳傳國、陶希聖、
陶濱亞各有 3 篇；兩岸關係為李正中計有 3 篇，謝台喜、李啟明
各有 2 篇；政治類議題分別為蔣緯國及李正中各有 9 篇、鄭定秩
有 7 篇；軍事理論為劉達材計有 16 篇、岳天有 15 篇；國防事務
為鄭定秩計有 14 篇，謝台喜有 6 篇；國際關係的議題為李本京
計有 12 篇，尹慶耀有 9 篇；港澳類議題僅 2 篇，分別為李健及
張輔各有 1 篇；經濟類議題為于宗先計有 7 篇，張輔有 6 篇；蒙
藏類議題為李健計有 1 篇。

第三節 中華戰略學會問題意識
與社會脈絡關聯性分析

每一個時代都有該時代的價值判斷，而這些價值判斷與當時
的社會脈絡有所關聯；而在這些不同時空背景下不同的社會單
位中，不同的知識社群分享某種世界觀，其組成分子亦投注在某

---

220 黃瑞祺，《曼海姆：從意識形態論知識社會學詮釋學》（臺北市：巨流圖書
公司，2000 年 10 月），頁 162-163。
種思想風格的論述。\(^{221}\) 無論是透過分類統計找出各個類別或是不同論著主題下，著作數量上比較突出者，進而從這些代表性人物中去發現問題意識及寫作策略。接續從分類統計的資料中探討受社會環境所制約的知識及與社會存在相關聯的思想，也就是檢視當時的時空背景下，那些已有的體制、發生的事件；以及相互之間運動與互動、新的體認與策略，或者有哪些取捨。

壹、中華戰略學會的問題意識與寫作策略

一、問題意識

為了探尋問題意識之所在，將從經常為學會所刊登發表作者的論著中去反映出論述者的意識所在。綜合整理前一節各類別中論著數量較為突出的作者，並將同質較高的分類方式予以歸納整理如下表 3-3，並逐一探討這些作者所欲傳達知識之所在。另外蒙藏及港澳問題有其特殊性，且篇數較少，不另作探討。


\(^{221}\) 黃瑞祺，《曼海姆：從意識形態論知識社會學詮釋學》（臺北市：巨流圖書公司，2000年10月），頁127。
國和平統一的途徑；鄧定秩兩類 9 篇論著中以論述國力、國防與國家安全為主軸；吳傳國 9 篇論著中有 3 篇在論述全民國防，5篇在探討國家安全的重要。由這四位作者的論述中可以發現政治戰略或政治類問題意識從早期對中國前途與中國統一的關切轉為確保國家安全的需要。轉折的時間點介於 1990 年至 2000 年之間。

<table>
<thead>
<tr>
<th>類 別</th>
<th>作 者</th>
<th>類 別</th>
<th>作 者</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>政治戰略</td>
<td>吳傳國、鄧定秩</td>
<td>政治性</td>
<td>蔣緯國、李正中、鄧定秩</td>
</tr>
<tr>
<td>經濟戰略</td>
<td>于宗先、魏兆歆</td>
<td>經濟性</td>
<td>于宗先、張輔</td>
</tr>
<tr>
<td>軍事戰略</td>
<td>鄧定秩、施治</td>
<td>國防事務</td>
<td>鄧定秩、謝台喜</td>
</tr>
<tr>
<td>心理戰略</td>
<td>蔣緯國、陶滌亞</td>
<td>文教心理</td>
<td>蔣緯國、吳傳國、陶希聖、陶滌亞</td>
</tr>
<tr>
<td>大陸問題</td>
<td>潘進章、施澤淵</td>
<td>中國黨政軍</td>
<td>潘進章、施澤淵</td>
</tr>
<tr>
<td>一般戰略理論</td>
<td>岳天、鈕先鍾</td>
<td>軍事理論</td>
<td>劉達材、岳天</td>
</tr>
<tr>
<td>全球與區域戰略</td>
<td>蔣緯國、陶希聖、尹慶耀</td>
<td>國際關係</td>
<td>李本京、尹慶耀</td>
</tr>
<tr>
<td>綜合研究</td>
<td>鄧定秩、李正中</td>
<td>兩岸關係</td>
<td>李正中、謝台喜、李啟明</td>
</tr>
</tbody>
</table>

資料來源：各期《中華戰略學刊》目錄由研究者自行整理而成。

至1995年。魏兆歆的4篇論著中有3篇在論述海運發展政策，1篇則關心漁業發展的未來；張輔的6篇論著偏重於經濟戰略理論、國防經濟及建立國力；于宗先的7篇論著中，無論其使用「我國」、「中華民國」、「臺灣」或「政府」的名稱，其所論述的重心始終圍繞在經濟發展的政策，但實質的論述內涵卻隨著時間的不同而有所不同：民國72年秋季刊〈當前世界經濟情勢與我國經濟發展戰略〉著重於國家經濟發展的策略，強調以「農業培植工業，工業支持農業」；「技術水準要大於工資水準」國家經濟才有競爭力。222民國73年冬季刊〈中華民國在形成太平洋經濟共同體過程中所扮演的角色〉已經開始重視區域經濟整合所帶來的效益，強調中華民國位於太平洋民主自由國家之中的角色及與中國大陸在經濟制度上的競爭和比較；223民國86年冬季刊〈我們如何回顧20世紀的中國——兼論三民主義與共產主義實驗的結果〉視為對兩岸經濟制度的優劣比較下了註腳；1997年的金融風暴似乎是一個轉折點，民國88年秋季刊〈東亞金融風暴中政府扮演的角色〉建議政府要健全金融體制、有效監管，並維持財政的平衡，方能確保經濟安定。224民國90年冬季刊〈經發會議的決議為臺灣經濟帶來什麼訊號？〉為重振臺灣經濟開出了「增加就業機會」、「改善投資環境」、「提升產業競爭」、「財金制度改革」

222于宗先，〈當前世界經濟情勢與我國經濟發展戰略〉，《中華戰略學刊》，72年秋季刊，1983年9月30日，頁91-98。
223于宗先，〈中華民國在形成太平洋經濟共同體過程中所扮演的角色〉，《中華戰略學刊》，73年冬季刊，1984年12月31日，頁17-37。
224于宗先，〈東亞金融風暴中政府扮演的角色〉，《中華戰略學刊》，88年秋季刊，1999年10月1日，頁1。
及「改善兩岸關係」的五大處方；民國 99 年夏季刊〈臺灣經濟何去何從—政府政策之選擇〉更明確指出臺灣在民國 80 年後雖然在政治上進入了議會政治，但因為朝野兩黨「醉心於鎖國主義，忽略了世界潮流」，而使臺灣的經濟失去了方向。強調臺灣沒有理由也無法逃避全球化的潮流，而為了要順應此一潮流，不僅臺灣本身要「和諧」，海峽兩岸也要「和平」與「合作」，臺灣才有機會利用大陸的資源及市場。225 從于宗先的論著中可以發現對於國家經濟發展的論述，從海峽兩岸不同制度下的競爭，在歷經中國的改革開放、亞洲的金融風暴及全球化的趨勢後，目前已逐漸走向合作的論述。

在軍事戰略與國防事務方面以鄧定秩、施治及謝台喜的論著較多。從發表的時序來看，施治的論著從 1981 至 1988 年；鄧定秩起始於 1989 年至 2011 年；謝台喜則從 2005 年至 2009 年。施治的 7 篇論著中有 3 篇在論述西太平洋海上交通線與安全問題；2 篇關切美蘇兵力消長與亞太地區安全；討論〈雷根總統對美國海軍短戰戰略之改變〉及〈海島防衛作戰〉的論述各 1 篇。是從冷戰時期東西方對抗的著眼將臺海安全繫於美國的亞太戰略。鄧定秩在軍事戰略及國防事務類的論著共有 17 篇，有關國防法制與國防體制的論述有 12 篇；另外 5 篇分別為〈我國海上安全之檢討與策進〉、〈從聯盟作戰理論看臺海軍事衝突〉、〈從特別軍售論我國軍事戰略〉、〈金馬地區戰略角色之研究〉、〈泛論非戰爭軍事行動〉，其問題意識偏重於國家安全、國防體制與法

225 于宗先，《臺灣經濟何去何從—政府政策之選擇》，《中華戰略學刊》，99 年夏季刊，2010 年 6 月 30 日，頁 2-11。
制的運作，另外從民國 93 年秋季刊〈從聯盟作戰理論看臺海軍事衝突〉及民國 95 年秋季刊〈金馬地區戰略角色之研究〉中可以看出海峽兩岸軍事衝突與對峙時代「創機反攻」的論述已逐漸為「增進兩岸良性互動，改善兩岸關係」所取代；而最佳的國家安全策略是避免戰爭，追求繁榮。226 謝台喜在國防事務類議題的論述有 6 篇，其中〈從中共「第一擊」論聯戰作為〉及〈面對中共「不對稱作戰」威脅國軍應有作為〉在論述面對中共武力犯臺的威脅，國軍應有之作為與對策；而〈略論全民國防與全民防衛〉、〈我國軍事科技與武器發展方向之探討〉、〈當前我國國防政策之研議〉及〈我國推行全募兵制之研究〉，強調國家安全與國防安全政策的制定，而國家安全政策的制定以預防戰爭、避免戰爭為前提，面對兩岸當前經濟、社會與文化密切交流的現實，應秉持「和解不退縮、堅定不對立」的立場，建立兩岸和平穩定的互動架構。228 檢視三位作者的論述可以發現對於軍事戰略與國防事務論述的問題意識，從冷戰時期擔任西太平洋自由世界的反共前哨角色逐漸因冷戰結束而轉變，而兩岸的軍事對峙也因為兩岸的彼此的開放與互動使敵意降低，雖然在軍事的論述上始終強調「忘戰必危」，但「避戰慎戰」、「和平穩定」的論述亦同時存在。

226 鄧定秩，〈金馬地區戰略角色之研究〉，《中華戰略學刊》，95 年秋季刊，2006 年 9 月 30 日，頁 34-63。
227 鄧定秩，〈從聯盟作戰理論看臺海軍事衝突〉，《中華戰略學刊》，93 年秋季刊，2004 年 10 月 1 日，頁 153。
228 謝台喜，〈當前我國國防政策之研議〉，《中華戰略學刊》，97 年秋季刊，2008 年 9 月 30 日，頁 102-103。
在心理戰略與文教心理類以蔣緯國、陶滌亞及吳傳國、陶希聖的論著較多。從發表的時序來看，陶希聖集中在1980至1986的創會初期；蔣緯國的論述則是從1980至1995年；陶滌亞的論述是從1982至1997年；吳傳國則是從1997至2006年。陶希聖的3篇論著有2篇是對學會未來發展的期許，1篇緬懷已故的蔣中正總統偉大的行誼，並認為三民主義終將解決中國的問題。蔣緯國的12篇文章中有4篇在紀念已故的蔣中正總統；3篇在闡述抗戰及抗日的精神；1篇是對學會未來發展的期許；1篇在論述企業管理的益處；在〈歷史家眼中的世界〉的短文中，認為第一次波灣戰爭乃歷史巨作，但終究是為了貫徹西方強權的理念，防阻東方大國的自強而取為自用。在〈訪俄觀感〉中除記述參訪見聞之外，亦強調共產主義違反人性，其崩潰是無法避免的。在〈柔性攻勢〉中蔣緯國認為共產與民主兩大壁壘間應該是你死我活的鬥爭，因此要採取積極的攻勢。臺海地區的中華民國是解決紛亂世局的鑰匙，而柔性攻勢正是那個巧妙的方法，以美國為首的自由世界的國家，只要能支持中華民國對大陸發動抗暴革命，便可以重建世界的永久幸福。陶滌亞的5篇論述中3篇在論述以三民主義、中華文化、國父思想完成統一大業；1篇在論

229 陶希聖，〈紀念領袖百壽誕辰蔣委員長的偉大抱負與艱苦奮鬥〉，《中華戰略學刊》，75年秋季刊，1986年9月30日，頁1-8。
230 蔣緯國，〈歷史家眼中的世界〉，《中華戰略學刊》，80年冬季刊，1991年12月31日，頁12。
231 蔣緯國，〈訪俄觀感〉，《中華戰略學刊》，82年冬季刊，1993年12月31日，頁7。
232 蔣緯國，〈柔性攻勢〉，《中華戰略學刊》，73年春季刊，1984年3月31日，頁33。
述中國國民党的百年黨史與國史是密不可分的，並駁斥「外來政權」的說法。233 1 篇則是在悼念蔣緯國創辦人。吳傳國的 3 篇文章主要在論述心理戰略在國家安全面向上的理論與實踐。綱觀心理戰略及文教心理類的論述，蔣緯國的〈柔性攻勢〉及陶滌亞的 3 篇有關三民主義、中華文化、國父思想的論著與學會創會時的問題意識相結合，旨在發揚中華文化，展開三民注意文化運動；掌握大陸人民心理、團結全民意志、號召海內外同胞為反共復國而戰。234 而近年來的論述雖仍屬於心理戰略的範疇，但轉為關切臺灣內部的安全與心防。

大陸問題及中國黨政軍兩個部分都是以潘進章及施澤淵論著較多。兩人均是從 2005 年以後的論著。潘進章的 9 篇論著以中共的政略為主，其中有 3 篇在論述中共的三戰；1 篇在談「反分裂國家法」；其餘有關毛澤東軍事思想、中共軍人價值觀、富國強兵戰略、軍事組織與大國崛起的論述各 1 篇。施澤淵的 7 篇文章以中共的軍略為主，其中有 4 篇在分析中共軍事演習的戰略意義；其他則探討中共的國防預算、航艦發展概況及其對臺灣情勢之影響與美軍調整亞太駐軍後中共對美國的戰略作為各 1 篇。在政略與軍略的著眼下，透露出中共仍是威脅的訊息，而這個威脅不約而同都指向意圖建立嚇阻「臺獨」的力量與條件。235

233 陶滌亞，《從戰略上看百年來的中國國民黨》，《中華戰略學刊》，84 年春季刊，1995 年 3 月 31 日，頁 51。
234 中華戰略學會，《中華戰略學會有關戰略問題研究參考資料（一）》，《中華戰略年刊》，68 年刊，1980 年 1 月 20 日，頁 28。
235 潘進章，《論中共「大國崛起」之機遇與挑戰》，《中華戰略學刊》，96 年秋季刊，2007 年 9 月 30 日，頁 30-31 及施澤淵，《中共國防預算回顧與可能發展》，《中華戰略學刊》，97 年夏季刊，2008 年 6 月 30 日，頁 112-113。
一般戰略理論及軍事理論部分以岳天、鈕先鍾、劉達材的論著較多。從發表的時序來看，鈕先鍾的論著從 1980 至 2001 年；岳天的論著從 1991 至 2010 年；劉達材的論著從 1991 至 2008 年。鈕先鍾的 11 篇論著中 10 篇在探討戰略的基礎理論，1 篇在研究明朝初期戰略思想與鄭和出使西洋的關聯；岳天在一般戰略理論及軍事理論類的論著合計有 17 篇，其中有 4 篇文戰略講座專題研究；7 篇在研析波斯灣、法蘭德士戰役、抗日、岳飛抗金及拿破崙之師的戰史戰例；2 篇在論述國府遷臺的戰略；其餘為海權為主題；其餘為波斯灣戰爭、孫子的戰略思想及紀念鈕先鍾的論著各 1 篇。劉達材的 16 篇論著中 13 篇以在一般戰略理論與軍事理論的議題中，其問題意識乃將傳統及古典的戰略研究視為主流，並援引歷史與近代的戰役為案例來闡述其軍事思想，此種思維未曾改變。

盟友對中華民國的支持。尹慶耀的 9 篇論著中有 8 篇在論述美國、蘇俄及中共的戰略和對世局的影響，另有 1 篇在探討東北亞的安全與合作問題，其問題意識與冷戰對峙的國際關係脈絡相聯繫且密不可分。李本京的 12 篇論述中涵蓋了美國與蘇俄、中共及臺灣之間的關係與政策，早期的論述與冷戰及美蘇限武談判的關聯性較為密切，後冷戰時期則關切臺灣與美國的關係、東協高峰會波士尼亞戰爭及 911 事件等有關國際事務之分析。綜觀全球與區域戰略及國際關係方面的論述是隨著國際的環境脈絡快速的變化，檢視國際關係的方式亦有不同的學派與相異的視角，一旦局勢改變，舊有的、不合時宜的論述將被揚棄，而由新的論述及觀點取代之。

綜合研究方面是以鄭定秩、李正中為較多。而兩岸關係則是以李正中、謝台喜及李啟明較多。從發表的時序來看，李正中的綜合研究類的論述從 1983 至 1993 年，而鄭定秩則於 1993 至 2008 年。李正中的 9 篇論著中有 2 篇在論述國家情勢，其餘偏重於美中戰略、國際政治等議題；而鄭定秩的 11 篇論著中則偏重於國防體制與國防事務之論述。而這些全般性的論述於不同的分類方法中亦有不同的屬性，故於此並無明顯的趨勢可言。另外兩岸關係

---

236 依據中華戰略學會的定義，目錄索引的編纂，是依照一般戰略理論、全球與區域戰略、政治戰略、經濟戰略、心理戰略、軍事戰略、大陸問題與綜合研究等八大類別區分之。若其中有一篇文章涵蓋有以上所述數種戰略問題闡述者，則依其論述的重點歸納入相關之類別。如果其內容是全般性的論述，則列入綜合研究類，因此綜合研究不等同於兩岸關係。中華戰略學會，《編者的話》，《中華戰略學刊》，民國 68 年刊至民國 85 年冬季刊目錄索引，1997年 1 月 1 日。
係。從發表的時序來看，李正中的論述從 1996 至 1999 年；謝台喜則是從 2000 至 2009 年；李啟明則由 2006 至 2009 年。李正中的論述 3 篇，以一個中國為兩岸雙方共同的目標，共同建立一個和平、民主、繁榮與現代化的中國，237 故其問題意識基於統一的論調。謝台喜的 2 篇論著探討兩岸軍事交流的做法及軍事互信機制的可行性，故其問題意識乃在謀求兩岸和平共存的可行性。李啟明的 2 篇論著中論述的主軸乃在兩岸的互信與和平共存。基於這三位作者的問題意識可以歸納出一個共同的論點就是兩岸和平與互信是雙方交往的基礎，而臺灣與中國大陸間之未來必須和平發展。

整體而言，在政治類議題其問題意識由中國前途與中國統一轉為確保國家安全；軍事類議題區分為兩個部分：在軍事理論仍著重傳統的戰略研究；在實務面上則由於兩岸過往軍事衝突與對峙的時代早已不再，以往「創機反攻」的論述已經逐漸轉換為「預防戰爭」；但因為中國大陸並沒有放棄以武力解決臺灣問題，因此仍將中國視為威脅，具有一定程度的敵意，故在精神上仍強調「忘戰必危」，但在策略上則強調「追求和平，避免戰爭」。238 在經濟議題方面則從以往海峽兩岸經濟制度「比較」與「競爭」的論述轉變為倡議海峽兩岸的「和平」與「合作」；在心理議題上從號召大陸人民抗暴反共推翻轉為鞏固臺灣內部心防及安全；在

237 李正中，《美國亞太戰略與兩岸關係》，《中華戰略學刊》，88 年春季刊，1999 年 3 月 31 日，頁 17-18。
238 鄧定秩，《天下雖安，忘戰必危 — 從國防理念看國防》，《中華戰略學刊》，99 年春季刊，2010 年 3 月 31 日，頁 41。
大陸問題上則多是探討中國大陸政治及軍事的問題，因此仍將中國大陸視為威脅；在國際關係的論述上，以往慣用從地緣戰略視角來看問題，而目前則採用各種的國際關係理論來檢視國際間政治、經濟及文化各層面的問題；在兩岸關係的論述上從 1990 年代關切中國的未來與統一問題，到了 1999 年出現正視分治中國的現實問題，2000 年以後則有軍事交流互信的論著。

二、寫作策略

(一) 以「目標」及「未來」導向的寫作策略

學會自許為戰略研究的學術單位，而戰略研究必須有目標然後倒回來思考該如何下手；而一切戰略研究必須具有未來導向，一切的戰略思想，乃至於爾後的計畫、行動都是為了明天。「中華戰略學會」的研究目標亦是超前與超現實的，並為未來可能遭遇的狀況預先籌謀。然而這種以「目標」及「未來」導向的策略在面對目標產生歧見或者模糊不清時，將產生無所適從的困境與挑戰。這種狀況反映到現實環境中多元選擇的臺灣社會，由於意識形態與目標的歧見之爭，使得社會「變動」與「更新」的速度加遽，相較之下，「遠」與「全程」規劃的戰略思

239 蔣緯國，《創造這個時代的 Z》（臺北市：黎明文化事業股份有限公司，1986 年 11 月），頁 37。
240 鈕先鍾，《戰略研究與軍事思想》（臺北市：黎明文化事業股份有限公司，1982 年 7 月），頁 25。
241 中華戰略學會，《中華戰略學會有關戰略問題研究參考資料 (二) 》，《中華戰略年刊》，68 年刊，1980 年 1 月 20 日，頁 29-30。
維就顯得缺乏彈性且不夠靈活，而不受青睞。

(二) 以「高階政治」為重心的寫作策略

現實主義的觀點認為國家安全、外交政策、軍事問題、核武議題乃至於戰爭與和平研究的「高階政治」才是國際關係最重要的研究課題。從學會歷年所刊登論著的統計中可以看出位居前三名比重的有「一般戰略理論」（17%）或「軍事理論」（19%）、「全球與區域戰略」（17%）及「國際關係」（30%）、「大陸問題」（13%）及「中國黨政軍」（12%）類偏重於軍事議題、國家安全、外交政策的範疇。然而這些類型的議題卻也是最容易因觀念或意識形態之不同而各說各話，造成沒有交集的困境。

貳、《中華戰略學刊》與社會脈絡關聯性分析

藉由分析 32 年來《中華戰略學刊》中可以發現隨著時間軸向的發展，各類型議題的多寡也隨之起伏。從知識社會學的角度來看，知識的產出反映出當時社會環境的狀態，但這些狀態，有的是顯而易見的，有的則是隱而未顯；有的是受到環境制約而生，有的是顯而易見的。

242 『高階政治』(high politics)與『低階政治』(low politics)的區分，可以追溯到冷戰初期以美國為本位的思考。「高階政治」指的是在國際體系中與國家安全、和平、軍事及和其他國家間關係等相關的議題；在東西對抗的國際政治冷戰時期，這些議題因為主宰了高層政治決策者所關注的議程而得名。相對的『低階政治』的範圍普遍被認為屬於政治經濟及社會面向的議題，諸如環境保護、社會運動、經濟資源的動員等，這些議題在當時不被認為具有國際普遍的重要性，因此由在科層組織中較為低階的官僚所負責。鄧修倫，《女性與聯合國》（臺北市：揚智文化事業股份有限公司，2003）年），頁 20。
有的則是偶發事件的影響。換言之，某一時期某一類別論述的數量增加可能只是受到當年某一次學術活動的影響。而學術活動的舉辦正是學術界生成的一種制約活動。或者某一類別論述的數量增加是受到多重因素的影響，例如在 2006 年學刊對「中國黨政軍」議題的刊登比重從 2005 年的 16% 攀升到 2006 年的 42%，探究數量增加的原因則發現民國 95 年冬季刊整份刊物 8 篇論著中有 7 篇在中國大陸黨、政、軍的議題。若進一步分析促成這八位作者研究是類主題的動機時則可以發現分別是受到中國大陸經濟發展的能源需求以及中國大陸「十五計畫」結束而「十一五」計畫即將展開的影響；或者和中共每兩年出版一次的《中國的國防》有關。從這些統計資料中也可以看到因為「冷戰」的結束而使得蘇俄及東歐成為新的開發市場，而吸引了具前瞻性眼光的學者投入相關的研究，而使得 1990 及 1991 年經濟類議題的刊登比重較高。當然，這也可能是一種錯誤的解讀，造成 1990 及 1991 年經濟類議題增加的原因可能只是為了推銷「臺灣經驗」所造成的影響；或者這個結果是這兩種不同層面因素共同影響所造成的結果。

如果將這些可能影響知識產出的事件採取逆序的方式去找尋內、外在制約的因素及現象，可以歸納出至少四種因素所產生的現象：當前的環境脈絡、已經存在的規矩、偶發的事件因素及交互流動的影響。當某個事件發生時，身處於這個環境脈絡下的會員或是其他的作者，無論是群體或個人，對這個事件有所感受所做出的回應，而表達出他們對相關事件的認識，間接產生出相對應的知識。而不同身分與知識背景的人或群體對於不同事件的感知與認識可能有所差異，因此回應的方式與程度也有所差別。
參、威脅與合作之間的聯繫

根據前面的歸納可以發現，學會所刊登論著的取向與數量的變化深受外在環境變化所影響，其問題意識在步入 1990 年之後，理應結合冷戰結束及兩岸開放順勢將「三民主義統一中國」的理念結合寫作策略為之發揚光大，但卻在李登輝提出「兩國論」和陳水扁高喊「一邊一國」的政治運動影響而被牽制。243 這使得以「目標」及「未來」導向的寫作策略產生了無所適從的迷失：244

「國家目標為國家發展諸戰略制定的源頭和綱領」……目前我政府的國家戰略可說有兩個版本：其一，是民國 80 年 2 月前政府制定的「國家統一綱領」，明訂「建設民主、自由、均富、統一的中國」為現階段的國家目標。……其二，是現政府執政的民主進步黨黨綱所訂「建立主權獨立自主的臺灣共和國」。

而繼李登輝倡導「本土化」之後，陳水扁接著推動「去中國化」，迫使學會從過去光復大陸國土的論述轉變為強化「同舟一命」的國家意識；從以往強調「中華民國的法統地位」轉換到以「國家主權完整」、「國家永續發展」為前提之「國家安全戰略」：245

243 于宗先，〈臺灣經濟何去何從—政府政策之選擇〉，《中華戰略學刊》，99 年夏季刊，2010 年 6 月 30 日，頁 2 及石之瑜，《台灣最後一位保守政治家沈昌煥在「復興基地」的見證》（臺北市：翰蘆圖書出版有限公司，2003 年 11 月），頁 93。

244 中華戰略學會，〈當前國防安全情勢與戰略〉，《中華戰略學刊》，92 年夏季刊，2003 年 7 月 1 日，頁 19。

245《中華戰略學刊》自 89 年夏季刊開始都會有一篇對於當前臺海兩岸情勢發展或針對國家當前局勢，所撰擬政策建議的專文，89 年是以〈臺海兩岸情勢
去年政府各項施政，建樹甚多，其中推行「本土化」、「去中國化」最為顯著。加上總統、立委選舉的激化，使省籍觀念、族群意識的鴻溝加深。……執政黨中央雖曾發表「族群多元、國
家一體」決議文，但言行不一，與事無補。……近期「本國史地」之爭，高中歷史課程綱要草案，及「中國非本國是敵國」，造成忘種滅源與文化認同的高度危機，使台灣人民的祖先成為敵人，國父孫中山成為外國人。……如何存異求同，化解分歧，凝聚共識，建立「生命共同體」觀念，強化「同舟一命」的國家意識，實為執政當局之急務。

這種轉變在軍事上可以視為一種「戰略迂迴」，為了不讓「中華民國」因「臺獨」而更名；因「去中國化」而變質，阻絕「反共」與「反華」的勢力逐漸擴大而影響國家的生存發展，故將「反共」與「統一」的高調轉換為「反共」而「不反華」。

246 在軍事野戰戰略，為避開敵之正面，繞越攻擊敵遠遠後方之要點，使敵喪失心理平衡，以產生決定性的戰果。對現代國家戰略的政、經、心略施為，尤應講求「謀攻」的戰略迂迴間接路線。岳天，〈戰略講座—認識戰略第四講 制定戰略的理論程序與考量因素〉，劉瀚高主編，《認識戰略—戰略講座彙編》（臺北市：中華戰略學會，1997年1月1日），頁68-69。

247 研究者認為這種改變與石之瑜所述：「主流獨台論述已將國家安全、台灣主體、務實外交為主軸，不直接採用台灣獨立的用語，而改稱中華民國主權獨立的國家。」的「主流獨台者或右派獨台者」間是有所區別的。相較於前者，「中華戰略學會」的論述轉變是不得不的選擇，其目的在建立對「國家目標」共識的最低需求。有關「右派獨台論述」詳見石之瑜，《台灣最後一位保守政治家——沈昌煥在「復興基地」的見證》（臺北市：翰蘆圖書出版有限公司，2003年11月），頁177-182。

248 學會認為影響國家生存發展的兩大挑戰和威脅，一是經濟衰退，一是中共動武。中華戰略學會，〈中華戰略學會國家情勢研究（93-1號）—從國家戰略運策理論析論政府舉辦的公投〉，《中華戰略學刊》，93年夏季刊，2004年7月1日，頁21。「去中國化」的意涵是「反共」也「反華」，有關「反共」與「反華」之界定請參見第一章頁37-39。
的暗號。249

如何處理同時是「威脅」又是「合作」對象的中國，詹明信（Jameson, Fredric）在《後現代主義或晚期資本主義的文化邏輯》一書中以「現在的懷舊」觀點用「懷舊電影」來解釋這種同時存在的對立關係：250

作為一種文類的科幻小說和歷史小說之間，存在著一種辯證性和結構性的關係 — 一種同時是對立和同族的親密關係及逆轉關係（就像我們經常認為喜劇和悲劇之間、抒情和史詩之間或諷刺文學及烏托邦文學之間，應該存在這種關係一樣）。

簡單來說，「懷舊電影」將過去的歷史物化，讓它於現在「再現」。它不僅是一個事物，也可以被稱之為某個時代的現在。因此，科幻小說家或敘事的作者將他的現在寫成過去的歷史；而懷舊電影一方面可以讓觀眾避開他的現在，一方面也讓觀眾自己催眠於過去獨特的意象之中。251

「懷舊」 — Nostalgia 源自於希臘字根 notos — 「歸鄉」與 algos — 「痛苦」兩個字組合而成，表達出一種為一種痛苦並渴望返回家鄉的情感；也是對快樂、悲傷與過去或過往的憧憬五味雜陳傷感的回憶。252 在「懷舊」的過

249 「暗號」的概念援引自與石之瑜課堂上的討論。
250 Jameson, Fredric 著，吳美真譯，《後現代主義或晚期資本主義的文化邏輯》（Postmodernism, or, The Cultural Logic of Late Capitalism）（臺北市：時報文化出版企業股份有限公司，1998年6月18日），頁340。
251 Jameson, Fredric 著，吳美真譯，《後現代主義或晚期資本主義的文化邏輯》（Postmodernism, or, The Cultural Logic of Late Capitalism）（臺北市：時報文化出版企業股份有限公司，1998年6月18日），頁354。
252 Nostalgia：1.sentimental recollection a mixed feeling of happiness, sadness, and longing past, or the past in general. 2. things that arouse nostalgia sth, or things,
過程中，人們實際上並無法回到過去，因而使懷舊者的感受苦樂參半，使得「懷舊」同時包含了「愉快」與「不愉快」的情緒。「懷舊」也反映出在面對無法掌握的「現在」和「未來」的同時，「過去」卻是相對穩固的。\textsuperscript{253} 而「懷舊」正好可以詮釋學會資深的研究員的身分並反映出其在面對「反共」與「反華」的外力時，學會回應出其所隱含的問題意識與寫作策略。\textsuperscript{254}

一、舊有情景的再現

國民政府播遷來台後致力於推動臺灣的政治穩定、經濟發展，期望能將民主憲政帶回大陸，重建統一、民主、自由、平等及均富的新中國。\textsuperscript{255} 這幾乎是學會資深研究者軍旅生涯當中對國家目標共同奮鬥的方向和記憶。2006 年《國家統一綱領》終止適用後迄今尚未恢復實施，\textsuperscript{256} 於是原有的目標已經消失而新的目標

\begin{quote}
intended to arouse a feeling of nostalgia or to evoke the past nostalgically. 3. homesickness a longing for home or family when away from either (dated) (late 18thC. From modern Latin, ‘homesickness’, from Greek nostos ‘homecoming’ + algos ‘pain’) nostalgic adj. The Bloomsbury database of world English, “ENCARTA world English dictionary a Bloomsbury reference book,” (Bloomsbury publishing, 1999), pp. 1293.
\end{quote}

\textsuperscript{253} 陳佳利、林文，《蒐藏：懷舊與流行的百寶箱》（臺北市：典藏藝術家庭股份有限公司，2007 年 7），頁 68-82。

\textsuperscript{254} 從前述人員的分析資料中得知：15 位資深研究員當中有 14 位出生於中國大陸，至少有 9 位資深研究員離開中國大陸時期年齡已有 10 歲以上，換言之，這 9 位資深研究員都已經進入七十歲以上之年紀。

\textsuperscript{255} 蔣緯國，《中國之未來》（臺北市：中華戰略學會，1991 年 3 月 31 日），頁 6。

\textsuperscript{256} 中華民國總統府，《總統主持國安高層會議》，《中華民國總統府網站》，
卻又不明確，故在心態上選擇讓過去的目標再現，寧願選擇繼續貫徹反共復國的目標，一方面沉醉於過去的憧憬中；另一方面也表達出其渴望返鄉的情感。

二、迴避反華的論述

詹明信認為「象徵性地解決這種（貴族和工人之間的）緊張關係，顯然涉及到象徵性地重新發明或製造一個新的資產階級，一種新的身分形式」。257 故當面對「反共」與「反華」的勢力當道「統」、「獨」關係緊張時，「如何存異求同，化解分歧，凝聚共識，建立『生命共同體』」，258 於是「反共不反華」的身分便是「統」、「獨」對立間的辯證性產物，在面對中國大陸時，一方面仍視中國為威脅；另一方面可以透過血濃於水的民族情感而有所聯繫。當面對台獨勢力時，就拿「反中共」來配合本土領袖的「反中國」。259

三、找尋並存的空間

蔣緯國曾駁斥「反共」與「反華」的謬誤：「有人在製造一

257 Jameson, Fredric 著, 吳美真譯, 《後現代主義或晚期資本主義的文化邏輯》 (Postmodernism, or, The Cultural Logic of Late Capitalism) （臺北市：時報文化出版企業股份有限公司，1998 年 6 月 18 日），頁 344。

258 鄧定秩，〈從 93 年國情論國家安全戰略〉，《中華戰略學刊》，94 年春季刊，2005 年 4 月 1 日，頁 14-15。

259 石之瑜，《後現代的國家認同》（臺北市：世界書局，1995 年 5 月），頁 136-149。
種觀念，硬把台灣之地區利益，造成和全中國之整體利益，成為對立的二區分！硬說這是現在在台居民普遍的共同要求；說追求統一的中國，就是背棄在台兩千餘萬民眾的利益；抗背在台兩千萬餘民眾的願望！殊不知這是違背地緣戰略的真義！大陸和離島是唇齒的關係，它們是相依為命的！大陸的安全在離島；離島的前途在大陸。合則共榮共安；分則皆危皆困。」

雖然這種「地緣戰略」與「唇亡齒寒」的說法未必能讓台獨支持者改變對中國的態度，但從經濟的角度來看，台灣目前的經濟發展卻是與中國大陸「相依為命」的。如果在政治及軍事上堅持反共；在經濟與文化交流上堅持反華就是自絕於中國之外，那麼等於將中國的市場也拒絕於外。如何在威脅與合作之間找到一個並存的方法，表 3-4 列出四種對中國大陸論述的選項與態度：

<table>
<thead>
<tr>
<th>選項</th>
<th>反共</th>
<th>不反共</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>反華</td>
<td>敵意／不合作</td>
<td>威脅／合作</td>
</tr>
<tr>
<td>不反華</td>
<td>威脅／合作</td>
<td>善意／合作</td>
</tr>
</tbody>
</table>

資料來源：研究者自行整理而成。

---

260 蔣緯國，《中國之未來》（臺北市：中華戰略學會，1991 年 3 月 31 日），頁 7。

從上表中，臺灣的文化實體的中心思想與論述，對於中國大陸的態度維持在「反共」與「反華」或「不反華」的區塊；幾乎沒有發展成為「不反共」但「反華」的可能，「不反共」也「不反華」則有待時間檢驗。而「反共」但「不反華」是目前遊走在兩岸三大黨之間可能的論述空間。262

四、紀念節日的象徵

紀念及慶祝節日也是懷舊的一種形式，藉由一些紀念活動可以將過去、現在和未來相互連貫，使歷史再生，而使受感染者「忘卻」現實和歷史的條件，獲得一種可以重複無限次的「再生」。263 從《中華戰略學刊》所發行的《紀念領袖百壽誕辰專刊》象徵領袖精神長存，藉由論著使其戰略思想再度發揚光大。《慶祝抗日勝利五十週年紀念特刊》則緬懷中華民族的精神與耐力，全國同胞意志集中與力量集中抵抗外侮終獲勝利，不僅廢除了不平等條約，更與美、英、蘇、法並列世界五強即成為聯合國的創始國。264 透過這段歷史的「召喚」，265 企圖找回民族的尊嚴以及團結的意志。而〈勝利•舊痛•今憂！追思馬關辱國條約及臺灣同胞英勇抗日慘史〉則是在紀念「馬關條約」國恥百週年，藉由這段

262 指中國國民黨、臺灣民主進步黨籍中國共產黨。
263 高宣揚，《後現代論》（臺北市：五南圖書出版股份有限公司，2006年12月），頁497-498。
264 蔣永敬，《蔣中正先生與抗日戰爭》，《中華戰略學刊》，84年秋季刊，1995年9月30日，頁123。
265 高宣揚，《後現代論》（臺北市：五南圖書出版股份有限公司，2006年12月），頁501。
歷史的「再生」來「消除當今之台獨、脫華與媚日、歸順之歪風與重整民族自信與國家自尊，以期保國、護憲、統一、強國，重建理想之民主、自由、均富，而得均安之新中國！」。\(^{266}\)

五、回歸正統的悸動\(^{267}\)

緬懷抗戰還有一個目的就是要回復歷史的真相。在 1341 篇《中華戰略學刊》的論著中，有 18 篇以抗戰為題的論著。藉由過往事件的重塑，讓現在的讀者「參與」抗戰的歷史，重申八年抗戰的勝利是中華民國政府和中國國民黨蔣總裁所領導的，而非毛澤東；侵華戰爭是日本發動的，臺灣光復則是抗戰勝利回歸祖國，而不是國民黨侵佔臺灣。\(^{268}\)其背後的著眼除了正名與喚醒民族意識之外，希望藉由敘述這段歷史來跨越時空，將分隔兩岸的地理與心理聯繫起來，更期待有一天能回歸正統。

第四節 小 結

本章主要分析「中華略學會」的研究員、編審委員、知識產出的數量與取向。其會員人數從創會初期的 159 人發展至 1990

---

\(^{266}\) 蔣緯國，〈勝利·舊痛·今憂！追思馬關辱國條約及臺灣同胞英勇抗日慘史〉，《中華戰略學刊》，83 年冬季刊，1994 年 12 月 31 日，頁 53。

\(^{267}\) 援引自 2011 年 9 月 9 日石之瑜的電子郵件。

\(^{268}\) 郝柏村，〈緬懷抗戰回復歷史真相〉，《中華戰略學刊》，94 年秋季刊，2005 年 9 月 30 日，頁 1-7。
年全盛時期的 2,785 人後，歷經組織的精簡、會員的凋零，自 2006 年後會員人數維持在 700 人左右。依據學會 1987 年的統計資料顯示，會員的職業別以從事教育職類者居多；其次為軍職及退伍人員；第三為從事公職及經貿的人員。會員入會後以投入大陸問題研究者居多；政治類研究者次之。在組織精簡後，其成員多為資深的研究員，約有三成的研究員具有 10 年以上的研究經驗，這些資深研究員多以退役的將、校為主：其次為從事教育職者。受到職業背景及個人專長領域的影響，研究員中以專攻軍事範疇的研究者為多；其次是以政治研究為主軍事研究為輔者。在研究人員屬性上的變化：在數量上由多變寡；在職位上從教職為主，軍職為輔轉變為以軍職為主；在研究興趣與專長上從大陸問題及政治議題轉向為軍事和政治議題。

《中華戰略學刊》發行至民國 100 年秋季刊總計發行 128 冊，其編審委員歷經 32 年的更遞，總計有 43 員。分析這 43 位編審委員過去所從事的職業別，以曾任軍職退役的將校 34 員為最多；教育職 6 員為次。而自 2000 年起，編審委員的背景都是由軍職退伍人員擔任。統計 1980 年至 2011 年《中華戰略學刊》所刊登的文章總計 1,341 篇，平均每年刊登數量介於 30 至 50 篇之間，整體而言其刊登量是呈現減少的趨勢。

本章採取兩種分類方式歸納、分類學會 32 年來的期刊論著。首先是依照學會目錄索引所採用的八種分類方式分析 1,341 篇文章的取向，其中綜合研究 231 篇、一般戰略理論 228 篇及全球與區域戰略 223 篇各占總數的 17%；其次為大陸問題 173 篇與軍事戰略 170 篇各占總數的 13%；再依序為經濟戰略 131 篇占總數的
10%。政治戰略 125 篇占總數的 9% 及心理戰略 60 篇占總數的 4%。其次按照篇名的屬性區分十種分類方式分析這 1,341 篇論著，其結果是以國際關係類議題 406 篇為最多，占總數的 30%；軍事理論 248 篇次之，占總數的 19%；第三為政治性及中國黨政軍的議題，分別為 167 篇及 156 篇，各占總數的 12%；第四為經濟性議題 128 篇，占總數的 10%；第五為國防事務的議題 102 篇，占總數的 8%；第六為文教心理類議題 81 篇，占總數的 6%；第七為兩岸關係類議題 46 篇，占總數的 3%；而蒙藏少數民族及港澳的議題最少，分別為 4 篇及 3 篇，占總數的 0%。

在與環境脈絡關聯性上，不同層級的外在環境因素的變化影響不同類型的研究主題，而各議題之間亦相互影響。整體而言，共產集團的崩潰與冷戰的結束所影響的幅度與深度最大；軍事衝突、戰爭及恐怖行動總是引起軍事研究者的興趣；天災及非傳統安全的問題則帶給國防事務專家新的研究領域；中國大陸的改革開放、六四民運及兩岸加入世界貿易組織則影響經濟議題的論著；臺灣的總統選舉及政黨輪替不僅為學會政治類研究者所關注，更牽動兩岸關係及其他軍事、心理、經濟研究的變化。其他內在的因素，例如：學術活動、紀念專刊亦影響學刊在某些特定議題的產量。

在問題意識方面，經統計歸納歷年來各議題論獲得刊登數量較多之作者，並檢視不同時期不同的（或相同）作者其問題意識的變化。首先在政治類議題方面，可以觀察出其問題意識由過去的中國前途與中國統一的論述轉換為目前以確保國家安全為主的論述；軍事類議題則區分為兩個部分：首先在軍事理論重視傳
統的戰略研究；其次在實務方面，由於兩岸軍事衝突與對峙的緊張關係不再，以往「創機反攻」的論述已經逐漸轉換為「預防戰爭」；但中國大陸仍沒有放棄以武力解決臺灣問題，因此從軍事的角度所認識的中國是具有敵意的，故在精神上仍強調「忘戰必危」，但在策略上則強調「追求和平，避免戰爭」。經濟類議題在過去重視海峽兩岸經濟制度的「比較」與「競爭」，目前則轉換為倡議海峽兩岸要「和平」與「合作」；在心理議題上從號召大陸人民抗暴反共推翻轉為鞏固臺灣內部心防及安全；在大陸問題上，由於論述的視角都是從政略與軍略來分析中國大陸，因此仍將中國大陸視為威脅；在國際關係的論述上，以往慣用從地緣戰略視角來看問題，而目前則採用各種的國際關係理論來檢視國際間政治、經濟及文化各層面的問題；在兩岸關係的論述上從關切中國的未來與統一問題轉換到正視分治中國的現實問題，進而到軍事交流互信的論著。

在寫作策略方面，由於強調「戰略」研究，因此在寫作策略上是以「目標」及「未來」為導向，而以國家安全、外交政策、軍事問題、核武等國際關係理論中所謂「高階政治」議題為其寫作的重心；相對的，在經濟、文化及心理方面的論述則論著較少。雖然問題意識隨著不同類型的主題而有所變與不變，但各個主題所圍繞的核心議題還是中國的問題。故當問題意識結合上寫作策略時，將產生兩岸選擇和平發展卻避談發展的目標；低階政治議題高談合作而高階政治議題視為威脅，其所面臨的困境來自於兩岸的發展是分還是合？中國是敵還是友或是非敵也非友？當台灣的執政當局積極推動「一邊一國」與「去中國化」時，學會的立
場如何回應？這無疑對學會的論述策略產生一種挑戰。

如何處理同時是「威脅」又是「合作」對象的中國，詹明信以「現在的懷舊」觀點用「懷舊電影」來解釋這種同時存在的對立關係，這種對立關係未必是融合的、對稱的，但它可以並存，就像我們將喜劇和悲劇、抒情和史詩或諷刺文學及烏托邦文學將它並存在一起的這種關係。「懷舊電影」一方面可以讓觀眾避開他的現在，一方面也讓觀眾自己催眠於過去獨特的意象之中。換言之，「懷舊」是存在於現在的過去，對於過去時代及其背景的記憶和想像，將其所懷舊的事物予以神聖化，跨越時空投射到這個時代來。在懷舊的場域中，人們對於現在的不滿及無法掌握的未來，可以藉由神入回到過去輝煌的時代，找尋心中理想之所在。

「中華戰略學會」的資深研究員多已年過70，面對以往的國家目標消失卻又不見新目標的到來，「懷舊」正好可以詮釋學會資深研究員的身分並反映出其在面對「反共」與「反華」的外力時，學會回應出其所隱含的問題意識與寫作策略。
第四章  學會代表性人物的戰略思想分析

本章從「中華戰略學會」重要領導成員的背景與思想，追蹤學會在知識史中的軌跡，而要論學會的代表性人物，毫無疑問的首推蔣緯國將軍。倒不是因為其父為蔣介石的特殊身分與背景，而是他一肩挑起了戰略學術傳承的責任，致力於建立一個非官方的戰略研究機構，倡導國人研究戰略學術，關切戰略對國家生存發展的重要性，期望能從政治、經濟、心理、軍事等面向來共謀國家未來的發展。尤其對全局反共與光復大陸的大略，主張弘揚中道、柔性攻勢、化敵為友與不戰而屈人之兵的宏觀戰略思想；並論著戰略理論類之書籍數十種，宣揚其戰略學術思想，成為當時「中華戰略學會」論述的主軸。其次，與蔣緯國同為創始會

---

269 蔣緯國在口述自傳中對於「中華戰略學會」成立的緣起曾敘述：「我在三軍大學教授戰略時，不但發展出一套完整的軍事戰略、野戰戰略，同時也發展了政治戰略、經濟戰略和心理戰略。但是我沒有那麼多精力，後來也沒有人接棒，我離開三軍大學後，這個工作中斷了。我希望在官方機構之外有一個研究戰略的機構，因此成立了戰略學會，其目的是整理出一個手段與技術，使神聖的目標能夠達成。……所以「老總統」因勢禦敵，敵人在不知不覺地做，我們要有知有覺地學，體會敵人的作法。……對方雖然做得點點滴滴，但是他們一直在做，所以在時間上有延續性，空間上有全面性，這些方面都使我們所缺乏的，這就是我們的困擾。所以如何使這些關鍵人物能夠聯合在一起，就是我現在下的功夫。」，劉鳳翰，《蔣緯國口述自傳》（北京：中國大百科全書出版社，2008 年 1 月），頁 147-148。

270 宋長志，《宋名譽理事長長志將軍序》，岳天主編，《蔣緯國將軍與中華戰略學會》（臺北市：中華戰略學會，1998 年 3 月 18 日），頁 2。
員之一的岳天將軍，曾任「中華戰略學會」的秘書長、專案學術研究組召集人並擔任學會義工，推動學會之會務運作與發展貢獻良多，對國防體制與戰略研究著墨甚深，有其獨到之見解。271 本章介紹的第三位是李啟明將軍為目前學會「孫子兵法研究會」召集人，亦為學會創始會員及資深的研究員，專精於中國後勤制度及孫子兵法之研究。272 這三位代表性人物都出生於中國大陸，經歷過抗日戰爭及中國的內戰，並隨著國民政府轉進到臺灣。他們早年在中國大陸上的人生經歷與求學歷程，或多或少的影響其論著的方向及知識產出的內容，無論是作為學會的創辦人或是擔任專案小組的召集人、研究員等不同的角色，他們對中國的觀點亦對「中華戰略學會」產生了某種程度的影響。

第一節 蔣緯國與中華戰略學會

壹、蔣緯國生平事略

一、中國大陸暨留學時期

蔣緯國，小名建鎬，號念堂，浙江省奉化縣人，1916 年（民國 5 年）10 月 6 日出生於日本東京。生父戴季陶，母金子。後由

271 中華戰略學會，《本會舉辦第 354 次戰略學術研討會》，《中華戰略會訊》，第 120 期，2001 年 12 月 31 日，頁 27。
272 李啟明，《孫子戰略理則的現代戰史例證》（臺北市：黎明文化事業股份有限公司，2007 年 5 月），頁 4-9。
蔣介石收養，並移上海交姚冶誠夫人照顧教育，隨後遷移至溪口，1922年遷居奉化，再遷往寧波，1926年北伐後遷居上海。蔣緯國自述在上海期間經歷過兩件事情，讓他深深體會到中國人在自己國境內受到外國人欺壓的恥辱以及強身強國的重要。第一件事是上海法租界裡有一座法國公園，門口掛了一塊牌子，牌子上寫著：華人與犬不得入內；第二件事是外灘附近有一條大馬路，馬路轉角處有一個中國人與英國人相撞，那位中國人被撞倒在地上，而英國人則拿著手杖打那個中國人。當時父親挽著我在街上走，我一見狀，就想跑過去幫助那位中國人，父親將我一把拉住，並且拖回來。他問我：「你幹嘛！」我說：「我去幫他忙啊！」父親說：「不必，你也幫不了他的忙。」回家後，父親就講道理給我聽。他說：「一個外國人和一個中國人在轉角處，誰也沒有看到誰，兩人互相撞了一下，為什麼中國人要倒在地上，為什麼不是那個洋人倒在地上？是我們中國人自己不爭氣，所以我們要好好鍛鍊身體，把身體練好才是真的。」此外，父親還講了精武門的故事給我聽。總之，中國人自己不強大起來，一定會遭受外侮。

蔣緯國的小學教育主要是家教完成的，遷居上海後以朱鎬之

---

273 蔣緯國的身世如謎，另一說他出生於上海，此處係參考：劉胤翰，《蔣緯國口述自傳》（北京：中國大百科全書出版社，2008年1月），頁1；關國煊，《民國人物小傳》，《傳記文學》，第78卷第4期，2001年4月，頁137及汪士淳，《千山獨行—蔣緯國的人生之旅》（臺北市：天下文化出版股份有限公司，1996年8月30日），頁20。

274 劉胤翰，《蔣緯國口述自傳》（北京：中國大百科全書出版社，2008年1月），頁45-46。
名，進入萬竹小學就讀，北伐出師後轉入上海資源小學就讀。1927年搬遷至蘇州後以蔣建鎬之名考入蘇州東吳大學附屬中學就讀。1930年「中原大戰」起，年15歲的蔣緯國隨父親在河南觀戰，父子在歸德車站遭馮玉祥部隊的騎兵大隊突襲設於火車上之指揮所，首次接受戰爭洗禮，也從此立志學軍。1934年中學畢業同時考取中央陸軍官校第十期、交通大學、清華大學並獲得美國麻省理工學院的入學許可，原本決定進入軍校，後因扁桃腺割除手術流血過多，無法依期報到入伍，被迫放棄入學資格，最後返回蘇州東吳大學就讀物理系。1936年修畢物理系課程後，計畫運用剩餘兩年的時間攻讀政治系課程。學期中間適逢德國萊謝勞將軍（General Von Reichenau）來華協助訓練陸軍，蔣介石即將蔣緯國介紹給萊謝勞，希望能將蔣緯國送至德國軍校培訓。臨行前蔣介石特別叮嚀除了學習基本的戰鬥與戰術技巧外，亦須主動瞭解軍制、後勤以及民間的風俗習慣與軍事之間的關係和如何來支援戰爭。自1937年冬他在南德山地兵第1師第98團入伍，從二等兵實習一直晉升至下士，並擔任團參謀，期間曾參與德奧合併戰役及攻占捷克蘇台德區之役。1938年冬，分配進入慕尼黑

275 關國煊，〈民國人物小傳〉，《傳記文學》，第78卷第4期，2001年4月，頁138。
276 劉鳳翰，《蔣緯國口述自傳》（北京：中國大百科全書出版社，2008年1月），頁49。
277 關國煊，〈民國人物小傳〉，《傳記文學》，第78卷第4期，2001年4月，頁138。
278 汪士淳，《千山獨行 — 蔣緯國的人生之旅》（臺北市：天下文化出版股份有限公司，1996年8月30日），頁59-60。
軍官學校，除軍校正規課外，並學習劍術與騎術。1939年畢業
獲得德國軍方頒授陸軍少尉軍階。同年9月1日，德軍進攻波蘭，
二次世界大戰爆發，當時蔣緯國正準備到第8師報到，突然接獲
我國駐德大使館武官通知儘速返國，同年9月16日離開歐洲經
由美國返中國，當船抵達紐約時，駐美大使館通知蔣緯國擔任赴
美考察之空軍中校蔣孝棠之隨從官，並於考察行程結束後進入美
國陸軍航空隊戰術訓練班受訓，結訓後又赴美國陸軍裝甲兵訓練
中心受訓，1940年11月於美國結訓返國。279

1941年蔣緯國奉派至胡宗南所屬的陸軍第1師第3團第2營
第5連第1排擔任少尉排長，駐守赤水。後升任第5連中、上尉
連長，參加黃河與潼關防衛戰役。他帶兵務實且靈活，並將德國
所學運用於部隊教育訓練。在這一段初級軍官的歷練過程中，他
除了發現當時中國的軍隊中的幹部普遍對武器的諸元特性並不瞭
解之外，也發現一般將領沒有機動作戰的觀念，完全停留在純步
兵的作戰思想，部隊中的馬匹不過是用來代步的工具而已，且「軍
官無騎術，軍馬無調教」。當時的部隊還不會善用馬匹去擔任步
兵的搜索隊，也沒有完整的通信工具，在軍制上極需要改進；而
老一派的軍人在觀念上總是要別人吃苦，而不知道運用他人的智
慧，讓許多留學歸國的軍官未能被重用。280 此外，蔣緯國在胡宗
南所屬部隊擔任上尉連長期間，曾奉蔣介石之命與蔣經國一同前

279 關國煊，〈民國人物小傳〉，《傳記文學》，第78卷第4期，2001年4月，
頁139。
280 劉鳳翰，《蔣緯國口述自傳》（北京：中國大百科全書出版社，2008年1月），
頁77-88。
往西北地區安撫西北地區的少數民族勢力。兄弟兩人帶著二十餘
輛卡車及日用品等物資，越過秦嶺進入河西走廊到達肅州。在西
北地區會晤了當地的軍政強人馬步芳，也和馬步芳的兒子馬繼援
成為好友。並與西北地區少數民族的代表有良好的互動。此行讓
蔣緯國深刻體會的是：「父親『化敵為友』的做法，要比孫子兵
法的『不戰而屈人之兵』要高明得多」。1944 年隨「西安軍事
訪問團」出訪印度，任隨團副官，奉命促進駐印度之中、英、美
軍間之關係，隨後又進入美軍戰車訓練中心開設之戰車保養班第
2 期受訓，返國後晉第 3 團第營少校營長。1945 年春，調任青
年軍第 206 師第 616 團 2 營中校營長，同年 8 月抗戰勝利；12 月
調任陸軍裝甲兵教導總隊第 4 團擔任中校團副，從此與裝甲兵結
下不解之緣。1946 年蔣緯國任裝甲兵教導總隊駐上海代表，負責接收散置
於印緬戰場之戰車部隊，同年 12 月調任徐州之陸軍裝甲兵教導
總隊戰車第一團中校團副，1947 年 8 月調任戰 1 團中校團長，曾
參加徐蚌會戰，1948 年任裝甲兵司令部上校參謀長調駐南京，1949
年 5 月，在上海保衛戰失利後奉命將裝甲兵撤退至臺灣。對於中
國大陸淪入共產黨的手中，蔣緯國認為中日戰爭之後，政府雖然
犯了許多的錯誤，例如接收的部隊沒有敵我意識，也缺乏警覺心；

281 汪士淳，《千山獨行—蔣緯國的人生之旅》（臺北市：天下文化出版股份有
限公司，1996 年 8 月 30 日），頁 97-99。
282 關國煊，《民國人物小傳》，《傳記文學》，第 78 卷第 4 期，2001 年 4 月，
頁 140；劉鳳翰，《蔣緯國口述自傳》（北京：中國大百科全書出版社，2008
年 1 月），頁 105。
整個國家的經濟體制崩潰，人民的生活並沒有因為抗戰勝利而有所改善，這些因素使中共得以趁虛而入。但他更認為西方國家不讓中國喘息，意圖阻礙中國的發展才是造成如此局勢的前提：

身為最高統帥，父親當然要負完全責任；但大陸是在李宗仁手中丟掉的，更是在西方列強召開雅爾達祕密會議的聯合預謀之下丟掉的。我可以這麼說，在背後幫中共打中華民國的，一個是蘇聯，一個是美國。蘇聯要扶植共產政權，這是明顯的事實；而美國則是領導人的問題。蔣夫人於共產黨作亂時，曾經赴美國國會演講，美國國會決定先撥付五億美元貸款；來援助中華民國；但是這筆款子被國務院扣著不發，因為國務院認為國民政府若在父親手中，則戰勝日本之後，中國一定很快便會強盛起來，這絕不是西方列強所願見之事。欲阻止中國的富強，其關鍵在父親一人的身上！』

二、來臺後的歷練與生涯轉折

1950 年 3 月 1 日蔣介石在臺北復行視事，同年 7 月蔣緯國晉升少將旅長。1951 年進入圓山軍官團高級班 1 期受訓，並成立裝甲兵訓練中心，1952 年完成裝甲兵部隊整編工作，編定裝甲部隊作戰準則；1953 年奉派至美國指揮參謀學院正規班受訓，於 1954 年結訓返國後擔任國防部第三廳少將副廳長、代理廳長，入石牌聯戰班第 3 期受訓。1955 年調任國防部第三廳少將副廳長、代理廳長，入石牌聯戰班第 3 期受訓。1958 年 4 月調升國防

283 汪士淳，《千山獨行——蔣緯國的人生之旅》（臺北市：天下文化出版股份有限公司，1996 年 8 月 30 日），頁 125。
部第五廳廳長，負責該廳改制工作。同年8月國防部第五廳裁撤，調任裝甲兵司令。任內致力於整編裝甲部隊，認為以往各國運用戰車伴隨步兵作戰的觀念早已落伍，因此在新竹湖口舉辦了「與一九一七年告別典禮」，藉由這個活動向部隊灌輸機動作戰思想。1960年7月因無適當接替人選，再延任裝甲兵司令兩年。1963年8月1日蔣緯國調任陸軍指揮參謀大學校長，次年元月發生「湖口事件」，雖然蔣緯國與事無涉，亦未直接承擔責任，但被視為缺乏知人之明，而外界多認為此一事件導致蔣緯國中將軍階一掛近15年，晉升受到無形的影響。284然而，進入軍事教育的領域也使得蔣緯國在民間的聲望節節升高，且因為能文能武，風度亦佳，讓他贏得了「儒將」的雅號。285

蔣緯國在陸軍指揮參謀大學校長任內，兼任明德專案（德籍顧問）連絡人及實踐案（日籍顧問）後期連絡人，引進德、日軍事學術思想，以充實軍事教育內涵。2861964年奉蔣介石之命籌辦戰略教育，1968年因為籌建戰爭學院的需要，婉辭調任第一軍團司令，調任三軍聯合參謀大學副校長，與校長余伯泉共同策劃軍

284關國煊，《民國人物小傳》，《傳記文學》，第78卷第4期，2001年4月，頁141。不過蔣緯國斷然否認這個說法，因為民國五十七年間，他曾經有機會接任第一軍團司令。那個時候蔣緯國擔任三軍大學副校長，正負責籌辦戰爭學院。詳見汪士淳，《千山獨行—蔣緯國的人生之旅》（台北市：天下文化出版股份有限公司，1996年8月30日），頁177-179。
285汪士淳，《千山獨行—蔣緯國的人生之旅》（台北市：天下文化出版股份有限公司，1996年8月30日），頁180。
2861965年陸軍參謀大學奉命改制，蔣緯國繼任校長，將實踐學社高級兵學研究所併入，聘德籍顧問孟澤爾等數人輔助教學。詳見：劉鳳翰，《蔣緯國口述自傳》（北京：中國大百科全書出版公司，2008年1月），頁12。

1990 年 2 月中國國民黨因為第八屆正、副總統候選人的提名引發了「主流派」與「非主流派」兩方的角力，蔣緯國對「擁蔣」的非主流派表達了「候選而不競選」的立場，並暫時赴美國避風

287 中華戰略學會，〈蔣緯國將軍生平事略〉，岳天主編，《蔣緯國將軍與中華戰略學會》（臺北市：中華戰略學會，民國 87 年 3 月 18 日），頁 2。
288 關國煊，〈民國人物小傳〉，《傳記文學》，第 78 卷第 4 期，2001 年 4 月，頁 142-143。
頭，在美期間以「中華戰略學會」理事長身分出席「全球戰略中心」所舉辦之研討會。同年 3 月蔣緯國宣布辭選副總統，並重申「支持政府反台獨及光復大陸的政策」。289 8 月出席在多倫多舉行之第一屆加拿大「中國研究會議」，以「中國之未來—台灣在兩岸互動關係中所具之地位」為題，發表演說，認為「要創造中華民族光輝的未來，應以國家的統一為先決條件。」而國家的統一則必須以「政治家為先驅；知識份子為主導；海內外全體同胞為後盾，才能產生具體的成效。……知識份子是社會的中堅而為大眾所信賴，尤其在動蕩的時代，更扮演著思想啟蒙與推動進步的主導角色。」290 4 月 18 日在研討會上作專題演講，大力反對「藏獨」。8 月初，在北京舉辦的第二屆「海峽兩岸關係學術研討會」中，「國際文化促進委員會」副主任委員范光陵向記者表示：

289 1990 年 3 月 10 日在台北賓館的記者會，蔣緯國道：「……林先生的事各位都已知道，原來他被推為總統候選人，他就拉著我做他的拍檔，當然我是同林先生同進退的。……可是現在林先生說他不接受的話，那麼當然我是與他一起採用同様步驟的……」，又說：「……我以黨員的身分絕對支持黨魁；我以國民的身分，絕對支持政府反台獨及光復大陸的政策！」；汪士淳，《千山獨行—蔣緯國的人生之旅》（臺北市：天下文化出版股份有限公司，1996 年 8 月 30 日），頁 307-308；另就蔣緯國接受卜少夫訪問時表示：「當時我並沒有競選之意，可是當時的政治氛圍相當地曖昧，對於復國（統一）、反共和反台獨，當局並未旗幟鮮明地列為國家戰略目標。雖然我本人不主動競選，但是我被動候選的目的，只希望當局能釐清這三大目標，並堅持下去。……此一期間當局也針對反共、反台獨、統一等三目標，先後表達明確的立場。為了黨的團結，林先生和我在大局為重的考慮下，懇求國大免予徵召。」。卜少夫, 〈二十世紀人〉（香港：新聞天地社，1994 年 12 月），頁 243-244。
290 蔣緯國，〈中國之未來—台灣在兩岸互動關係中所具之地位〉，《中華戰略學刊》，79 年秋季刊，1990 年 9 月 30 日，頁 2。
我離台赴京前，曾與『國安會』秘書長、國際文化促進委員會主任委員蔣緯國傾談國家統一問題，他明確表示，海峽兩岸只有統一成一個中國，才能相依為命而內安外強，並以書面形式表達兩岸中國人對國家統一所具備的三點共識：(1) 我們都是中國人，所以只要一個中國，也只有統一成一個中國，才能相依為命而內安外強；(2) 我們都是希望中國人都能過好日子，至少要大家都有過好日子的機會；(3) 我們都是希望中國能受到全世界的尊重，真正成為一個獨立自主的國家。由於兩岸仍存在意識形態的對抗，在短期內想經由『談判』來溝通彼此之間的政治歧異，客觀條件尚未具備；但兩岸中國人乃至全世界中國人不必等待『談判』，就早已具備了上述三個共同意念。」

1993年1月28日蔣緯國在參加迎春賞梅品茗活動時以『中道思想與梅花精神』為題發表演說，呼籲全國人民要團結一致，共同促進中國和平統一；同年2月28日卸職，改聘為總統府資政，正式告別軍文公職，同月曾以『中華文化協會』創辦人的身分在成立大會上致詞時提出『四大願望』

|(1) 主張兩岸早日從事雙邊談判；(2) 建議促進和平統一的具體行動，不要停頓在『只聞樓梯響』階段；(3) 反對任何形式的『台獨』，中國只有一個；(4) 兩岸協商簽署經貿協定，促使大陸改革。』

---

291 關國煊，〈民國人物小傳〉，《傳記文學》，第78卷第4期，2001年4月，頁146。以上三點論述亦刊登於《中華戰略會訊》第59期的第55頁。詳見：中華戰略學會，〈理事長蔣上將說：〉，《中華戰略會訊》，第59期，1992年11月30日，頁55。

292 關國煊，〈民國人物小傳〉，《傳記文學》，第78卷第4期，2001年4月，頁146。
同年 8 月在加拿大出席國際會議，以「如何統一中國」為題發表演說，蔣緯國認為「當前台灣的三不政策 — 不接觸、不談判、不妥協，已形成兩岸的僵局：其中最關鍵的政策是『不妥協』，因為不妥協所以不談判，因為不談判所以不接觸。……要打破當前的僵局，應先找出兩岸已經存在的共識，再從這些既有共識之下，從接觸、談判等技術方面發展兩岸關係。」

至於雙方既有的共識為何？蔣緯國認為有三：(1)兩岸人民都認為自己是中國人，所以只要『一個中國』。(2)兩岸要追求中國人能夠『過好日子』及機會，任何不能使中國人過好日子的障礙，兩岸應聯手排除。(3)兩岸要追求一個『受國際尊敬的理想新中國』。此一共識，要有兩個前提：一是自己要能富強，其次是要能盡國際義務。」

他更主張：「『一個中國』絕不是現存的任何中國，而是一個理想的中國！！」；汪士淳，《千山獨行 — 蔣緯國的人生之旅》(臺北市：天下文化出版股份有限公司，1996 年 8 月 30 日)，頁 355－356。
中國不幸，自滿清末年以來，即陷於貧窮落後狀態。過去中國人到處受人歧視侮蔑，言之痛心！……鄧小平採行改革開放，創導「有中國特色的社會主義」。十年以來，大陸同胞生活，已較過去改善，並有了重新抬頭的機會。這是我們大家都不能否認的事實。我們希望中共能貫徹改革開放，恢復人民的尊嚴和他們的私有財產，加速自由貿易，同時進行民主政治改革，則大陸將可逐漸接近國父孫中山博士主張的三民主主義中之「發達生產以致富，合理分配以求均」的民生主義理想。由於認識的一致，那時就可與台灣由經濟的融合，與民主政治體制的建立，而達成國家自然的統一。中華民族就可集中人力、物力共同努力建設民主、繁榮、均富現代化的新中國。但首須瞭解與發揚中國特色的中華文化中道精神，才能奠定中國、亞洲和世界永久的和平。換言之，必須透過中道精神，在國內才能人人有平等自由，在國際各國才有平等的自由，如此才能均安和均富。所以說，中國特色的中道理念，才是人類真正理想的文化。所以說，中國特色就是中國中道道統。如此才能達成我們現想的社會和天下！能掌握此一道統，才算是有中國特色。295

蔣經國在美西的講話引起了若干迴響和關注，對於這些不同的意見蔣經國認為：「對有些誤會的報導，或是怕大陸一旦果真由而發展成為具有中國中道特色的社會而阻礙了在台某些人的私利活動：因背景與認知的不同，其心情是可以理解的，……」296 1995

295 中華戰略學會，〈民 82 年 10 月蔣經國被邀赴美西講話摘要〉，《中華戰略會訊》，第 63 期，1993 年 11 月 30 日，頁 36。

296 中華戰略學會，〈民 82 年 10 月蔣經國被邀赴美西講話摘要〉，《中華戰略會訊》，第 63 期，1993 年 11 月 30 日，頁 37-38。
年7月7日出席由「中華軍史學會」所舉辦之「抗戰勝利五十週年紀念學術研討會」，在開幕演講時強調在戰略階層者必須警覺有三件事：

(1)西強之謀我，從未停止——大戰前、大戰中、大戰之將止與大戰後！其為首者為西強各領頭者！

(2)日俄之謀我，戰後迄未停止！尤以日本「八紘一宇論」思想，與田中義一之霸世先侵華之陸海路，以求「宇內混同」之實現，戰後有加無減！

(3)我大陸一天不革新民主，我在台之內憂不能解除！

另外在發言時強調：「除了統一，中國人沒有第二條路。如果『大陸歸大陸、台灣歸台灣』，以這種眼光來看，就永遠不能解決中國問題。」

蔣緯國因罹患有主動脈剝離重症，1993年12月緊急手術雖然成功但須長期洗腎，影響體力甚鉅，1997年9月初，因身體過度虛弱咳痰困難，併發肺炎引起急性呼吸性衰竭而出現敗血現象，於9月22日辭世，享年82歲。

三、主要論著

蔣緯國在知識上涉獵甚廣，公餘不斷從事研究與寫作，先後完成《軍制基本原理》、《戰爭概論》、《國家戰略概說》、《大

297 蔣緯國，〈中華軍史學會紀念抗日勝利五十週年學術研討會蔣緯國上將應邀演講領袖抗日戰爭指導〉，《中華戰略學刊》，84年冬季刊，1995年12月31日，頁22。

298 關國煊，〈民國人物小傳〉，《傳記文學》，第78卷第4期，2001年4月，頁146。

299 關國煊，〈民國人物小傳〉，《傳記文學》，第78卷第4期，2001年4月，頁148。
戰略概說》、《國防體制概論》、《臺灣在世局中的戰略價值》、《蔣委員長如何戰勝日本》、《中道與人性》、《現代軍事思潮》、《弘中道》、《柔性攻勢》、《21 世紀新中國》、《歷史見證人的實錄—蔣中正先生傳》等論著 20 餘種，而其中《弘中道》、《柔性攻勢》及《21 世紀新中國》闡述其全球戰略觀及對於光復中國大陸與中國統一之看法。

貳、蔣緯國的全球戰略及中道觀

中國自鴉片戰爭之後淪為西方帝國的殖民地，民國肇建後軍閥割據動盪不寧。蔣緯國 10 歲時移居上海，見到「洋人」在中國的境內欺侮中國人，故自其幼年起，便對帝國主義在中國殖民時期對中國人的羞辱與歧視有深刻的印象。這個意念不僅促他立志要鍛鍊強健的體魄，亦使他覺醒到中國自強的重要。從他的全球戰略觀、中道觀、柔性攻勢到一統中國的看法，反映出他的身分以及他對中國統一的期望。

一、「赤禍」非「黃禍」；「反共」非「反華」

「民主世界為什麼容不得我們中國？共黨與我們勢不兩立，而民主世界為什麼也如此一再的給我們過不去？」。300 關於這個問題蔣緯國認為西方人創造了「黃禍」這個名詞可以看出西方人在心理上對黃種人侵略的畏懼，認為黃種人是具有侵略性的；因

300 蔣緯國，〈蔣緯國上將講—全球戰略分析—第三次十字軍運動〉，發表於「第一屆全球戰略」研討會。（臺北市：三軍大學，1978 年 6 月 28 日），頁 400。
此至今仍敵視東方的黃種人並不斷的製造東西方之間的仇恨。「黃禍」從史緣的角度來探索，乃是西方人對歷史上蒙古人西征所遗留下的錯誤印象。而絕大部分居住於中原地帶的中國人，自古以來即是一個愛好和平的民族，他們不等同於蒙古人，且在蒙古人強盛時期也統治過中國。至於第二次世界大戰之後，共產主義意圖赤化全球，將若干國家關進鐵幕，其源頭是來自於蘇俄，而非中國：「共產匪黨」侵略乃源於共產主義思想，而非中國文化所產生，亦非中國民族特性所使然。西洋人提出「黃禍」一詞，是因為在他們的心中還存在著達爾文理論的思想，因此害怕中國壯大起來，所以常常用「黃禍」來提醒他們自己。一方面是真正的害怕中國人，另一方面他們又想當老大，意圖吞食世界，控制世界，來提高他們自己的生活水準，卻將他們的成功建築在中國的分裂、破碎、犧牲與痛苦之上。當前世界局勢從軍事戰發展到政治戰以至於今日以經濟戰為主的新形勢，其原因縱使錯綜複雜，但歸根究底就是西方侵略東方。
二、臺灣在地緣戰略上的重要性

作為一位軍事背景的戰略研究者，蔣緯國習慣以地緣戰略的觀點來分析世局的形勢。蔣緯國認為就地緣軍事戰略的角度來看，以蘇俄为首的共產集團位居於歐亞大陸的心臟地帶，並不斷向外擴張。而以美國為中心的民主世界並無法掌握七海而將歐亞大陸包圍起來。因此，歐亞大陸的週邊地區自然是民主與極權、自由與暴政兩大力量接觸對抗的地區。從地緣軍事戰略的角度來看，赤道南北緯各 35 度內所涵蓋的地區為重要戰略資源與主要航線匯集之處，可稱之為世界經濟戰略地帶。若民主陣營失去此地帶將一落千丈，進而使人民對政府喪失信心，最終導致政治不安定而崩潰，屆時縱使有再強大之武力亦無所用。全球戰略情勢之趨向即在這個軍事戰略與經濟戰略地帶之重疊部份，即東自臺灣海峽，西至直布羅陀海峽之間陸海空區域。若運用麻六甲海峽與蘇彝士運河將其區分為東、中、西三個區塊，則其中間區塊的國家，政情較不穩定，經濟貧富懸殊，民族文化也較多元。西方戰略家習慣稱之為「軟弱的腹部」(The Soft Belly) 但其得失則攸關雙方戰略態勢至鉅，故成為戰略要點。臺灣則位於東部的區塊，位居於日本至麻六甲海峽之間的中央位置，為美國西太平洋防線上的戰略要點。地緣戰略家咸以為喪失此條防線便是打開了太平洋與印度洋的大門，並使美國的勢力向東退縮，相對的給予蘇聯的海權勢力向南延伸的機會。因此，臺灣成為決定東

304 蔣緯國，《現代軍事思潮》（臺北市：黎明文化事業股份有限公司，1990年3月），頁14-15。
北亞與東南亞之間能否連接為一體的關鍵，亦決定了從日本至南中國海及東南亞地區海上交通線的安全。臺灣的重要性不僅是在於消極的島鏈防禦，而在於積極的恢復已經淪入共黨手中家的民主自由。故失去臺灣將嚴重影響自由世界的安全，相對的，自由世界若能經由中華民國去恢復中國大陸民主，不僅是幫助了中國人，更是幫助了整個世界。^{305}

三、弘揚「中道」精神

蔣緯國認為孫中山推翻滿清建立民國的哲學基礎便是要恢復中國的道統，就是「中道」精神。^{306}「中道」源自於「易理」，是中華文化的開始，也是中國哲學思想的結晶。一般咸以為由「易理」產生出太極圖的理則符號。^{307}太極圖經歷代演變而成「中」字。換言之，中字的涵義就是太極之道。「是故易有太極，是生兩儀。」兩儀代表陰和陽。「一陰一陽之謂道。」。^{308}到了唐堯時期發展了「允執厥中」修己治人之道，舜則以「人心惟危，道心惟微，惟精惟一，允執厥中」傳授給禹，至孔子而集其大成，爾後一脈相傳，後人稱之為道統；亦是太極所要表達的哲理，也

^{305}蔣緯國，《臺灣在世局中的戰略價值》（臺北市：黎明文化事業股份有限公司，1990年3月），頁51-53。
^{306}劉鳳翰，《蔣緯國口述自傳》（北京：中國大百科全書出版社，2008年1月），頁350。
^{307}蔣緯國，《弘中道》（臺北市：黎明文化事業股份有限公司，1988年6月），頁1。
^{308}蔣緯國，《弘中道》（臺北市：黎明文化事業股份有限公司，1988年6月），頁231-232。
就是中道傳統。蔣緯國對於「中道」之理，就其研究，乃具有「執中」、「時中」、「用中」及「建中」四種意涵。309 所謂「執中」就是沒有過與不及，所謂「不偏之謂中」，其關鍵在「中」，這個「中」是指事理、心理與天理之「中」。以中道處事，無過與不及，適中而為之就是「擇善」與尋求「正道」的功夫；「時中」是指這個「中」是隨著環境與對象而異動。310 進一步來說，就是與時俱進，通權達變，萬變不離乎中，以達到目的；311 「用中」就是要執御其兩端而用其「中」，兩端既執，就不會失去任何一端而成「偏」，不偏向一端而成為極端；「建中」是指「中道」為「放諸四海皆準」的真理，要建中於民，立中道於天下，放諸四海皆準，以造福人民。312 換言之，「中道」之理乃是以「人」為本，執政應以「民」為主，選擇一個適當的目標，並且依環境、對象、狀況等做到「恰到好處」，其功能與收穫則應落實到人民的福祉上。而「道」簡單來說就是「路」，所謂中道之道，就是指人類走向「中」的道路。進一步的闡釋則行此道之人可以稱之

309 在蔣緯國早期的作品中如《「回歸」與「認同」的關鍵—中道》的論述是
以「用中」（用中）、「適中」（執中）及「同中」（建中）三者來解釋「中道」之理，尚無採用「時中」的說法。蔣緯國，《「回歸」與「認同」的關鍵—中道》（臺北市：三軍大學，1975年9月3日），頁2-3。

310 蔣緯國，《弘中道》（臺北市：黎明文化事業股份有限公司，1988年6月），
頁33-34。

311 李正中，《蔣緯國將軍的特質及其思想》，黃樹森主編，《蔣緯國將軍紀念文集》（臺北市：中華戰略學會，2000年9月22日），頁16。

312 李正中，《蔣緯國將軍的特質及其思想》，黃樹森主編，《蔣緯國將軍紀念文集》（臺北市：中華戰略學會，2000年9月22日），頁16。
為「中人」；行此道之地可稱之為「中國」。而在中國這個地方，倡行中道仁政，以致於周邊各邦羨之、敬之、愛之、趨之，因為中道而結合聚集；因其凝聚體愈形華美，乃自稱「中華」；因為言中道而相聚，愈形華麗，再而日趨壯大，因古時稱之為「夏」，故自稱「華夏」。

蔣緯國弘揚「中道」精神的著眼乃在於無論是西方民主國家的資本主義或是共產極權國家的共產主義都是源於達爾文的「進化論」，而使人類的社會走向極端、產生對立，並產生誤解與隔閡。因此希望藉由「中道」的途徑，使世人能夠消除障礙，填平鴻溝；使東西方兩大文化得以貫通，讓精神與物質、道德與功利發揮相輔相成的互補作用。而他也強調，人類生態的平衡不是弱肉強食，而是濟弱扶傾，這個道理只有中國人懂，所以發明了太極圖，說明任何一個整體都包含了正反兩面，而正反兩面包含著互敬互助，就是透過互助合作才能使人類的文化得以生存和發展。由於西方世界國家對於中國的立國精神不瞭解，自然害怕中國。因此，中國要建國、要自強、要求中國之自由平等，光只有建國理論是不夠的，一定要讓西發世界瞭解中國的立國精神主張大家合作，而後互助互敬，才是太極圖與中道精神之所在。

---

313 蔣緯國，《弘中道》（臺北市：黎明文化事業股份有限公司，1988年6月），頁36-38。
314 蔣緯國，《談梅花、說中道、話統一，迎接二十一世紀》，黃樹森主編，《蔣緯國將軍紀念文集》（臺北市：中華戰略學會，2000年9月22日），頁284。
315 蔣緯國，《弘中道》（臺北市：黎明文化事業股份有限公司，1988年6月），頁6-8。
316 劉鳳翰，《蔣緯國口述自傳》（北京：中國大百科全書出版社，2008年1月），頁350-351。
四、「柔性攻勢」為重建人類秩序的全球戰略

「柔性攻勢」是蔣緯國在1981年所提出的一種戰略觀念。317隔年7月撰成小冊分送戰略研究同好，1983年8月修正再版後交由學會的綜合研究會做學術研討，並將論文刊印專輯藉以推廣。1985年學會出版的《蔣創辦人緯國上將言論選集》收錄〈柔性攻勢—救世復國之全球戰略〉，其後於1990年發行專書名之為《柔性攻勢—重建人類秩序的全球戰略》。出版時中國大陸已發生「八九」民運，且正值1990年共產國家崩潰之際，當時預判中共的敗亡可能還會再遲一些。318蔣緯國「柔性攻勢」戰略觀的提出乃鑑於美蘇兩極對峙時期，以美國為首的民主國家，由於未能瞭解兩極對抗的本質是一場反拓展的戰爭，且其特質又是一場思想的戰爭，319而企圖以地緣政治理論，對共產集團採取「圍堵」、「嚇阻」的戰略。然而由於無法掌握蘇俄赤化世界之野心是採取「先東後西」的大戰略指導，又採取消極守勢，於是有中國遭赤化之後，在韓戰與越戰又付出慘痛的代價，才發現圍堵無功，嚇阻無效，優越的戰略能力，被毫無意義的消耗。而「均勢主義」及「軍力平衡」卻造成了武器競賽，在嚴重的經濟負擔與心理壓力下，

317 鈕光鍾，《柔性攻勢的理論分析》，發表於《柔性攻勢》研討會（臺北：中華戰略學會，1984年2月22日），頁5。
318 蔣緯國，《柔性攻勢—重建人類秩序的全球戰略》（臺北市：遠流出版事業股份有限公司，1990年12月1日），頁324-325。
319 蔣緯國，《柔性攻勢—救世復國之全球戰略》，中華戰略學會編，《蔣創辦人緯國上將言論選集》（臺北市：中華戰略學會，1985年10月21日），頁1。
連帶造成政治的不穩定，一時之間民主陣營向心力開始瓦解，美國反共的決心開始動搖，1969年1月美國總統尼克森（Richard Nixon）於就職時公然宣稱：「對抗的時代過去了，談判的時代來臨。」；季辛吉接著提出三大低盪政策，更造成「東西集團」、「意識形態」強烈對抗的局面。蔣緯國描述當時民主世界與共產集團對抗面臨一個輕不得重不得而又拖不得的境地。輕則等於縱容共產集團繼續擴張；重則又恐怕發生核子戰爭；拖下去亦將導致民主世界國家在經濟與心理上的崩潰，最終將導致民主世界的政治崩潰，為了解決此一難題，於是他提出了柔性攻勢戰略。蔣緯國指出三大低盪政策轉引自季辛吉著《The necessity of chose prospects of American foreign policy》，蔣緯國指出第一是巴黎和談結束越南戰爭；然終止越戰的代價是越南淪亡與人民自由的喪失，與連帶高棉及寮國的變色。第二是限制武力，雙方自我約束軍事擴張；結果是蘇俄軍事力量瘋狂的擴張。第三是歐洲安全會議承認共產勢力的範圍，結果蘇俄將古巴及東德的軍隊運入非洲，使莫三鼻給、安哥拉、衣索比亞、南葉門、阿富汗等國相繼變色。蔣緯國，《柔性攻勢——重建人類秩序的全球戰略》（臺北市：遠流出版事業股份有限公司，1990年12月1日），頁31-32。

蔣緯國，《柔性攻勢——救世復國之全球戰略》，（臺北市：遠流出版事業股份有限公司，1990年12月1日），頁31-32。
戰。」,因此，必須著眼於中國大陸的主戰場，展開政治反攻。323

钮先鍾認為「柔性攻勢」這個概念中包含「柔性的」（形容詞）
「攻勢」（名詞）這兩個觀念，並且前者來形容後者，換言之，
「攻勢」才是整個概念的主軸。克勞塞維茨認為防禦（守勢）只
具有消極的目的，即為保持，就國家戰略層級而言乃企圖維持現
狀：攻擊（攻勢）具有積極目的，欲改變現狀，換言之，即認為
現有的情況若對我不利，或將有不利的趨勢，所以必須設法朝向
對我方有利的方向改變；並非只是為了征服，而是要創造有利情
況。戰略家的考慮只有利與害，故無論為攻或為守，其目的都是
趨利而避害。若情況有利則維持之，此為守；若發現不利則改變
之，此為攻。「柔」字解釋為「軟」，也就是有「彈性」，因為
軟才有彈性所以才會「無常」。戰略具有柔性才能適應環境「因
敵而制勝」。「敵」若抽象視之，就是不利的現狀或趨勢；「勝」
若抽象視之，則為化不利為有利，因此，「柔性攻勢」雖為一個
創新的名詞，但其內包含著深厚的中國傳統思想。324

323 蔣緯國，〈柔性攻勢—救世復國之全球戰略〉，中華戰略學會編，《蔣創辦
人緯國上將言論選集》（臺北市：中華戰略學會，1985 年 10 月 21 日），頁
5-6。

324 鈕先鍾在攻與守方面有進一步的論述：「克勞塞維茨認為攻難守易，孫子也
表同意，事實上，在傳統的軍事戰略領域中，這似乎已成不易之理，幾乎無
人會持異議。但是此一觀念在國家戰略層面上能否適用卻很少有人研究。我
個人認為這個問題是很值得作較深入的分析，……國家戰略的『戰場』不是
傳統意識的戰場，而是指整個國際環境體系或秩序而言。這一點非常重要，
並且構成種類上的差異。在傳統戰略中，戰場幾乎可以說是一個常數；而在
國家戰略中，國際環境不僅是一個變數，而且更是戰略運作的主要目標。因
為國際環境本身不斷地在改變，所以想要維持現狀，不像一般人所假想的那
探紏蔣緯國「柔性攻勢」的戰略觀乃是受到中西方兵學名家「以柔克剛」的思想所啟發，主為《孫子兵法》第十三篇謀攻篇之「百戰百勝，非善之善者也；不戰而屈人之兵，善之善者也。故上兵伐謀，其次伐交，其次伐兵，其下攻城。攻城之法，為不得已。」其中伐謀與伐交即為柔性手段；其次是克勞塞維茨的《戰爭論》中所強調「達成政治目的」為依歸的戰略觀，係以政治及心理性的攻勢當作柔性手段；而李德哈達的《戰略論》所列舉「間接路線」的戰例中，係運用心理因素做為瓦解敵人的柔性手段。蔣緯國從這些中外兵學家的智慧結晶反思過去反共戰爭中的經驗中發現，任何一個共產政權都是以奪取政權為最高的目標，其運用的原則都是先以動搖敵人的意志，改變其政策，分化其陣容，挑撥其內部鬥爭，再藉由偽裝的和平手段進行政治干預。他以美國為例，由於觀望與疏忽的心理，使其失去軍事上的優勢，欲改以低盪與談判的戰略措施來對付共產集團，但卻產生三種不利於民主國家反共思想與觀念「第一，仍依持純武力來圍堵共產主義

進攻容易，事實上，反而是非常困難，姑不說是不可能。進一步說，維持現狀的企圖是違反自然法則，所以最多也只能改収於一時，而絕不可能持久。……若只想消極或純粹的守勢，則其衰頹也就更快。其理無他，因為天下事往往不進則退，所以即令只想不退也都非進不可。尤其是環境經常在變，變是常態而不變是例外，變是永恆的趨勢，而不變則最多只能算是一種暫時的現象。因此，我們應該說在國家戰略的層面上採取守勢很難，也不容易成功。……在國家戰略的範疇中，攻守應為一體而無先後之分。就理想而言，任何一個行動都應同時含有攻守兩種意義，也就是說既能趨利又能避害。再進一步說，趨利往往同時也能避害，但僅以避害為目的則不能趨利。」鈕先鍾，〈柔性攻勢的理論分析〉，發表於「柔性攻勢」研討會（臺北：中華戰略學會，1984 年 2 月 22 日），頁 7-15。
思想的擴張；第二，仍尋求以殖民地主義的思想與蘇俄重新分配世界的土地與資源，來緩和蘇俄進行世界革命的野心；第三，冀以時間拖延，促使共產國家開放與改革，而轉為自由民主的社會體制。以上三種觀念和措施，恰恰形成蘇俄進行世界革命的冷戰、滲透、恐怖與顛覆的有利環境。⋯⋯民主國家若不設法改進，或任其拖下去，則四大國力因素中，民主國家現所保持軍、經二力的優勢，也將與時消失。」。因此，蔣緯國體認到「反共戰爭應以敵為師，因師於敵」；下一世紀的戰爭型態將不是一種純軍事力量的抗爭，而是政治、經濟、心理與軍事統合力量的競爭。其成敗的關鍵就在於政、經作為的失敗而導致的民心向背。他反對以拖待變或是與共黨協商談判，而應該採取更積極的作為。327 柔性攻勢即把握主動的精神與反共戰爭的本質——思想為目

325 蔣緯國，〈柔性攻勢—重建人類秩序的全球戰略〉（臺北市：遠流出版事業股份有限公司，1990年12月1日），頁33-36。
326 蔣緯國，〈柔性攻勢—重建人類秩序的全球戰略〉（臺北市：遠流出版事業股份有限公司，1990年12月1日），頁37。
327 這或許與他後來主張與中國大陸接觸的論述有些矛盾的地方，研究發現他的論著確實是有轉折的。在《蔣緯國上將講—全球戰略分析—第三次十字軍運動》一文中他論述到：「就我們反共復國的戰略構想與指示而言，我們的立場絕不容有彈性；也就是說，我們的國家戰略目標決不能動搖！換句話說，我們與共匪決無談判之可能；與蘇俄亦無合作之可能！」，蔣緯國，〈蔣緯國上將講—全球戰略分析—第三次十字軍運動〉，發表於「第一屆全球戰略研討會」。（臺北市：三軍大學，1978年6月28日），頁443。在《臺灣在世局中的戰略價值》中提到：『他們相信『匪黨也會自作修正』，這的確是一種幻想⋯⋯因為如果修正就是向三民主義投降。』，蔣緯國，〈臺灣在世局中的戰略價值〉（臺北市：黎明文化事業股份有限公司，1990年3月），頁8；另在《柔性攻勢—重建人類秩序的全球戰略》編後補述中提到：「如果世人以為共產主義與政權的沒落與毀滅，只是時間問題，而坐以等待。那將如美國哈佛大學史華茲教授所提出之警語：『世人若沉醉於共產主義沒
標，倡導以政治、經濟與心理的攻勢，有計畫的去導引中國大陸內部反共抗暴的革命自救，以代替由外向內用軍事力量攻入的剛性攻勢。另遵循反共戰略指導，選擇中國大陸為柔性攻勢先擊的目標區，則為自由世界採取柔性攻勢從事反共與重建人類秩序的全球戰略最佳的選擇。328

五、泛東方論

蔣緯國最早提出將破碎的地球整合（Repair）及預整（Prepare）的論述是在 1992 年 12 月 11 日，祝康彥博士應邀至學會就〈美國新政權轉移後之世界局勢〉學術座談會後致詞時提出的一種概念。主要感於西方人始終寄他們的高水準生活於東方人的犧牲上，而日本雖然在地緣上屬於東方國家，但由於日本在技術上已經遙遙領先亞洲諸國，正正身於西方列強之中，因此想要控制中國大陸，藉由中國地廣人眾與西方對抗。然就中國的立場而言，中國是否能夠自我覺醒然後推己及人，促使東亞步上正軌，繼而成立亞洲經濟合作體，透過合作與歐美各國共同來解決世界的問題。329 蔣緯國提出泛東方論的背景是因為他發現人類歷史是東西落的結論，而不積極去解決我們自己在政治、經濟、社會與精神文明上的問題，將是一種既危險又愚蠢的勝利的想法。」，蔣緯國，〈柔性攻勢——重建人類秩序的全球戰略〉（臺北市：遠流出版事業股份有限公司，1990 年 12 月 1 日），頁 325。

蔣緯國，《柔性攻勢——救世復國之全球戰略》，中華戰略學會編，《蔣緯國上將言論選集》（臺北市：中華戰略學會，1985 年 10 月 21 日），頁 3-6。

中華戰略學會，〈祝康彥博士應邀出席學術座談會「美國新政權轉移後之世界局勢」〉，《中華戰略會訊》，第 60 期，1993 年 2 月 28 日，頁 22。
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方理論上的發展，雙方接觸後產生鬥爭，直到現在，東方仍處於下風，歸咎原因，就是因為東方不團結。東方的力量是分散的，相反的，西方則是聯結的，而他們的聯結中最厲害的就是克里姆林宮及白宮，表面上美國與蘇俄之間是敵對與衝突的，但是對東方來說他們卻是聯合的。中國多少年來的苦難，完全是因為美俄聯合作祟，而日本在接受西方文化的洗禮後，產生一種脫亞思想，想自成一體，運用東亞來爭霸世界。330

鑒於當時（1992 至 1993 年）歐洲已經成立經濟共同體，331 且蔣緯國預判由於歐洲的戰略資源不足，未來勢必與科技落後但資源豐富的非洲聯合，可能組成「歐非經濟共同體」（Eufric Economic Community）；相對在臺灣的東邊北美洲 — 美國、加拿大、墨西哥也成立了經濟共同體，但也由於資源有限，將來也必

330 蔣緯國說孫中山及蔣中正都講「大東方主義」及「大亞細亞主義」，也講過「大亞洲主義」。劉鳳翰，《蔣緯國口述自傳》（北京：中國大百科全書出版社，2008 年 1 月），頁 351-352。另見《中華戰略會訊》：「國父一直到先總統所提倡的大亞洲主義，我只是把它稍微再擴大一點，延伸到大洋洲，通跨太平洋及印度洋諸島國：」，中華戰略學會，〈本會第 6 屆第 1 次理監事會議〉，《中華戰略會訊》，第 62 期，1993 年 8 月 31 日，頁 14-15。

331 歐洲經歷多次戰爭後，生靈塗炭，損失慘重。第二次世界大戰更使歐洲轉變成為接受美國援助的對象。為了永久防止戰爭，促進歐洲和平與重新繁榮，於是整合的思潮逐漸興起。由法國外長舒曼（Robert Schuman）與莫內（Jean Monnet）所草擬，於 1950 年 5 月 9 日提出的「舒曼計畫」為法、德、義、荷、比、盧六國所接受，於 1951 年簽署《巴黎條約》，成立「歐洲煤鋼共同體」；1957 年，六國再簽署《羅馬條約》，成立「歐洲原子能共同體」與「歐洲經濟共同體」，1965 年《合併條約》，將三大機構合併為「歐洲共同體」。葉怡君，〈國際組織〉，包宗和主編，《國際關係辭典》（臺北市：五南圖書出版股份有限公司，2009 年 8 月），頁 220。
定要與中南美聯體，而將其視之為「泛美經濟共同體」（The PANANECOM）。而剩下的亞洲、太平洋、印度洋以及大洋洲今後該何去何從？因此，蔣經國延伸了孫中山「大亞洲主義」的想法提出了「泛東方論」。這個預想的經濟共同體所涵蓋的範圍是由烏拉爾山南下通過土耳其的博斯普魯斯海峽，到亞非交界的蘇伊士運河之線，然後向東經過中國大陸包含整個亞細亞洲，東入太平洋，涵蓋檀香山以西及以南諸島（不含美屬檀香山與關島），以及南入印度洋大小諸島，再延伸至大洋洲及其全區域。這整個區域就稱之為「泛東方體」（Pan Oriental Economic Community），包含亞洲、太平洋、印度洋、大洋洲組成整體的經濟共同體，就簡稱 APEC。另外在大洋洲除了澳洲及紐西蘭之外的小島，亦應本著「中道」之濟弱扶傾的精神，將其納入成為一體，進而使「泛東方體」聯合壯大，而不被西方侵略，也具備足夠的資格與美、歐、非等經濟共同體合作，共謀人類福祉。為了達到這個遠程目標，首先中國人就要自強，要中國自強，則海峽兩邊必須合作；要海峽兩邊統一，則臺灣就先要統一，而臺灣想要有前途，就非團結不可。相反的，如果臺灣不團結，海峽兩

332 這只是蔣經國個人的預判，實際上美、加、墨三國於 1992 年 8 月 12 日簽署《北美自由貿易協定》於 1994 年 1 月 1 日生效，是屬於區域性的貿易協定，目前尚無「泛美經濟共同體」。葉怡君，《國際組織》，包宗和主編，《國際關係辭典》（臺北市：五南圖書出版股份有限公司，2009 年 8 月），頁 201。

333 岳天轉述：「1924 年 11 月孫中山自廣東北上，途次日本，以『大亞洲主義』為題發表其生前最後一次的演講，奉勸日本要站在道德、傳統、永恆、正義的一方。做『東方王道的干城』，而不要當『西方霸道的鷹犬』。」岳天，《日本 NHK 電視台訪問中日戰史》，《中華戰略會訊》，第 111 期，2006 年 6 月 30 日，頁 14。
岸也就不会团结，海峡两岸不团结，亚洲就不团结，亚洲不团结，则泛东不不团结，泛东不团结，最后全世界就得不到太平，而另外一方面，如果西方人不将达尔文思想除去转而接受“中道”，则人类世界亦将得不到太平。334

六、「中國特色的社會主義」的雙重意義

1993年10月，海外興中會舉辦一個研討會，主題為「中國的未來」，邀請蔣緯國前往演講。有感於「中國人應該團結起來，特別是在台灣的這些人，不要再搞這一套政治上的鬥爭了。」於是蔣緯國就下了一個結論：「我很誠懇地贊成鄧老的有中國特色的社會主義。」335 此言一出，在國內引發爭論，336 同年10月14


335 劉鳳翰，《蔣緯國口述自傳》（北京：中國大百科全書出版社，2008年1月），頁295。

336 聯合報引述1993年10月4日舊金山僑報頭版刊載對蔣緯國的獨家專訪：「指他對邓小平提出的『有中國特色的社會主義』、『舉雙手贊成』，因為這與孫中山先生的民主主義非常吻合。蔣緯國同時說：世人應尊敬鄧小平，而他本人對鄧所作所為為即十分尊敬。蔣緯國並稱，應棄棄『三不』政策；兩岸不要再執著現在任何主張，而應立即指派作業小組，研究共識，推動中國統一……他並有所指的說，『報紙有時會誤導……但我從未對任何一家報紙（對我的）曲解作任何說明、解釋，因為無此必要。』」傅依傑，《蔣緯國贊成鄧小平的主張在美受訪問 支持有中國特色的社會主義 呼籲放棄“三不”》，《聯合晚報》，1993年10月5日，版1。
日，蔣緯國透過辦公室發表聲明：

一、本人是一位中華民國忠實的愛國者。為迎接二十一世紀的來臨，一向主張中華民族應團結起來，共同努力建設自由、民主、均富現代化的新中國，並發揚中華道統中道精神，以奠定世界永久和平。但目前企求全國統一，必須謹慎，不能激進！但為了確保台灣二千萬同胞安全與幸福，絕不可內部先行自亂！

二、基本上，本人對當前大陸形勢的看法，認為鄧小平的改革與開放，在其四方皆為紅旗的環境中，特別創導有中國特色之社會主義，一如當年蘇俄的戈巴契夫之推翻蘇維埃，值得世人稱道！更值得我們一致促成，而實現成為國父孫中山先生主張之民生主義。再加民族與民權的自由平等意識，兩岸在此共識之下，民主體制，不難於最短期間達成統一。

蔣緯國後來表示他說贊成「中國特色的社會主義」有雙重意義。對中國大陸而言，這句話的目的是要讓大陸上的人民認同鄧小平說的是對的，鼓勵他們走向孫中山的民生主義。鄧小平所謂開放與改革就是要使中國走上「有中國特色的社會主義」，讓他們去發展，發展到最後就會逼著中國大陸去做政治改革。對臺灣而言，就是要打擊那些否認自己是中國人的人，讓台獨運動死了心。所謂「中國人」指的是信中道、行中道的人。鄧小平以及江澤民所指的「有中國特色的社會主義」是指適應現在中國情況所發展出來的社會主義；但蔣緯國認為只有合乎「中道」才是所謂具有「中國特色」；「中國特色」就是「中國中道道統」，否則

尹復生，《肯定鄧小平開放改革措施引發爭論蔣緯國發表兩點聲明》，《聯合晚報》，1993年10月14日，版4。
仍然是西洋的東西。這是一個大原則，凡是合乎中道理論發展出來的政治、經濟、社會乃至於軍事作戰都可以包括在內。338 蔣緯國希望中國大陸能夠持續的改革，恢復人民尊嚴以及私有財產，加速自由貿易，同時進行民主政治改革，而使大陸逐漸接近孫中山所主張「發達生產以致富，合理分配以求均」的民生主義理想，逐步與台灣透過經濟的融合、民主體制的建立，進而達成國家自然的統一。屆時，中華民族便可集中人力、物力共同努力建設民主、繁榮、均富現代化的新中國。在面對兩岸的問題上蔣緯國的論述已有調整，他認為在衝突與對立集團間，「武力」與「零和」不能解決問題，最好的路線是為雙方的人民相互搭起「黃金橋」，將雙方引導朝向對彼此都有利益的目標來發展。而彼此之間要「鼓勵」重於「打擊」。當前兩岸情勢應以民生主義精神為基礎，鼓勵共同建設現代化的新中國，以挽救中華民族生存的危機，如此雙方均為勝利者，均有榮譽，雙方才能自然地達成統一。339

參、「中國道統」的傳承與發揚

從蔣緯國一系列的著作中可以歸納出他在論述上的常與變。他經常提到的是：西方帝國主義是造成中國分裂的原因、人類進化是靠互助而反對達爾文進化論所強調競爭與鬥爭、中道思想是仁政的基礎也是實踐世界大同之道、中國為行中道之地而中人為

338 劉鳳翰，《蔣緯國口述自傳》（北京：中國大百科全書出版社，2008 年 1 月），頁 295-296。
339 中華戰略學會，〈民 82 年 10 月蔣緯國被邀赴美西講話摘要〉，《中華戰略會訊》，第 63 期，1993 年 11 月 30 日，頁 36-37。
行中道之人。大陸為主戰場，海峽為支戰場，及柔能克剛、化敵為友之理則；相較於他在 1990 年前對於海峽兩岸之間不談判以及他認為中共不會修正其政策的說法在爾後似乎有了變化，而轉為兩岸要合作共創新中國。綜觀蔣緯國這些常變的論述其實只是在追尋一個戰略目標一求中國之自由平等。各種蔣緯國在接受卜少夫訪問時將中國國民黨與中國的關係及中國大陸與臺灣間的關係所做的表述，說明他對「中國道統」的傳承至為關切：

從 1894 年孫中山博士創建興中會，推動革命事業以來，到今年為止剛好一百年。這一百年來，多少革命同志前仆後繼，拋頭顱、灑熱血，為救國建國而奮鬥犧牲，才有今天的中華民國。我當然也是其中的一員。最令我感到傷心的是，今天竟然有人刻意抹殺這段歷史。說甚麼黨齡才開始！在國民黨黨史上來看，每一個重要的革命階段有主要基地；黨內重要幹部也是當地人士占大多數。例如東征和北伐前在廣州，抗戰時在重慶，可是當時也沒有所謂廣東化、四川化。今天在臺灣，理所當然應重用和廣用臺灣幹部，可是也不應脫離中國化的軌道！否則就失掉當初孫中山先生創建國民黨的意義，更失去了中國人自求生存和發展的希

340 陶希聖認為自國父建黨革命，總統繼志述事，其大戰略方針在求中國之自由平等始終是一貫的。陶希聖，《中華戰略學會之編成與展望》，《中華戰略年刊》，68年度，1980年1月20日，頁214；以及岳天所述：「中華民國自革命建國之後的『國家目標』就是國父中山先生遺囑所揭櫫的『求中國之自由平等與建設三民主義的新中國』。」。岳天，《中華民國抗日戰爭的戰略探討》，《中華戰略學刊》，86年秋季刊，1997年9月30日，頁11。

341 卜少夫，《二十世紀人》（香港：新聞天地社，1994年12月），頁242-243。
望！……臺灣經驗不是從天上「自動」掉下來的，今天竟然有人否定老幹的貢獻，只認為新枝的可貴。這種想法、說法、看法和作法是不尊重歷史的！當然，我們承認新枝們努力的可貴。但若在全國性和歷史性傳承下治國，深信今天的國情一定不會為國際強權所乘！羅馬不是一天造成的，但若各朝否定前朝，則羅馬一直只有一塊磚：何來輝煌的羅馬！

從蔣緯國的論述中可以發現，早年他堅持「反共」是因為共產制度違反人性、背離中華文化的道統。而他反對西方帝國主義，因為無論是資本主義或是共產主義都意圖染指中國，不願意見到中國強盛，是「反華」的。於是他以「弘揚中道」來表示其反共而不反華的立場。當美國決定「聯匪制俄」，國際環境不利於兩岸對抗時，他倡導「柔性攻勢」圖以更積極的作為促使中國大陸改革。進入後冷戰時期，美國重新調整對華政策，兩岸關係在中國大陸改革開放後已產生質變，相對的台獨分離意識卻意圖區隔兩岸，於是他用「中國中道」與「中國特色」作為聯繫，冀望兩岸人民能夠相互搭起一座「黃金橋」。同時提出「泛東方論」，希望兩岸的中國人能夠覺醒，化敵為友，停止內鬥，對內能以中道精神統一中國，對外則以中道精神團結亞、太、印及大洋洲地區，共同謀求生存與富強。
第二節 岳天與中華戰略學會

壹、岳天生平事略

一、中國大陸時期

岳天，江蘇省睢寧縣人，1922年9月27日出生於江蘇省睢寧縣慶安鄉的岳大橋村，為民族英雄岳飛的第31世後代。岳天年少時是在家鄉睢寧縣成長，父輩務農，家道小康。6歲時，父親岳崇嵩便聘請結拜之交靳子明先生來家開私塾，為其啟蒙老師，在私塾期間學讀一些三字經、百家姓、千字文等方面的知識。1928年北伐成功，塾館改為私立岳橋小學，爾後岳天接受新制國民教育的學習至完成高小教育。然而於此時，中共已開始滲入童軍會，岳天傳略》，《精忠門第網》，2011年6月18日，<http://www.jingzhongmendi.net/two/yuetian.htm>。另依國防部史政編譯室出版之《國軍裝甲兵口述歷史訪問紀錄》中，岳天自述他念了兩年的私塾，兩年的初小以及兩年的高小。馬
透至蘇北地區。1931 年 8 月上旬長江氾濫，直接影響長江下游地區鄂、湘、贛、皖、蘇五省，並波及豫、浙兩省。受災面積 318,629 平方公里；洪水淹死 265,800 人；災民 4,330 萬人。受淹農田 1 億 4,635 萬畝；財產損失 22.54 億銀元；災後死於飢餓、瘟疫者 300 餘萬人。岳天自述所見家鄉睢寧縣情況：

一片汪洋，陸地行舟；路斷堤潰，牆倒屋塌。由於民智未開，民風純樸，仰望蒼天，徒歎奈何。不祇望政府救濟；縣長督導鄉里互救渡過荒年。痛恨軍閥、共黨禍國，受天災仍不忘愛國。

1934 年岳天隨著靳子明老師到了南京，考取了中央大學附設的實驗中學，由於在校的成績優良，並經由睢寧縣政府的公函證明家境貧苦，因此得以清寒子弟的身份在實驗中學就讀並免除學雜費。1937 年 7 月 7 日，「蘆溝橋事變」爆發，中國全面對日抗戰，不久爆發「八一三淞滬戰役」日軍進攻上海，戰火迫近南京，政府和學校向內地遷移。當時中央大學遷到四川重慶的沙坪壩，實驗中學則先是遷到安徽的屯溪。同年年底，再遷到湖南長沙。由於中央大學已遷至重慶，因此實驗中學沒有了行政支援，無法維持，老師要學生自謀發展。岳天欲報考中央軍校第十四期砲兵科，但年齡不符規定。後來學校將學生交給當時交輜學校教育長徐庭璠將軍，編入駕駛兵教育第二團，接受汽車駕駛教育，於是

樹誠，〈岳天將軍口述歷史訪問紀錄〉，孫建中主編，《國軍裝甲兵官兵口述歷史訪問紀錄》（臺北市：國防部史政編譯室，2004 年 10 月 30 日），頁 78。

岳天，〈從戰略觀點談國家防災、救災與復健〉，《中華戰略會訊》，第 118 期，2009 年 12 月 31 日，頁 30。
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入伍從戎成為軍人。\(^{346}\)

岳天在江西宜春接受五個多月的基本戰鬥教練及駕駛訓練。1938 年 5 月結訓後分發到駐於湖南耒陽的機械化砲兵第 14 團第 1 营第 1 连任上等駕駛兵，其後晉升下士。同年 7 月奉命開赴湖北參加武漢和湘北的保衛戰。隔年冬調往桂南參加崑崙關戰役。\(^{347}\) 1939 年 11 月 15 日，日軍第 5 師團於廣東欽州灣登陸，向桂南進犯。24 日，日軍攻陷南寧。12 月 4 日，佔領桂南崑崙關要地。國軍部隊第 5 軍在 38 集團軍總司令徐庭瑤指揮下，負責崑崙關的主攻任務。自 11 月 24 日起至 12 月 31 日，三度攻克崑崙關（其間兩度得而復失），隔年 1 月 5 日，再奪取崑崙關南側的九塘、八塘及其附近地形要點並肅清戰場後，於崑崙關以北思隴地區集結整補。作戰結束後，經統計全軍在此作戰中陣亡 5,500 餘人，負傷 11,000 餘人，失蹤 3,500 餘人，總共 2 萬餘人。雖然犧牲慘重，但戰果輝煌。相對日軍亦死傷慘重，據戰後日軍的資料：包括日軍第 21 旅團長中村正雄少將及其士官幹部 85% 被擊斃，士兵死亡 4,000 餘人。日軍並評述：「在此地帶（指崑崙關）中國軍隊比任何方面空前英勇，值得我軍表示敬意！」。岳天親身

\(^{346}\) 馬樹誠，《岳天將軍口述歷史訪問紀錄》，孫建中主編，《國軍裝甲兵官兵口述歷史訪問紀錄》（臺北市：國防部史政編譯室，2004 年 10 月 30 日），頁 78-79。

\(^{347}\) 馬樹誠，《岳天將軍口述歷史訪問紀錄》，孫建中主編，《國軍裝甲兵官兵口述歷史訪問紀錄》（臺北市：國防部史政編譯室，2004 年 10 月 30 日），頁 80。第一名援引自岳瑞霞，《盼兩岸和平早統一望故鄉將軍要歸根——臺灣三軍大學教育長岳天傳略》，〈精忠門第網〉，2011 年 6 月 18 日，<http://www.jingzhongmendi.net/two/yuetian.htm>。
參與此事，並因建議得宜，對這場戰役稍微有一些貢獻。他在「紀念抗戰勝利 60 週年」系列活動接受中國時報記者夏珍訪問時表示：「到現在，晚上閉起眼，我彷彿都還看到慘烈犧牲於戰場上的兄弟們！」。1940 年 7 月接獲上級通知，要他去投考中央軍校受訓，該年 9 月至貴州都勻投考中央軍校第十七期。1942 年以全校第一名的成績畢業，留校服務 1 年又 9 個月，隨後奉派至駐印軍戰車第 1 營裝砲連任職，參加反攻緬甸作戰。1941 年 12 月 8 日，太平洋戰爭爆發，日軍隨即進攻緬甸，美英領袖推舉蔣委員長擔任中國戰區總司令，並應英國之邀請，於 1942 年春，派遣國軍前往緬甸與盟軍聯合對日軍作戰，以確

348 馬樹誠，《岳天將軍口述歷史訪問紀錄》，孫建中主編，《國軍裝甲兵官兵口述歷史訪問紀錄》（台北市：國防部史政編譯室，2004 年 10 月 30 日），頁 92-93。另外中國時報記者夏珍在紀念抗戰勝利 60 週年時訪問岳天並作了以下的報導：「中村正雄臨死前在日記本上這麼寫著：帝國皇軍第五師團第十二旅團，之所以在日俄戰爭中獲得了『鋼軍』的稱號，那是因為我的頑強戰勝了俄國人的頑強。但是，在崑崙關，我應該承認，我遇到了一支比俄國更強的軍隊。……中村正雄遇到是號稱「鐵軍」的國軍第五軍杜聿明部隊。在這個戰場還有第三十一軍、第七十一軍。岳天回憶，僅僅第五軍，編制官兵五萬六千人，官兵傷亡就有二萬多人，軍隊推進不過六公里，六公里大概就是台北捷運昆陽站到火車站的距離！這樣的距離，這樣的傷亡，除了屍橫遍野，「一寸山河一寸血」，也很難再有其他形容詞了。」，夏珍，《太平洋戰爭結束六十周年─老將憶往：陸軍篇，血肉捍山河岳天、苗中英》，《中國時報系資料庫》，2011 年 11 月 9 日，<http://www.geinfobank.com/ep/news_search2/se_content_file6.asp?query=%A9%A8%A4%D1&src=B&date=20050902&file=N0949.001&dir=B&area=tw&log=Y>。

349 馬樹誠，《岳天將軍口述歷史訪問紀錄》，孫建中主編，《國軍裝甲兵官兵口述歷史訪問紀錄》（台北市：國防部史政編譯室，2004 年 10 月 30 日），頁 80。
保當時國際補給線滇緬公路之暢通。1944 年初，軍政部下令駐印軍戰車營增編砲兵連，岳天奉令率隊到印度藍姆伽編成戰車第 1 營砲兵連。戰車第 1 營砲兵連編成完訓後，即開赴印度東北薩地亞歸建，同年 10 月隨營進入緬北參加第 2 期的反攻緬甸作戰。1945年 1 月 27 日，駐印軍與滇西遠征軍在雲南畹町鎮外的芒友會師，岳天所在之戰車第 1 營参加了芒友的會師升旗典禮。會師後，遠征軍停止作戰，駐印軍繼續攻擊，戰車第 1 營充當前導部隊，從芒友攻克貴街，接著收復臘戍。同年 5 月，戰車第 1 營到了臘戍火車站後，英國便不准戰車第 1 營再前進，並警告若再前進，就要停止汽油的供補，英國深怕中華民國軍隊佔領緬甸而不退出，於是將第 1 營的戰車集結在臘戍，除留置部份人員看管外，其餘部隊則撤回印度東北薩地亞營地待命，直到同年 8 月日軍投降後，奉令將戰車交給英軍，不准帶回國使用。從這些與盟軍互動的過程中岳天充分體會到帝國主義者的心態。350

抗戰勝利後，1945 年底政府開始對國軍進行大整編，1946 年初，裝甲兵教導總隊編成，岳天服務的戰車第 1 營裝砲連被編配到裝甲砲兵團第 3 營第 7 連，駐地在商邱。同年六月，參加商邱防衛作戰，因沉著奮戰，小有表現。12 月，奉令開赴青島編配第四快速縱隊，隔年元月起，先後參加即墨靈山、平度、高密、膠縣、水溝頭等地解圍作戰，岳天因作戰有功升任連長。隨後被調至第 54 師機械化榴砲營代理營長，並兼任師部參謀處兼代作

350 馬樹誠，〈岳天將軍口述歷史訪問記錄〉，孫建中主編，《國軍裝甲兵官兵口述歷史訪問記錄》（臺北市：國防部史政編譯室，2004 年 10 月 30 日），頁 96-106。
戰科科長。不久該師改名為第 50 軍，於 1948 年 4 月 27 日，在山東膠縣北方大沽河畔名叫南北沙岑的地方打了一個勝仗，殲滅共軍 300 餘人並俘虜共軍 300 餘人。這是國軍在膠東地區四年戰亂以來唯一的一場勝仗，而這場勝仗的作戰計畫正是由岳天所擬定的，因此讓當時綏靖區司令劉安祺將軍留下良好的印象且念念不忘。351 1949 年 2 月，徐蚌及平津會戰相繼失利，裝甲部隊損失嚴重，蔣緯國令岳天返回上海擔任裝甲砲兵團第 2 營少校代理營長，負責編組恢復在平津作戰解體的原裝砲第 2 營。該營是收容自北平歸來原裝砲第 2 營部份官兵以及各方招募失散的官兵，於 4 月 16 日編成後，立即接領裝備（日軍牽引式三八式野砲），進行應急訓練。4 月下旬，共軍渡過長江，時局緊急，該營奉令進入位於上海郊外的陣地準備與共軍作戰。某個晚上徐庭瑤、蔣緯國及上海警備司令部砲兵指揮官邵伯昌等人前來視察，詢問岳天：「你的部隊成立不到半個月，能不能作戰？」岳天因有作戰經驗，便答覆：「我營已進入陣地，共軍也已渡江了，不能打也要打！」惟徐庭瑤與邵伯昌交換意見後，指示蔣緯國將該營撤到台灣。352

351 馬樹誠，《岳天將軍口述歷史訪問紀錄》，孫建中主編，《國軍裝甲兵官兵口述歷史訪問紀錄》（臺北市：國防部史政編譯室，2004 年 10 月 30 日），頁 111-113 及附錄一《岳天將軍訪問記錄》，劉先倫，當面訪談，岳天，岳天寓所（臺北市）2010 年 12 月 3 日。
352 馬樹誠，《岳天將軍口述歷史訪問紀錄》，孫建中主編，《國軍裝甲兵官兵口述歷史訪問紀錄》（臺北市：國防部史政編譯室，2004 年 10 月 30 日），頁 114-115。
二、來臺後的歷練

1949 年 5 月 16 日，岳天帶著裝砲第2營全營人員、裝備、裝甲兵司令部人員及眷屬共計八百多人及裝備物資搭上一艘約 5,000 餘噸的「海宿輪」離開上海，駛往臺灣。18日在基隆港登陸。同年10月25日，發生金門古寧頭戰役，裝甲兵司令部命令岳天率領裝甲砲兵第2營第5連前往金門增援。10月27日部隊抵達金門時古寧頭戰役已近尾聲，奉命於馬山佔領陣地，向大、小嶝島射擊對共軍示警，隨後將第5連安頓完畢便返台。1964 年春天，裝甲兵發生了一件大事，也就是眾所周知的「湖口事件」，當時岳天任裝甲兵司令部作戰訓練處處長，雖然未受株連去職，但卻因而原職管考。所幸仍埋頭苦幹且盡忠職守，管制6年期間未生枯節，1970年秋，裝甲部隊改編，經逐級審查，忠誠無虞，且獲得蔣經國的提攜，始獲准調任獨立裝甲第1旅旅長，接掌指揮職的兵符。1971年中華民國退出聯合國，因國情丕變，影響民心士氣，蔣介石駐蹕高雄澄清湖思考應變。因為在南部營房發現有「不妥」文字，裝1旅奉派擔任蔣介石的「萬鈞安全任務部隊」。因為這個任務，在前後三年多的任期中，部隊隨著總統駐蹕位置移防北、中、南部五次，部隊雖然辛苦，但倍感榮譽，士氣振奮。354

353 岳瑞霞，〈盼兩岸和平早統一望故鄉將軍要歸根—臺灣三軍大學教育長岳天傳略〉，《精忠門第網》，2011年6月18日，<http://www.jingzhongmendi.net/two/yuetian.htm>及附錄一〈岳天將軍訪問記錄〉，劉先倫，當面訪談，岳天，岳天寓所（臺北市）2010年12月3日。
354 「退出聯合國時的國情不穩，我們軍隊動搖，我做過老總統五年萬鈞任務的

部隊，那不僅要派戰車裝甲車到官邸在官邸保護他，他到南部澄清湖去，我的部隊也要調到南部去，那時候我是旅長，老總統到日月潭、還是到梨山，部隊就調到台中，那個時候大家都稱我是天下第一旅，大家看到我都說我是鐵衛隊」詳見附錄一〈岳天將軍訪問記錄〉，劉先倫，當面訪談，岳天，岳天寓所（臺北市）2010 年 12 月 3 日；及馬樹誠，〈岳天將軍口述歷史訪問紀錄〉，孫建中主編，《國軍裝甲兵官兵口述歷史訪問紀錄》（臺北市：國防部史政編譯室，2004 年 10 月 30 日），頁 126。

355 詳見附錄一〈岳天將軍訪問記錄〉，劉先倫，當面訪談，岳天，岳天寓所（臺北市）2010 年 12 月 3 日。
356 岳天，〈盼兩岸和平早統一望故鄉將軍要歸根－－臺灣三軍大學教育長岳天傳略〉，《精忠門第網》，2011 年 6 月 18 日，<http://www.jingzhongmendi.net/two/yuetian.htm>。
357 詳見附錄一〈岳天將軍訪問記錄〉，劉先倫，當面訪談，岳天，岳天寓所（臺北市）2010 年 12 月 3 日。
亦未接受學會名譽副理事長之禮聘。358

三、主要論著

岳天為學會創始會員之一，亦為學會資深編審委員，襄助蔣緯國創辦人及歷任理事長推展會務，多年來主持國防戰略研究組專案研究工作，對國家戰略及決策管理方面有深入的研究。歷經多年的累積，其編審的書刊、教案、研究論文、法令條例等有200多冊。以編著有《現代國防戰略》，359 對國防戰略之研究深具價值與貢獻。360 另於《中華戰略學刊》中所發表之論著及獲邀於學會舉辦之學術研討會或專題演講統計於附表4-1。

表 4-1 岳天於《中華戰略學刊》發表之論著及專題演講統計表

<table>
<thead>
<tr>
<th>期 刊 別</th>
<th>出版時間</th>
<th>題    目</th>
<th>頁 次</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>80 年春季刊</td>
<td>1991.03.30.</td>
<td>泛論國防發展戰略</td>
<td>頁 69-83</td>
</tr>
<tr>
<td>80 年夏季刊</td>
<td>1991.06.30.</td>
<td>波斯灣戰爭的戰略研究</td>
<td>頁 53-102</td>
</tr>
<tr>
<td>80 年冬季刊</td>
<td>1991.12.31.</td>
<td>民主政治體制下「國家戰略」的施為</td>
<td>頁 77-99</td>
</tr>
<tr>
<td>81 年春季刊</td>
<td>1992.03.31.</td>
<td>裝甲部隊的戰略、戰術、戰鬥、戰技 — 對「1940年法蘭德士戰役」和「1991年波斯灣戰爭」兩次作戰中裝甲部隊運用之研析</td>
<td>頁 60-89</td>
</tr>
</tbody>
</table>

358 中華戰略學會，《中華戰略學會滄桑回顧 — 創會容易守成艱難》，《中華戰略學刊》，第119期，2010年6月30日，頁4。
359 依據全國圖書書目資訊網所查詢結果岳天編著有《現代國防戰略》乙書，《全國圖書書目資訊網》，2011年11月20日，<http://192.83.186.170/search*cht/X?SEARCH=a:%E5%B2%B2%B3%E5%A4%A9>&SORT=D>。
360 岳瑞霞，《盼兩岸和平早統一望故鄉將軍要歸根 — 臺灣三軍大學教育長岳天傳略》，《精忠門第網》，2011年6月18日，<http://www.jingzhongmendi.net/two/yuetian.htm>。
<table>
<thead>
<tr>
<th>期 刊 別</th>
<th>出版時間</th>
<th>題 目</th>
<th>頁 次</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>81年夏季刊</td>
<td>1992.06.30.</td>
<td>戰略講座「認識戰略」緒論</td>
<td>頁 163-189</td>
</tr>
<tr>
<td>81年秋季刊</td>
<td>1992.09.30.</td>
<td>戰略講座「認識戰略」第三章 —— 現代戰略體系及其內涵</td>
<td>頁 170-196</td>
</tr>
<tr>
<td>81年冬季刊</td>
<td>1992.12.31.</td>
<td>戰略講座「認識戰略」第四章 —— 制定戰略的理論、程序與考量因素</td>
<td>頁 169-199</td>
</tr>
<tr>
<td>83年夏季刊</td>
<td>1994.06.30.</td>
<td>戰略講座 —— 認識戰略第七講心理戰略</td>
<td>頁 208-242</td>
</tr>
<tr>
<td>86年秋季刊</td>
<td>1997.09.30.</td>
<td>中華民國抗日戰爭的戰略探討</td>
<td>頁 1-50</td>
</tr>
<tr>
<td>86年冬季刊</td>
<td>1997.12.31.</td>
<td>蔣緯國將軍思想體系及蔣將軍著「歷史見證人的實錄 —— 蔣中正先生傳」簡介</td>
<td>頁 32-38</td>
</tr>
<tr>
<td>87年春季刊</td>
<td>1998.03.31.</td>
<td>國防戰略之研究</td>
<td>頁 1-56</td>
</tr>
<tr>
<td>92年秋季刊</td>
<td>2003.10.01.</td>
<td>從一場意外結局的戰爭析論軍事戰略</td>
<td>頁 1-22</td>
</tr>
<tr>
<td>94年秋季刊</td>
<td>2005.09.30.</td>
<td>中華民國對日八年抗戰戰略的探討</td>
<td>頁 8-26</td>
</tr>
<tr>
<td>95年夏季刊</td>
<td>2006.06.30.</td>
<td>中共禍國暨國府遷至臺灣的戰略 —— 蔣中正先生挽狂瀾即倒扶大厦將傾</td>
<td>頁 14-58</td>
</tr>
<tr>
<td>96年夏季刊</td>
<td>2007.06.30.</td>
<td>蔣中正先生與中華民國 —— 中共禍國暨國府遷臺的戰略</td>
<td>頁 1-45</td>
</tr>
<tr>
<td>96年冬季刊</td>
<td>2007.12.31.</td>
<td>岳飛抗金的戰略</td>
<td>頁 219-233</td>
</tr>
<tr>
<td>99年春季刊</td>
<td>2010.03.31.</td>
<td>對拿破崙奉為戰略之師 —— 亞歷山大大帝、漢尼拔、凱撒、古斯托夫、菲特烈大帝 —— 的戰略析</td>
<td>頁 248-314</td>
</tr>
<tr>
<td>97年秋季刊</td>
<td>2008.09.30.</td>
<td>離筮談「易與戰略」</td>
<td>頁 1-27</td>
</tr>
<tr>
<td>中華戰略會訊58期</td>
<td>1992.08.31.</td>
<td>國家統一戰略</td>
<td>頁 7-12</td>
</tr>
<tr>
<td>期刊别</td>
<td>出版时间</td>
<td>题目</td>
<td>頁次</td>
</tr>
<tr>
<td>--------</td>
<td>----------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
</tr>
<tr>
<td>中華戰略學刊 72期</td>
<td>1996.02.29.</td>
<td>中共軍事進攻臺灣之戰略戰術研究</td>
<td>頁6-7</td>
</tr>
<tr>
<td>中華戰略學刊 79期</td>
<td>1997.11.30.</td>
<td>「歷史見證人的實錄 — 蔣中正先生傳」及蔣緯國將軍思想體系報告</td>
<td>頁11-15</td>
</tr>
<tr>
<td>中華戰略學刊 88期</td>
<td>2000.02.29.</td>
<td>出席政府舉辦「中共建政與兩岸分治五十週年研討會」發言要點</td>
<td>頁34-35</td>
</tr>
<tr>
<td>中華戰略學刊 89期</td>
<td>2000.05.30.</td>
<td>回顧民國38年中央政府遷駐臺灣的戰略</td>
<td>頁8-15</td>
</tr>
<tr>
<td>中華戰略學刊 109期</td>
<td>2005.08.31.</td>
<td>紀念對日抗戰勝利60週年訪談</td>
<td>頁1-5</td>
</tr>
<tr>
<td>中華戰略學刊 111期</td>
<td>2006.06.30.</td>
<td>日本NHK電視台訪問中日戰史</td>
<td>頁12-15</td>
</tr>
<tr>
<td>中華戰略學刊 113期</td>
<td>2007.06.30.</td>
<td>蔣中正先生與中華民國</td>
<td>頁6-8</td>
</tr>
<tr>
<td>中華戰略學會第十屆第三次 會員大會會議手冊</td>
<td>2009.03.14.</td>
<td>離筮談「易與戰略」</td>
<td>頁23</td>
</tr>
<tr>
<td>中華戰略學刊 118期</td>
<td>2009.12.31.</td>
<td>從戰略觀點談國家防災、救災與復建</td>
<td>頁28-37</td>
</tr>
<tr>
<td>中華戰略學刊 119期</td>
<td>2010.06.30.</td>
<td>從美牛案例談「國家戰略教育」</td>
<td>頁33-36</td>
</tr>
<tr>
<td>中華戰略學刊 120期</td>
<td>2010.12.31.</td>
<td>從臺海軍力失衡到西太平洋中（共）美軍力抗衡，漫談國家戰略發展</td>
<td>頁27-36</td>
</tr>
<tr>
<td>中華戰略學刊 122期</td>
<td>2011.12.31.</td>
<td>從戰略觀點談「國家建設發展計劃制度」</td>
<td>頁1-7</td>
</tr>
</tbody>
</table>

資料來源：各期《中華戰略學刊》、《中華戰略學刊》目錄及《會議手冊》由研究者自行整理而成。
貳、戰略研究的思維與政策觀

「戰略」的基本意識就是在思考在某種情況下應該「如何行動」。所以戰略研究就是在研究這些「如何行動的指導」。361「戰略」一詞在過去都視為軍事作戰的範疇，因此有所謂「戰略為戰爭服務」之說。362 我國雖然是形成戰略思維與運用戰略藝術歷史悠久的國家，但是現代戰略理論的發展與體系的建立較晚。我國的軍事教育，從清末的保定軍官學堂、其後的陸軍大學與遷台初期的國防大學，都沒有完整的戰略教育。迄至 1969 年底三軍大學設立戰爭學院，才開始針對我國國情並參考歐美各國所發展之現代戰略學術規範，結合我國固有之戰略思想，研究適應新的世界潮流與國際情勢發展所需的現代戰略體系。如附圖 4-1 (頁 182)。以附圖 4-1 為例，國家戰略乃是基於國家利益來決定國家的目標，目標既定後，審慎就世局、敵情、國力三方面進行國家情勢判斷，產生以國防為中心之國家戰略構想及大戰略的運策，然後律定國家安全政策，訂頒國家戰略計畫，其中軍事戰略的建軍備戰計畫是以野戰戰略作為前提而作打、裝、編、訓的循環指導。此外國家對外的國防戰爭戰略指導區分為以下三個階段：363

361 鈞先鍾, 《戰略研究與軍事思想》 (臺北市: 黎明文化事業股份有限公司, 1982 年 7 月), 頁 3。
362 岳天, 《戰略講座 — 認識戰略第四講制定戰略的理則程序與考量因素》, 劉漸高主編，《認識戰略 — 戰略講座彙編》 (臺北市: 中華戰略學會, 1997 年 1 月 1 日), 頁 62。
363 岳天, 《戰略講座 — 認識戰略第一講論》, 劉漸高主編, 《認識戰略 —
一、備戰與避戰：戰爭開始前的戰略作為。
二、應戰與決戰：戰爭開始和進行中的戰略作為。
三、止戰與弭戰：戰爭終末期的戰略作為。

資料來源：岳天，〈中華民國對日八年抗戰戰略的探討〉，《中華戰略學刊》，94 年秋季刊，2005 年 9 月 30 日，頁 10。

戰略講座彙編》（臺北市：中華戰略學會，1997 年 1 月 1 日），頁 3-4 及岳天，〈中華民國對日八年抗戰戰略的探討〉，《中華戰略學刊》，94 年秋季刊，2005 年 9 月 30 日，頁 10-11。
現代戰略的制定，一方面須循科學的思維論據，另一方面則必須賴藝術的慧眼洞察關鍵性因素，其精髓在於前瞻、先知、詭道與無為，切忌以不一定可能獲得之利，欲抵銷極可能之害。綜合歸納戰略思維之特質具有：目的性、和平性、多元性、前瞻性、整體性、建力性、科學性、謀略性、藝術性等特質，而使戰略跳脫原來專屬於軍事作戰的範疇，提升至為國家的生存競爭發展而服務的階段。岳天及學會資深研究員長期任教於三軍大學，並親自參與教材之編撰，自當熟稔此一體系與思維理則；並慣用來從事相關之戰略研究。而這些化繁為簡的戰略體系與理則程序原先是設計給統帥大軍的指揮官及其幕僚，解決簡單、例行性或複雜的問題，讓他們能夠運用自己的知識、經驗和判斷依照既定的體系與理則程序做出決策。這些理則與實質的內涵一樣適用於政府部門的行政幕僚，作為運用之準繩。

從以上戰略體系與其思維理則的架構可以看出，戰略的思維程序是先終後始；也就是以目標為導向，先確定目標然後回頭來思考如何著手，也就是「逆序式」的思維理則。亦符合布羅地

---

364 「戰略思維的大忌：在戰略上，以不一定可能獲得之利，欲抵銷極可能之害，為極大之冒險與錯誤」。詳見：中華戰略學會，〈從美牛案例談「國家戰略教育」研討會〉，《中華戰略學會》，第 119 期，2010 年 6 月 30 日，頁 34-35。

365 岳天，〈戰略講座 —— 認識戰略第二講歷代戰略發展及其涵義〉，劉漸高主編，《認識戰略 —— 戰略講座彙編》（臺北市：中華戰略學會，1995 年 1 月 1 日），頁 27-30。

366 美國海軍戰爭學院聯合作戰部門編著，邱俊榮、朱繼文、田中和譯，《美軍聯合作戰計畫程序》（Joint Operation Planning Process）（臺北市：五南文化廣場，2009 年 12 月），頁 3。

367 蔣緯國，《創造這個時代的 Z》（臺北市：黎明文化事業股份有限公司，1986 年 11 月），頁 37。
（Bernard Brodie）所評述的：「戰略思想家的參考架構是純粹實用主義的（pragmatic）。他不像科學家是以發現最後真理為目的，而是志在幫助軍事領袖，以及政治領袖，來準備他們的心靈和裝備，以便能有效地和成功地應付其敵人」。由此可以看出戰略與政策是一體兩面的，戰略是高度的謀略藝術；政策則是實踐戰略的指導方向。因此，岳天認為採用相同的理則去衡量各總統候選人所公佈的國防政策，概可判斷其內容之戰略目標、戰略構想及相關政策。為了讓戰略的思維與政策面的程序理則有所連貫，並比較不同時期的戰略論述，茲將岳天所撰擬之〈戰略講座——認識戰略第四講制定戰略的理則程序與考量因素〉中列舉民國 38 年來臺後，蔣介石所訓示之戰略構想和民國 92 年學會所研擬之《中華戰略學會國家情勢研究（92-2 號）》等論述做一比較（如附表 4-2）可以發現整體的戰略思維與政策取向有所變遷：對於戰略目標的爭取已經由主動轉為被動；而戰略構想也由攻勢改為守勢；兩岸之間的論述顯著的由敵對趨向合作。

368 鈕先鍾，《戰略研究與軍事思想》（臺北市：黎明文化事業股份有限公司，1982年7月），頁7。
369 中華戰略學會，《戰略學術專題研討會》，《中華戰略會訊》，第88期，2000年2月29日，頁17-18。
戰略目標

<table>
<thead>
<tr>
<th>政策指導項目</th>
<th>民 38 年來台後總統訓詞</th>
<th>民 92 年至 99 年學會擬案</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>戰略目標</td>
<td>光復大陸</td>
<td>鞏固中華民國地位，建設三民主義的現代化中國。</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>以三民主義統一中國。制定之思維理則：</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>◎憲法政治體制：三民主義、民主共和。</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>◎民族文化精神：四維八德、和平奮鬥。</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>◎獨立自主國格：自由平等、不附強權。</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>◎世局潮流趨勢：全球化、共同合作發展。</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>◎期程宏觀深遠：國祚千秋、永續發展。</td>
</tr>
</tbody>
</table>

戰略構想

<table>
<thead>
<tr>
<th>政策指導項目</th>
<th>民 38 年來台後總統訓詞</th>
<th>民 92 年至 99 年學會擬案</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>戰略構想</td>
<td>我國光復大陸的戰略始終以政治為主，軍事為從；以主義為前鋒，武力為後盾；以大陸為主戰場，臺海為支戰場，大陸革命運動與臺海軍事行動相配合，雙方策應，摧毀中共政權，重光國土。</td>
<td>宏揚憲法立國精神，恢復完整憲政體制。</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>振興民族傳統文化，融合族群情感團結。</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>接合全球經濟合作，實行民生主義經建。</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>秉持一個中國原則，協商大陸共同發展。</td>
</tr>
</tbody>
</table>

國家安全

<table>
<thead>
<tr>
<th>政策指導項目</th>
<th>民 38 年來台後總統訓詞</th>
<th>民 92 年至 99 年學會擬案</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>國家安全</td>
<td>七分政治，三分軍事；七分敵後，三分敵前，七分心理，三分物理；七分間接路線，三分會戰行動；實施以武力為中心的思想總體戰</td>
<td>宏揚憲法立國精神，恢復完整憲政體制。</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>振興民族傳統文化，融合族群情感團結。</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>接合全球經濟合作，實行民生主義經建。</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>秉持一個中國原則，協商大陸共同發展。</td>
</tr>
</tbody>
</table>

國防

<table>
<thead>
<tr>
<th>政策指導項目</th>
<th>民 38 年來台後總統訓詞</th>
<th>民 92 年至 99 年學會擬案</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>鞏固基地安全，安定民心士氣，增強國防力量，創機光復大陸。</td>
<td>維持臺海和平安定，預防戰爭。</td>
</tr>
</tbody>
</table>

政治

<table>
<thead>
<tr>
<th>政策指導項目</th>
<th>民 38 年來台後總統訓詞</th>
<th>民 92 年至 99 年學會擬案</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>在內政上要建立臺灣為三民主義的模範省。在外政上要堅守民主陣營，結合友邦共同反共。</td>
<td>強調中華民國的法統地位。強化務實外交，爭取國家實質利益。</td>
</tr>
</tbody>
</table>
反共不反華：「中華戰略學刊」的知識挑戰

| 經濟 | 實施民生主義經濟政策，優先振興農業，安定民生。循序策進工業，開拓經貿，發展交通，提高國民生活水準。 | 開放兩岸三通直航，促進經濟發展。 |
| 心理 | 普及教育，復興中華文化；反共抗俄，堅定光復大陸心理。 | 平衡文化傳承，融合族群情感。 |
| 軍事 | 確保復興基地，待機反攻大陸。 | 維持台海和平安定情勢，預防戰爭發生。 |

資料來源：岳天，〈戰略講座 — 認識戰略第四講制定戰略的理則程序與考量因素〉，劉漸高主編，《認識戰略 — 戰略講座彙編》（臺北市：中華戰略學會，1997年1月1日），頁80-82；中華戰略學會，《本會舉辦第354次戰略學術研討會》、《中華戰略會訊》，第120期，2010年12月31日，頁33-34；中華戰略學會，《評中共「戰略機遇期」兼論中華民國國情發展》，《中華戰略學會國家情勢研究》，第92-2號，2003年10月20日，頁18-23。

參、對中國未來的看法

岳天歷經抗戰的洗禮與戡亂失利後的民族大遷徙，故具有強烈的愛國情操與濃厚的民族情感。他形容中華民國的國運非常坎坷：

民國初建 洪憲稱帝 張勳復辟 軍閥割據 共黨禍亂 日帝侵略。二次革命護法 設廣州軍政府 建立革命武力 東征北伐統一 抗日收復失土 躍居國際四強。中共武裝叛亂 國府戡亂失敗 大陸中共建政。國府遷台 延續國祚 反遭誣衊。

岳天，〈蔣中正先生與中華民國—中共禍國暨國府遷臺的戰略〉，《中華戰略學刊》，96年夏季刊，2007年6月30日，頁2。
因此他認為這一代中國人應當要擔負起中華民族文化歷史傳承的責任。在訪談中他提到：「我們現在臺灣的社會最大的失敗就是國家認同沒有了，民族分裂，意志分散，力量對峙」。當年抗戰勝利的基礎乃在於「國家至上、民族至上；意志集中、力量集中；軍事第一、勝利第一」這些理則仍然適用於現在。371 至於抗戰艱辛的歷程所帶給國人的省思，岳天認為有兩點值得參考：372

一、古訓：「物必自腐而後蟲生，國必自侮而後人侮之！」我國由於清廷鎖國，與世界文明脫軌而積弱不振，自鴉片戰爭列強入侵，每戰必敗，被迫與諸帝國主義者簽訂不平等條約，國家淪為次殖民地。日本鄰近而覬覦，乃不斷蠶食鯨吞！是以政府必須高瞻遠矚，領導軍民保持國家屹立自強，才能免遭侵略。

二、軍隊代表國家的權威，軍人代表國民的精神，國家必須建立並保持一支足以保國衛民的現代化軍力。

就國家的定位而言，則認為中華民國是孫中山推翻滿清而建立的，乃承接大清政府，代表中國歷史的法統傳承。而清朝政府於甲午戰爭中失敗，將臺灣及澎湖割讓給日本，但中華民國政府率領全國軍民歷時 8 年浴血抗戰，死傷 3,000 多萬，財產損失難以計數，中國以如此慘痛的代價終於獲致勝利，並收復臺灣及澎

---
371 附錄一〈岳天將軍訪問記錄〉，劉先倫，當面訪談，岳天，岳天寓所（臺北市）2010 年 12 月 3 日。
372 中華戰略學會，《紀念對日抗戰勝利 60 週年訪談》，《中華戰略會訊》，第 109 期，2005 年 8 月 31 日，頁 4。
湖。然而國民政府於 1949 年在大陸戡亂作戰失利，蔣介石於 1948 年底召集黨政高層舉行秘密會議，決定戰略方針：「政軍中心東遷臺灣，確保西南基地；重建革命武力；創機再北伐，再統一。」而不是有心人士所說的：「我們是被中共打敗趕到臺灣來的」；更不是臺灣的異議人士將中華民國政府光復臺灣，說是：「外來的政權佔領台灣」。對此，岳天形容道：「歲月流逝，人事代謝；時代與人文變易；正如中國孔子所說：『索（索）隱怪，後世有述焉！』」中華民國政府遷駐臺灣，仍然是在自己國家的領土上屹立至今。因此，法統地位並未改變。遷臺初期蔣介石主張反攻大陸，解救同胞。但後來情勢轉變，蔣經國繼任總統，主張以三民主義統一中國，其目的仍在解救大陸同胞。中國大陸的國土是在中華民國政府手中被中共所竊據，大陸同胞近半個世紀以來在沒有人權與自由的環境中生活，而中華民國政府雖然人事更替，但豈可放棄歷史的責任。多年來政府為了強調「臺灣經驗」與「臺灣奇蹟」，更有部分人士倡議「臺獨」，更使得中華民國的國號遭到漠視。對於李登輝提出：「兩岸是特殊的國與國關係」，岳天認為應該將它解讀為強調中華民國的歷史和現實地位：相對的，政府更應該藉此來促進內部團結，爭取大陸民

373 中華戰略學會，〈日本 NHK 電視台訪問中日戰史〉，《中華戰略會訊》，第 111 期，2006 年 6 月 30 日，頁 14。
374 中華戰略學會，〈本會 21 週年會慶暨第七屆第三次會員大會紀實〉，《中華戰略會訊》，第 89 期，2000 年 5 月 31 日，頁 8-9。
375 其意思為：時代演進，人文改變，就有些人對過去的史實以隱僻之理作欺世的怪異論述，以達其政治之目的。中華戰略學會，〈日本 NHK 電視台訪問中日戰史〉，《中華戰略會訊》，第 111 期，2006 年 6 月 30 日，頁 15。
心與國際之間的共識。2000 年岳天在出席政府舉辦之「中共建政
與兩岸分治五十週年研討會」時發言表示：維持兩岸和平情勢是
當前國家戰略的最高指導原則，政府應該在這個原則之下制定長
程的政策，統籌運用政治、外交、經濟、心理和軍事戰略，用以
增強國力，謀求達成兩岸和平統一的目標，而不應僅在戰術上頭
痛醫頭，腳痛醫腳，產生負面的影響。376

2003 年 11 月，「中華戰略學會」向政府提出《中華戰略學
會國家情勢研究 (92-2 號)》。針對中共 2002 年 11 月所召開的
第 16 屆大會中所指出「綜觀全局，21 世紀頭 20 年，對中國來說，
是一個必須緊緊抓住並且可以大有作為的重要戰略機遇期。」予
以研析，認為所謂「戰略機遇期」的重點在「機遇」二字，就是
機會和境遇。對國家整體發展而言，就是國家戰略運策面臨有利
的機會和境遇。然就中共在其戰略機遇期間所策劃的戰略作為重
點，除了國家總體發展之外，亦特別顯示「解決臺灣問題，完成
祖國統一，是進入新世紀全國各族人民的三大戰略任務之一。」
故相較之下，中共的戰略作為相對的將嚴重影響我中華民國的生
存發展，乃建請政府應以「鞏固中華民國的地位」為國家生存發

376 中華戰略學會，〈出席政府舉辦「中共建政與兩岸分治五十週年研討會」發
言要點〉，《中華戰略會訊》，第 88 期，2000 年 2 月 29 日，頁 34-35。這
篇發言要點為 87 期會訊之補遺，民國 88 年 9 月 21 日至 9 月 23 日政府舉辦
「中共建政與兩岸分治五十週年研討會」，針對李登輝的兩國論，岳天做了
上述的表達，他直率的發言，讓學會的戰略研究張目不少。中華戰略學會，
〈本會第七屆第十一次理監事聯席會〉，《中華戰略會訊》，第 87 期，1999
年 11 月 30 日，頁 2。
展的總體目標。惟當時之政府未採納學會之建議。然而對於國家未來戰略走向的關切，2010年10月，岳天以〈從臺海軍力失衡到西太平洋中（共）美軍力抗衡，漫談國家戰略發展〉為題，分別在學會及國防部發表專題演講，闡述他對兩岸問題及中華民國未來的看法。岳天認為從中華民族的運勢上來看：中華民族自鴉片戰爭開始陷入厄運，如今已逐漸步入富強的道路，然而中華民國卻仍然局限於困境之中；若從中華民族的歷史規律來看，過去的歷史是分合循環，目前的跡象是接近再合。岳天指中共竊據大陸建政，於1980年代棄共產主義改行社會主義，並自詡為繼承孫中山民主革命，在2011年慶祝辛亥革命百年，其目的是要彰顯為中華正統，並意涵和平統一。2020年距離目前尚有10年，為中華民國有利的戰略機遇期，岳天強調：「時雖我予，機不可失」，政府應大有作為；為國家發展與民族的福祉展現創意的貢獻。當前中華民國的戰略是：「不統、不獨、不武─維持現狀」，未來則應以三民主義統一中國，建設三民主義的現代化中

377 中華戰略學會，〈特別報導—選舉〉，《中華戰略學會訊》，第104期，2004年2月29日，頁1；及中華戰略學會，〈評中共「戰略機遇期」兼論中華民國國情發展〉，《中華戰略學會國家情勢研究》，第92-2號，2003年10月20日，頁1-18。

378 「兩岸關係是國家戰略的層面，不是軍事的層面，尤其對中共戰略的轉變，說起來我在七年前就提出這個問題，當時是陳水扁的政府，恐怕我那個資料拿去政府就丟進垃圾筒了，所以七年後我再重提，重提這個問題則是十年以後的情勢，這份資料請你回去大致瀏覽一下就知道這個問題的嚴重性，因為中共已經明確的訂定 2020 年要完成統一，這是七年前中共的十六大開會中提出來的。」詳見：附錄一〈岳天將軍訪問記録〉，劉先倫，當面訪談，岳天，岳天寓所（臺北市）2010年12月3日。
國為目標。中國大陸推行的社會主義與國父的三民主義理念相似，是值得肯定；未來兩岸政治談判若能以國父的三民主義來號召大陸同胞，相信大陸會接受的。379

第三節 李啟明與中華戰略學會

壹、個人生活背景

李啟明，山東高密人，1927 年 12 月 26 日生。1937 年他十歲時家鄉為日軍佔領，讓他體會到面對戰爭時人們總會呈現一種徬徨無助又無奈的心態。李啟明形容道：「眼見老百姓經過民國 20 年到 25 年的太平歲月，突然聽到日本鬼子要打來，而卻尚未打來的情況，有些人像熱鍋上的螞蟻一樣乾著急；有些人只好無奈地引頸坐待敵人宰割；也有人期待戰爭不會真正的臨頭。」。380 1943 年隨著家人前往安徽省阜陽縣投靠親戚。期間就讀國立第二十二中學的二分校，當時的校長就是「山東流亡學生冤獄案」的張敏之校長。1944 年日軍對中原地區展開攻略作戰。安徽地區的軍事、學術機構開始向河南方向一直撤退到山西省南部地區，正好中央陸軍軍官學校七分校在山西招生，李啟明便投考了七分

379 中華戰略學會，《本會舉辦第 354 次戰略學術研討會》，《中華戰略學會公》，第 120 期，2010 年 12 月 31 日，頁 33-36。
380 李啟明，《不戰而屈人之兵：從孫子兵法看兩岸雙贏戰略》（臺北市：臺灣中華書局股份有限公司，1996 年 1 月），頁 489。
校成為陸軍官校 21 期生，並隨部隊翻越秦嶺到七分校所在地，展開軍校的生活。1947 年畢業後就分發到 92 軍，當時 92 軍就在華北，其軍部駐地在天津。1948 年 9 月至 1949 年 1 月分別參加了遼西會戰及平津會戰。1949 年 1 月 21 日傅作義在北平的「局部和談」並簽署了「停戰協定」，所有在北平的部隊實際上沒有參加戰鬥，就糊里糊塗的在北平跟著傅作義投降，惟中共並沒有限制國軍部隊幹部的去留，李啟明便隨同軍校 21 期同學回到青島，被派青島要塞。由於親身經歷戡亂期間作戰的失敗，雖然當時軍階尚低，對大軍作戰與戰略並不是很瞭解，但可以體認到中共的軍事謀略，都是遵循孫子兵法的理則來運作的，而我們的將領對這些是一竅不通。381 1949 年青島撤退，青島要塞的兵力隨著劉安琪兵團撤退到臺灣，同時將青島要塞編入高雄要塞。在要塞任職期間由於對戰略研究特別有興趣，尤其是孫子的戰略思想，因此就常常寫文章發表，也在國防部得過獎。1965 年進入陸軍指揮參謀大學 20 期深造，使他在戰略戰術上更深一層的瞭解，並具備教官的資格。爾後因緣際會調入陸軍指揮參謀大學教官第五組擔任後勤教官，在三軍大學內任教職長達 20 年之久，後來在戰爭學院陸軍戰略組的少將主任教官退伍，退伍後擔任聯勤司令部顧問。382 任教期間專心研究後勤，曾出版《中國後勤體制》、《國軍後勤史》及《我國現階段工藝（後勤）戰略之研究》等有

381 附錄三〈李啟明將軍訪問記錄二〉，胡志政，當面訪談，李啟明，中華戰略學會（臺北市）2011 年 7 月 18 日。
382 附錄三〈李啟明將軍訪問記錄二〉，胡志政，當面訪談，李啟明，中華戰略學會（臺北市）2011 年 7 月 18 日。
表 4-3  李啓明於《中華戰略學刊》發表之論著及專題演講統計表

<table>
<thead>
<tr>
<th>期間別</th>
<th>出版時間</th>
<th>題</th>
<th>頁次</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>70 年秋季刊</td>
<td>1981.09.30.</td>
<td>臺灣防衛形勢分析</td>
<td>頁125-151</td>
</tr>
<tr>
<td>71 年秋季刊</td>
<td>1982.09.30.</td>
<td>中國古代戰略研究</td>
<td>頁158-176</td>
</tr>
<tr>
<td>78 年春季刊</td>
<td>1989.03.18.</td>
<td>論當前反統戰略問題</td>
<td>頁325-342</td>
</tr>
<tr>
<td>82 年冬季刊</td>
<td>1993.12.31.</td>
<td>重溫戰略名著（一）對《孫子兵法》之研究</td>
<td>頁52-75</td>
</tr>
<tr>
<td>82 年冬季刊</td>
<td>1993.12.31.</td>
<td>重溫戰略名著（二）對薄富爾著《戰略緒論》之研究</td>
<td>頁76-99</td>
</tr>
<tr>
<td>85 年春季刊</td>
<td>1996.03.31.</td>
<td>光大孫子「不戰而屈人之兵」戰略思想</td>
<td>頁133-152</td>
</tr>
<tr>
<td>92 年冬季刊</td>
<td>2003.12.31.</td>
<td>兩岸對孫子戰略思想的誤解與大陸「第七屆孫子兵法國際研討會」有感</td>
<td>頁235-253</td>
</tr>
<tr>
<td>95 年秋季刊</td>
<td>2006.09.30.</td>
<td>兩岸對孫子戰略思想的誤解與兩岸關係的影響 — 參加大陸「第七屆孫子兵法國際研討會」有感</td>
<td>頁154-164</td>
</tr>
<tr>
<td>97 年夏季刊</td>
<td>2008.06.30.</td>
<td>從國父「十年國防計畫」體認其國防思想</td>
<td>頁238-256</td>
</tr>
<tr>
<td>97 年秋季刊</td>
<td>2008.09.30.</td>
<td>易理與孫子戰略理則</td>
<td>頁231-238</td>
</tr>
<tr>
<td>97 年冬季刊</td>
<td>2008.12.31.</td>
<td>臺澎聯合防衛作戰戰略指導要旨</td>
<td>頁245-268</td>
</tr>
<tr>
<td>98 年夏季刊</td>
<td>2009.06.30.</td>
<td>淺論兩岸和平發展中的國防問題</td>
<td>頁198-208</td>
</tr>
<tr>
<td>98 年秋季刊</td>
<td>2009.09.30.</td>
<td>淺談職業軍人與退輔制度</td>
<td>頁282-291</td>
</tr>
<tr>
<td>99 年冬季刊</td>
<td>2010.12.31.</td>
<td>成本分析對建立決策資訊系統運用之研究</td>
<td>頁246-281</td>
</tr>
<tr>
<td>100 年秋季刊</td>
<td>2011.09.30.</td>
<td>從中華文化的辯證哲學論兩岸和平統一的雙贏方案</td>
<td>頁225-287</td>
</tr>
<tr>
<td>會訊111期</td>
<td>2006.06.30.</td>
<td>兩岸對孫子戰略思想應有的體認與實踐</td>
<td>頁26-32</td>
</tr>
<tr>
<td>會訊114期</td>
<td>2007.12.31.</td>
<td>以孫子戰略理則談馬蕭經濟大戰略</td>
<td>頁33-38</td>
</tr>
<tr>
<td>會訊121期</td>
<td>2011.06.30.</td>
<td>中華文化的辯證哲學在兩岸政治決策中的應用</td>
<td>頁37-49</td>
</tr>
</tbody>
</table>

資料來源：各期《中華戰略學刊》及《中華戰略會訊》目錄由研究者自行整理而成。
關後勤方面之著作，其中《我國現階段工藝（後勤）戰略之研究》一書曾經榮獲「國軍第三屆軍事著作」銀像獎。此外，李啟明對孫子兵法素有研究，有獨創之見解，他個人在孫子兵法方面的著作有：《孫子兵法與現代戰略》、《孫子兵法與波斯灣戰爭》、《不戰而屈人之兵：從孫子兵法看兩岸雙贏戰略》、《孫子戰略學》、《孫子戰略理則的現代戰史例證》、《兵法領導管理學》及《孫子兵法與和平發展》等專書，弘揚孫子思想。另於《中華戰略學刊》中所發表之論著及獲邀於學會舉辦之學術研討會或專題演講統計於附表 4-3。

貳、戰略研究的經驗與省思

李啟明在戰略研究所發表的文章多半是探討孫子兵法與戰略，並且認為孫子兵法的本質就是戰略法則，而不是一般人所說的「孫子兵法與商業發展」、「孫子兵法與經濟發展」等等。孫子兵法使用在商業與經濟競爭的用途，只是附帶地功能。因為孫子是哲學性的，故套用在任何一方面都可以適用。更進一步地說，孫子兵法的本務，是在探討戰略的問題，而不是戰術。李啟明認為，戰術與編裝是不可分割的，現代的戰術必須與現代的編裝結合起來運用才能發揮功效。所以拿破崙說：「戰術十年一變」；但他沒有說戰略十年一變。戰略是恆久的，那是不變的。李啟明強調這是他書中論述的重要觀念。戰術是跟著編裝走的，編裝變了戰術亦跟著改變，所以它是十年一變，事實上現在各國的戰術還不到十年，而是年年都在變動。當前中共以及美國都強調「軟實力」、「軟實力」其實就是孫子的戰略思想，所謂的「不戰而
屈人之兵」，孫子強調要有智謀，所以「上兵伐謀」；謀就是戰略。他認為在三軍大學「野戰戰略」課程所講的戰略都偏重於有形的創勢，以衡量兵力的大小、態勢的利弊，它所評論的完全是形態勢，因此李啟明認為還不是很理想；他認為過去國軍和中共作戰失敗的評論中，為什麼在戰史上都講「敵暗我明」、「敵暗我明」就是中共佈勢時的一舉一動，國軍根本看不見；反觀國軍的一舉一動根本沒有保密，所以國軍一舉一動形成什麼樣的態勢，共軍一清二楚，所以中共打的都是勝仗。當年在遼西會戰時，李啟明就已經想到這個問題。野戰戰略是用兵論，用兵的戰略稱之為野戰戰略，在西方叫做作戰戰略，所有的用兵論都是有形態勢。西方的戰略家李德哈達強調他著作完全是以孫子兵法為基礎，他所謂的「間接路線」就是隱形態勢，一開始創勢的時候要創造隱形態勢，來走間接路線，另一方面是以奇襲、速度來展開作戰，創造一個有利狀況然後使會戰易於獲勝，輕輕一打就把敵人打垮了，會戰時敵人看到這個態勢對他極不利就屈服了。因此不管是什麼戰略，它的目的都在創造一個有利的態勢，而且這個有利的態勢是隱形態勢，而不是有形態勢。他認為孫子「不戰而屈人之兵」具有三個戰略層面，第一個層面是以伐謀、伐交創勢，以消弭戰爭維護和平，屬於理想層次；第二個層面是面臨「非危不戰」時，應以伐謀、伐交為主，伐兵為輔，用兵只是伐謀、伐交創勢的一種配合；第三個層面則雖是以戰止戰而伐兵，但先以伐謀創造「勝於易勝」之有利態勢，以達到「不戰而屈人之兵」的目標。\(^{383}\) 孫子戰略與現代戰略最大的不同處乃在於現代戰略

\(^{383}\) 中華戰略學會，《本會舉辦「孫子戰略理則的現代戰史例證」新書發表會》，《中華戰略會訊》，第 113 期，2007 年 6 月 30 日，頁 40。
強調層級戰略，按照國家的決策權責、資源分配、施展對象之不同而有國家戰略、大戰略、軍事戰略及野戰戰略等區分，並進一步的律定相互之間的指揮、協調或支援關係，以利於戰略之設計規劃與執行。反觀孫子的戰略雖無現代戰略的層級區分，亦無具體戰略體系，但卻有這些現代戰略的內涵。例如「始計」為「國家戰略」；「謀攻」主要是「大戰略」；「作戰」及「軍形」主要為「軍事戰略」；「兵勢」、「虛實」、「軍爭」則主為「野戰戰略」，而其他各篇則一部分內容作為上述戰略的補充；一部分則屬於戰術。384

李啟明在其 1992 年出版的《孫子兵法與波斯灣戰爭》一書中表達他對孫子兵法的重視與尊崇，並希望戰略研究能夠中國化與通俗化：

戰略家們常拿著理論分析狀況；而西方戰略家大都用拿破崙、約米尼、克勞塞維茨和李德哈達的戰理解釋戰爭；惟本書不願西化，獨以東方人的觀點，用孫子兵法的理論分析波斯灣戰爭。鑒於過去日本軍閥和毛澤東對孫子兵法曲解錯用，故本書一方面說明孫子兵法是如何幸運的被正確運用於波灣戰爭指導，另方面也要依據邏輯說明美國運用孫子兵法導正了波斯灣戰爭。這不是為美國宣傳，而是為孫子兵法的現代戰略價值，提出論證。385

他同時也觀察到中國大陸對於孫子兵法的研究非常的深入，

384 李啟明，《孫子戰略理則的現代戰史例證》（臺北市：黎明文化事業股份有限公司，2007 年 5 月），頁 27-28。
385 李啟明，《孫子兵法與波斯灣戰爭》（臺北市：黎明文化事業股份有限公司，1995 年 5 月），頁 7。
而且在亚洲地区的韩国乃至於欧美国家对于孙子兵法的研究亦相当热门。\(^\text{386}\) 反观国内对于孙子兵法研究的热衷程度尚不及中国大陆，且亦未将孙子的战略理则融入於战略教育与部队训练之中。如果不能瞭解中共惯用孙子战略理则，善於「"創勢」来「屈人之兵」，将来面对中共恐怕还是不可胜的。\(^\text{387}\) 李啟明認為若以辯證哲学的角度來看「創勢」，其具體的理則就是「詭道」。他認為戰略決策就是選擇。\(^\text{388}\) 孫子以己（我）為正，以彼（敵）為反，「校之以計，而索其情」（經過分析比較），產生合，也就是至當的決策。但黑格尔的辯證法在處裡正反兩面的矛盾，以求統一時，強調要以「較高級的思想」融合正、反兩面的矛盾狀況。孫子的「校之以計，而索其情」是正反兩面的分析比較，仍不能統一矛盾為「合」時。故孫子用「詭道」來「創勢」，以「創勢」來融合正反兩面的矛盾，求得具體的戰略決定。\(^\text{389}\)

### 参、對中國未來的看法

2008年4月6日李啟明参加为期一周的「黃埔同學尋根之旅」之後，發表了一篇〈黃埔同學的尋根之旅 — 參加黃帝故里戊子

\(^{386}\) 李啟明，《孫子戰略理則的現代戰史例證》（臺北市：黎明文化事業股份有限公司，2007年5月），頁18-21。

\(^{387}\) 附錄三《李啟明將軍訪問記錄二》，胡志政，當面訪談，李啟明，中華戰略學會（臺北市）2011年7月18日。

\(^{388}\) 王文燮、李啟明，《從中華文化的辯證哲學析論兩岸和平統一的雙贏方案》（臺北市：中華戰略學會，2011年6月4日），頁7。

\(^{389}\) 李啟明，《不戰而屈人之兵：孫子戰略學》（臺北市：黎明文化事業股份有限公司，2006年3月），頁90-91。
年拜祖大典對兩岸和平發展有感〉的文章。在參訪中他認識到中華民族歷史文化的偉大，而在臺灣刻意的去「中國化」，扭曲中華民族的歷史文化，而提倡「本土文化」及「本土歷史」，將臺灣人民區分成四大族群，然其实追根究底，海峽兩岸的人民都是中華民族的祖先──黃帝的後裔；而中華民族則是以漢族為主，並融合諸少數民族而成的。融合中華民族的是血統、生活、語言、宗教和風俗習慣，而非武力。因此，兩岸和平統一的基礎乃在於中華文化，而促成統一的手段則是加強文化的交流並發揚中華文化。要解決政治上仍無法統一的問題，李啟明認為若從三民主義的角度來看，民族主義應該是最能夠拉近兩岸關係的一個主義，因為兩岸都是中華民族的一分子。在民生主義方面，自從鄧小平提出「中國特色的社會主義」，確定改革開放的路線之後，再加上「臺灣經驗」的引進，中國大陸所走的經濟、社會發展的路線，幾乎就是民生主義的路線。但是就民權主義而言，兩岸之間的政治制度仍過於懸殊，意識形態差距甚大，就算是「一國兩制」也不能解決其矛盾的問題。如何面對分裂的兩岸並尋求雙贏的方案，為當今兩岸學者及專家不斷在研究的問題，惟受到意識形態的制約，因此尚未能有突破性的發展。

李啟明在 1996 年 1 月出版《不戰而屈人之兵：從孫子兵法看兩岸雙贏戰略》一書，然其原先的預想的書名是《不戰而屈人之兵：孫子戰略學》，當時因為書局要向社會推銷，除改變書名為《不戰而屈人之兵：從孫子兵法看兩岸雙贏戰略》外，並於書局上標示為「孫子兵法與兩岸雙贏戰略」，書名的改變，使本書的內容更貼近實際，更易於讀者接受。
外，並要求增列〈兩岸戰略運用淺談〉一章。李啟明於該書再版時表示，該章的內容大部分具有時間性，且兩岸的雙贏方案，在兩岸雙方各自堅持自己利益的情況之下，始終找不出對兩岸雙方都有利或都能接受的雙贏方案，因此純粹流於口號。所以於再版時，乃決定將書名恢復為《不戰而屈人之兵：孫子戰略學》，並將第七章〈兩岸戰略運用淺談〉刪除。391 該章其實並未替兩岸雙嬴的和平統一方案做出具體建議，反倒是在孫子兵法的戰略運用理則方面有比較清楚的論述。他認為在國際關係的舞台上，「兩面外交」多半是「兩大之間難為小」。一個小國夾在兩個大國中間，既不敢得罪任何一國，也不敢倒向任何一國，企圖兩面討好以求自保，這是一種投機的辦法。所以「兩面外交」通常是守勢的、被動的。因此他認為應該採取攻勢的、主動的「兩手戰略」，以「近而示之遠，遠而示之近」為手段，採取「遠交近攻」或「近交遠攻」的方式去創造有利的態勢。

至於如何利用「詭道」來「創勢」方面，李啟明認為孫子詭道創勢的原則是「勢者，因利而制權也」，因為是因其利而定權變，所以沒有一定的規則。這裡的「利」乃是基於我之利，但是如果也可以因敵之利，那才是藝術。換言之，基於我方有利所創之勢，若同樣也能讓對方也覺得有利，就是「雙贏」方案。而自古融合矛盾創造雙贏的態勢，必須彼此把「國家利益」區分為遠

391 除了刪除第七章外，此外書中錯誤部分與涉及對中共批評較激烈的部分，都做適當的修正，以使該書保持為純孫子戰略研究的中性書籍，讓兩岸都可參考運用與學術交流。李啟明，《不戰而屈人之兵：孫子戰略學》（臺北市：黎明文化事業股份有限公司，2006 年 3 月），頁 31。
程利益與近程利益。必要時得暫時放棄近程利益而追求遠程利益，較容易找到合則兩利的雙贏方案；或者因為國際情勢的變化，使得雙方的利害關係產生新的局面，而有了雙贏方案。但他認為雙贏的局面是要創造的，沒有天上掉下來或者是守株待兔等來的雙贏，但無論哪一種策略，都必須在一貫的戰略指導下主動為之，千萬不可陷於被動，被動狀態下是無法進退自如的。392

2011 年 6 月「中華戰略學會」理事長王文燮與李啟明共同發表一篇〈從中華文化的辯證哲學析論兩岸和平統一的雙贏方案〉的論著。以中華文化的易經及孫子的辯證哲學來比較三種兩岸政治談判的可行方案。如附表 4-4（頁 200）。經分析比較之結果以「一國兩制之邦聯模式」為最可能獲得雙贏的方案，渠等認為該案雖與中共堅持的「一國兩制之港澳模式」採用了同樣的「一國兩制」之名，而其內涵是三民主義與共產主義（或中國特色的社會主義）的「兩種制度」。這樣也符合臺灣與大陸在「對等統一」的原則下，各以政治現況並基於中華民族的共同利益所規劃的中國和平統一的方案。393 在訪談中李啟明認為兩岸衝突不是「統獨之爭」而是「制度之爭」；是「大是大非」的問題，是「學術理論與實踐的問題」。孫子辯證哲學不是唯物也不是唯心，而是心物合一的辯證法，他的辯證法是樸素辯證法，是沒有政治意識的。孫子的辯證法創造了雙贏的方案，解決矛盾的問題。正反合

392 李啟明，《不戰而屈人之兵：從孫子兵法看兩岸雙贏戰略》（臺北市：黎明文化事業股份有限公司，1996 年 1 月），頁 481-496。
393 王文燮、李啟明，《從中華文化的辯證哲學析論兩岸和平統一的雙贏方案》（臺北市：中華戰略學會，2011 年 6 月 4 日），頁 36-52。
重點在「合」而不在「分」；唯物辯證則重點在分，冀望運用否定定律來各個擊破，而我們則是要把一切矛盾化解來求統一。394

### 表 4-4 兩岸政治談判的可行方案一覽表

<table>
<thead>
<tr>
<th>可行方案</th>
<th>分析</th>
<th>結論</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>一國兩制 港澳模式</td>
<td>臺灣與港澳地區不同，港澳是由殖民地回歸祖國，而台灣的政治現況乃國共內戰所造成，且中華民國乃國父所創建，臺灣則是反共復國的復興基地，將臺灣定位為「地區」，不准使用中華民國國號，將不會被臺灣地區人民接受及認同。</td>
<td>無法雙贏</td>
</tr>
<tr>
<td>一國一制 三民主義模式</td>
<td>中共建政六十年一直是「一黨專政」的「黨治」制度，與臺灣的「民權主義」制度相去太遠。「國統綱領」中第三階段希望在「自由、民主、均富」的情況下協商統一，可能無法為中共所接受。</td>
<td>無法雙贏</td>
</tr>
<tr>
<td>一國兩制 邦聯模式</td>
<td>乃基於「九二共識、一中各表」兩岸各以政治現況共同建立「中華（中國）邦聯（或國協）」，具體主張，在解決中共所堅持的「一中原則」問題，用來新釋「一國」及「兩制」涵義。「一國」是「中華邦聯」式的一個中國，「兩制」如果是在中華邦聯架構下，則是指各自維持其現行政治制度，所以臺灣得維持其中華民國政治現狀，並繼續實行三民主義；中共仍維持其中華人民共和國政治現狀，並實行其共產主義。邦聯中央不設行政機構，只參照歐體設立邦聯議會由兩岸共同組成。其最大優點，一是符合孫子「因利而制權」在兩岸皆得其利的狀況下，制定統一的雙贏方案。中共滿足了一國兩制和平統一的「權威主張」與名義。臺灣可維持中華民國政治現狀及其生存發展的有力保障。二是符合易經的太極原理——負陰而抱陽的統合而非併吞式的統一；是「致中和」的和諧、合作的表現。</td>
<td>雙贏</td>
</tr>
</tbody>
</table>

資料來源：王文燮、李啟明，〈從中華文化的辯證哲學析論兩岸和平統一的雙贏方案〉（臺北市：中華戰略學會，2011 年 6 月 4 日），頁 36-39。

394 附錄二（李啟明將軍訪問記錄一），胡志政，當面訪談，李啟明，中華戰略學會（臺北市）2011 年 7 月 12 日。
第四節 小結

蔣緯國（1916～1997）、岳天（1922～迄今）及李啟明（1927～迄今）三位「中華戰略學會」的代表性人物，無論其過去在軍中的職務高低或戰場上的經驗為何，他們都有著共同的中國經驗—在中國大陸出生、求學並且為拯救中國而投入了戰場。他們一輩子所奮鬥的目標就是要救中國。他們的論著以敘述過去救中國的經驗及未來救中國的方法為主，故其知識的軌跡適度地反映出其生活的經驗與追尋的目標。在1945年前他們要對抗的是意圖殖民中國的帝國主義；1945年以後他們要對抗的是意圖赤化中國的共產主義；1991年以後要對抗的是意圖脫離中國的分離運動。

由於歷經戰亂的洗禮，亦或許是受傳統中國文化的影響，也使他們在救中國的方法論述上講求「謀略」，同時在「化敵為友」與「不戰而屈人之兵」的重要性。在等待兩岸雙方利害趨近的同時，中國大陸在確定「改革開放」的路線之後，於一方崛起；復興基

---

地的臺灣於此同時發生質變，使得兩岸之間除了「道統」與「制度」之爭外，又增加了「認同」與「選擇」的問題。中國的崛起並沒有帶給臺灣絕對的認同，相對的，伴隨著時間而來的世代交替，卻連帶著使彼此的情感產生疏離。雖然岳天認為「時雖我予」，但也提醒「機不可失」。

壹、時間推移的影響

目前資深的外省籍學者，帶著抗戰及戡亂戰爭的中國經驗來到臺灣，一心一意想要建設臺灣成為復興基地，厚植實力，有朝一日要完成反共復國的使命。其核心的價值觀是要反共、復國、救中國。但是隨著國內政治時局的演變，姑且不論統獨之爭與意識形態之辯，單是隨著時間的推移，一代新人換舊人，歸鄉的懷舊情愫將隨著耆老的逝去而消失，而復國與救中國的論述亦隨之逐漸減少，中國也將從故土成為鄰邦，取而代之的是保衛中華民國的論述。而目前這種論述是反共的，但是在心態上與中國大陸是區隔的，至於反華與否則端視個人對於中國的認識與所做的選擇。故當政府將重回故土的目標變成偏安圖存的思維後，這些資深學者為兩岸統一所提出的戰略箴言，顯得言者諄諄聽者渺渺。

貳、中國崛起的影響

面對中國大陸的崛起，對這些馳騁沙場，半生戎馬的老將而言，情緒是複雜的，一來從鴉片戰爭起中國所受之屈辱終於轉運至盛世，但卻是由昔日的對手所實踐。二來崛起之中國欲彰顯為
中華之正統，而中華民國卻仍處於困境無法跳脫。這種情緒使他們陷入中國與非中國的身分和中國內與中國外之位置的兩難。但就這三位代表人物的論著而言，他們很清楚的以中華民族炎黃子孫的身分，從中國內的角度來探討兩岸和平發展與統一的問題。這讓可以確認他們不反華的身分；至於反共立場是否動搖？就三位代表人物的看法，動搖共產主義的是中國大陸，「改革開放」以及吸取「臺灣經驗」基本上已經等同於共產主義的經濟制度瓦解。如果國家的統一目標已定，反共應該不再只是三不政策的堅持，而應該以達到自由、民主及均富的標準來衡量，讓戰略的運用有彈性的空間。

蔣緯國、岳天及李啟明他們選擇不同的方法與途徑研究戰略與戰史，不約而同的他們都獨尊孫子「不戰而屈人之兵」的理念，也同樣關切中國的和平統一，並且選擇「戰略研究」作為軍旅生涯之後的志業，作為他們關心國家興亡的延續。
第五章 研究發現與結論

本文第二至四章分別討論中華戰略學會發展之歷程、知識產出的取向及代表性人物的背景與思想，並透過第一章研究背景的描述與文獻回顧的參照，以詮釋「中華戰略學會」的學者在特定時間的脈絡情境下，與外在環境互動過程中所反映出的知識及其存在的關聯性。綜觀「中華戰略學會」近三十年的發展中，無論在學會組織的本身、學會對於研究對象的認知、研究策略及問題意識都隨著外在環境脈絡的因素而改變。圍繞在眾多的外在因素當中，影響最大者莫過於中國大陸的改革開放、臺灣政治環境的變遷及美蘇冷戰的結束。而學會以中華作為戰略主體論述的堅持，雖然在過去面對臺灣內部本土化及去中國化的浪潮中度過艱辛的二十年，放眼未來仍充滿挑戰；相對的，中國大陸的崛起，對臺灣的影響將持續增加，於是也賦予中華的戰略思維新的機會。

第一節 研究發現

壹、學會的興衰受政情變遷的影響

學會創會時適逢中美斷交民氣可用之際，再加上蔣緯國個人的聲望及魅力，故學會全盛時期具有七大研究會，會員總數達 2,700
餘人及20個團體會員，每年政府補助經費500萬元，另國防部研究案亦委託學會執行。然自1990年以來，隨著臺灣政治環境的變遷和民主政治的轉型，國家的戰略目標有了不同的選擇。因應國家新的政策需要，伴隨而來的是不同意識形態的智庫興起和多重選擇下的資源重新分配；連帶著研究案相互競爭，政府補助經費逐年減少而使學會的組織規模與學術活動受到影響而精減。政情的變化與政治人物的動向亦反映在學會的發展之上，自1990年之後，各研究會失去原有政府機關的奧援而萎縮，會員人數亦隨著政治風向的改變銳減至1,300多人；1993年蔣緯國離開公職後，學會會址歷經兩度搬遷；爾後隨著蔣緯國的過世及學會資深前輩的凋零，學會現今已不復全盛時期之規模，全賴熱心會員犧牲奉獻來維持會務運作。換言之，隨著政局的變遷而失去當財務與行政支援的優勢之後，首先影響的是學會的活動率降低、與國際、學界的接軌不足和人才的吸引力不夠。連帶產生的影響是學會的研究員偏重於軍事專長，侷限了戰略的視野與廣度；而人員的交替緩慢，會員的老成與凋零，使學會在面對其他智庫的市場競爭，無形中產生極大的壓力與挑戰。

貳、問題意識與研究策略隨結構演化

學會在過去有明確的問題意識，那就是「中國的前途」與「中國的統一」的問題，學會資深的學者運用與中共交手的經驗及軍中戰略教育所學，去研析世局與中共的行為並提出政策建議。步入1990年代以後，由於國家執政當局之國家認同觀迥異，連帶
著對戰略目標的調整，使原來立足於復興基地胸懷中國大陸的論述觀點產生位移，問題意識逐漸地從身在中國轉換成身在臺灣。在研究策略方面，早年在反共復國的國家戰略目標明確時，寫作策略與問題意識兩者是相結合的，即使在中美斷交國家在外交上遭逢挫折的年代，對外論述仍不忘強調中華民國的重要性，期望友盟國家能支持我國完成反共復國的大業。然而以「目標」及「未來」導向的寫作策略在面對國家目標產生歧見或者模糊不清時，產生無所適從的困境與挑戰。自民國 89 年秋季刊之後到民國 100 年秋季刊將近十年之間，《中華戰略學刊》沒有以「統一」為題之論著，取而代之的知識產出是以「安全」為主的研究。換言之，寫作策略從中國的角度逐漸轉換為臺灣的角度。雖然並非所有學會的學者都有這種意識，但當國家主流論述從「反共復國、大主臺支」轉換為「防衛固守、有效嚇阻」時，無形之間也強迫引用官方論述之研究者必須轉換論述的視角。

參、研究主體與研究對象的互動

學會的戰略研究對象包括世局、中共、國力、政、經、心、軍等各個面向，並從地緣、史緣、人緣等不同的觀察角度來分析比較。如何瞭解研究主體是否觀察出研究對象的變遷，則須從研究主體所論述的知識軌跡中來探討。蔣緯國在民國 73 年春季刊《柔性攻勢》的論述中認為共產與民主兩大壁壘間應該是你死我活的鬥爭；民國 82 年 8 月在「如何統一中國」的演說中則認為兩岸關係應從接觸、談判等技術面著手。從他不同時期的兩種說
法中可以看出蔣緯國已經體認到世局、中國大陸及臺灣這三種不同研究對象之間的互動與變化。而臺獨意識的滋生使他產生危機感，促使他為達成戰略目標而修正方法和手段。同樣的情形也可以從學會副理事長于宗先的論述中看出。他在民國 86 年冬季刊以〈我們如何回顧 20 世紀的中國 — 兼論三民主義與共產主義實戰的結果〉為題，為兩岸經濟制度的優劣下了註腳；民國 99 夏季刊〈臺灣經濟何去何從 — 政府政策之選擇〉中認為臺灣要與中國大陸「和平」與「合作」，未來才有機會。他在前文之中認為共產主義實驗的結果是失敗的，13 年後的論述反映出他持續對中國大陸改革開放後經濟成長與蛻變的關注。而經濟的困境讓他必須為國家未來的經濟發展選擇一帖良方。然而這種前後迥異的論述方式可以解釋研究對象的變遷行為，但若單就反共的角度來看，會有前後論述矛盾的感覺；但如果從一個中國的角度來看，這樣的論述是有助於邁向國家統一的目標。換言之，不是昨是今非的問題，而是「昨」與「今」的歷史與社會條件不同，所以「是」與「非」的標準也不足絕對的，而國家統一的目標只要是尚未達成皆是屬於未來的問題，故解決未來的問題是要選擇合適隨時社會條件的方法。

肆、知識產出與脈絡間之聯繫

藉由分析 32 年來《中華戰略學刊》所刊登的 1,341 篇文章中，其知識產出所反映出當時社會環境的狀態，有些是顯而易見的，有的則是隱而未顯；有的是受到環境制約而生，有的則是偶發事
件的影響。例如民國 77 年冬季刊為《美蘇中程核武裁軍協議達成後對東亞安全影響》的會議專刊出版，反映出當時美蘇兩大集團冷戰時期的國際脈絡與戰略觀；民國 80 年夏季刊中 7 篇討論波斯灣戰爭的論著與 1991 年 1 月的第一次波斯灣戰爭相呼應；民國 75 年秋季刊為《紀念領袖百壽誕辰專刊》代表著解嚴之前一些制式化的社會活動的知識產出；民國 84 年秋季刊的《慶祝抗日勝利五十週年紀念特刊》及民國 94 年秋季刊紀念抗戰勝利的專文，這些論述分別出現在「本土化」與「去中國化」的時空背景下，除了透過歷史來正名之外，亦希望藉由敘述這段歷史來跨越時空，將分隔兩岸的地理與心理聯繫起來。透過對《中華戰略學刊》文獻的回顧，可以認識到那個時期的知識產出的著眼與精神所在，相對的，透過對某一時期的社會氛圍的認識，進一步去體會當時文獻的內涵。

第二節 中華作為戰略主體的意義與挑戰

知識的產出因為論述者的時空因素不同、身分不同或視角不同，其結果亦不相同。「中華戰略學會」以「中華」作為戰略主體的論述，其實質上的意義乃要維繫與中國的關係和反共的立場；而就蔣緯國創辦人的著眼還包括中國道統的傳承與救國救民的精神。對於從大陸來臺的資深前輩而言，他們所承接的歷史觀是民國初年西方帝國主義的侵略與軍閥割據的中國，又歷經抗日與內戰的洗禮，中國與華夏的概念是根深蒂固的，他們所關切的
是中國的統一與富強，故在面對當代中國問題研究時，他們對於一個中國的戰略目標很明確，也會從中華戰略的視角來檢視中國的未來。面對中國的議題如果一定要觸及敏感的政治問題，那麼也只有反共的問題而沒有國家民族認同的問題。相對的，在臺灣有另一群民眾，他們承接的史觀是甲午戰爭失敗後被日本殖民的歷史及隨後來臺的國民黨政府的統治，根本上對於中華民國是不認同的，對海峽彼岸的中國大陸則有反華的情緒。這兩種不同的意識在同一個時空下交錯，於是形成一種彼此各說各話的困境。而臺灣的新生代，承接這兩種矛盾卻又實際存在於臺灣社會中的複雜情感，於是隨著個人不同的見解與自我的認識作選邊或有新的主張。於是這類臺灣與中國大陸之間有關統、獨、反統的意識形態論述，就成為臺灣內部在面對與中國分與合的議題上一體兩面的現象，並且也隨著臺灣政情的變化與兩岸關係的冷熱而成為政治人物於舞台上演出時所選用的劇本。以中華作為戰略主體就如同對現代的「懷舊」，當臺獨或反統論述當道或是面對兩岸分、合觀念爭論時，這種「反共而不反華」論述的重現，一方面是資深的研究者為其理想在找尋出路，另一方面也呈現出不同史觀的意識，提供人們重新評價與思考中國前途的問題。

第三節 新的戰略視野

「戰略」是對未來做好長遠的規劃，但當前臺灣在面對不同主體論述的相互貶抑與對抗，造成無法進入「起點」更不知「終
點」何在的窘境。與其浪費時間去爭論主體的認知，不如客觀的用「戰略」性的眼光將「起點」與「終點」一起放入「趨利避害」、「深謀遠慮」、「長治久安」來衡量，從實然面來檢討應然面。以下係對於未來有志於從事戰略的研究者，無論是否為學會的成員，在從事戰略研究工作時所提出的建議。

壹、建立自己的問題意識

當前國家在戰略目標上的紛擾，不外乎就是如何處理一個分裂的中國問題。一個分裂的中國除了對中國不利之外，周邊的國家基本上都是用臺灣來牽制中國大陸的獲利者，不論這些國家對中國的認識為何，產出的知識是否客觀，畢竟是站在中國之外來思考問題，亦可能潛藏為國家利益而存在反華的意識。有鑑於此，海峽兩岸應站在中國之內來思考如何解決一個分裂的中國的問題，積極的建立起自己的問題意識，而不是一味依賴西方學者的理論或假設而將中國的分裂合理化、永久化。讓臺灣一直扮演西方世界邊陲或圍堵中國前哨的角色，既沒有自己的觀點與創建，也不敢違背彊權的意志，更讓自己迷失了方向。因此我們應該回歸到問題的本質：究竟是誰的中國問題？而當前在臺灣關於這方面的論述，依據西方社會科學理論來借花獻佛的較多，而反觀國內在這個問題上一直在規避積極的作為並欠缺前瞻性的論述。

貳、承擔歷史的責任

相較於一個分裂的中國對他國有利；一個意識形態分裂的臺
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規劃。一個國家未來的成功絕對不是將國內的資源瓜分耗盡，而應向外爭取生存與發展的空間。由於過去仰賴美援得以穩定臺海局勢，至今雖然全球戰略局勢已經改觀，但在國際政治的競逐上，仍以美國馬首是瞻，而輕忽了臺灣與中國大陸在國際政治與外交上合作可造成的影響。如果說兩岸的經濟交流是為了商業利益；文化交流是基於民族情感；社會交流是滿足實質需要；那麼兩岸的政治交流可以嘗試以區域性的政治或外交利益作為合作的起點，藉由這種合作去爭取彼此的善意與信任，逐步邁向相互諒解與政治融合的境界。無論當前的中國是敵或是友，但不容否認的是二十世紀的中國與步入二十一世紀的中國是截然不同的。因此，重新認識與詮釋中國是獲得新的戰略視野的必要途徑，而學會以「中華」作為戰略研究主體，自當在知識的傳達上扮演好這一角色。
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貳、英文部分

附 錄

附錄一 岳天訪問記錄

訪談時間：2010.1203.1000-1130。
複閱時間：2011.1220.0830-1030。
完成時間：2012.0201.0840-1000。
訪談地點：岳寓
訪談者：劉先倫
謄稿者：胡志政（複閱及後續訪談記錄人）

岳：我上次在戰略學會檢陳的一些資料，其中有一篇是先生提到關於國共內戰的問題，那一篇是從民國十年共產黨成立，一直到我們戡亂失敗的論述，大概是登在民國九十四年的秋季刊或是夏季刊？
劉：是不是這一篇？
岳：對，這一篇對我們戡亂的國共兩方面的戰略，不僅是我說的，大陸方面，毛澤東自己的話我都把他提出來，你可以參考。題目是蔣中正先生與中華民國。我在這篇文章中有提到韓戰，但沒有提出批評。
劉：請問將軍當年參加對日抗戰時期對中國的認識，當年對參加對日抗戰受到哪些影響？
岳：這個說來話長，關於我對日抗戰時期對中國的認識和當年對參加對日抗戰受到哪些影響？我在台北市文獻會舉辦的「七七抗戰六十六週年再回首 — 對中日戰爭的參與和看法」座談會上發表過一篇演講，他這個會址是在承德路，我印象很深刻他們問我抗戰如何為勝利的基礎，我提出「抗戰的精神」，他們問我什麼是「抗戰的精神」？
我答覆他們很簡單，「抗戰的精神」就是「國家至上、民族至上」。當時政府號召精神總動員，「國家至上、民族至上」是第一個觀念；第二個觀念是「意志集中、力量集中」；第三個觀念就是「軍事第一、勝利第一」；這是當年老總統為軍事委員會的委員長提出的抗戰精神總動員，我們抗戰能夠勝利就是這三句話。因為大家那時候地不分南北東西，人不分男女老幼，大家一心一意地打勝仗，都是以國家至上、民族至上而犧牲奉獻。我那篇演講最後的結論強調「國家至上、民族至上；意志集中、力量集中」仍然適用於現在的國情。

我們現在臺灣的社會最大的失敗就是國家認同沒有了，民族分裂，意志分散，力量對峙。關於這些談話，資料都很多，我剛才講的抗戰精神，中國時報新聞部主編夏珍女士，她在抗戰勝利六十週年訪問過我，我跟她說崑崙作戰勝利，是抗戰精神發揮的極致。當年香港及日本等外籍媒體訪問中華戰略學會都是我代表接受訪問的。他們也問及我們抗日戰爭的戰略和國共內戰的問題，我曾經發表過一篇「蔣中正先生與中華民國」的文章，所論述蔣中正總統對日戰爭和政府遷臺的戰略，大陸來臺開會的戰略學者也拿回去，其中南京的一位歷史學教授馬振犢，曾表示同樣的看法。我所發表過的論述我沒有反議過，我沒有說我以前說的不對，我始終一貫地。在此閒談一下我的學術立場，先說一個事例：我在國建會研究的「國防管理」的一篇論文，在國防雜誌的月刊上刊登過，大概是民國77年的某一期。因為那一篇文章先是在國家建設研究委員會發表的，後來民進黨有位立法委員叫黃煌雄，他把我的文章內容作為他在立法院質詢的資料而且發表，後來我在武陵農場遇到他，跟他開玩笑說，你有沒有考慮到智慧財產權的問題，你把我講的話沒有註明是我講的變成你講的，不過基於宣揚國防戰略，我不會告你。因為當年一些民進黨的人士，像林濁水、施明德等立法委員都說我是社會賢達，因爲我在戰略學會強調：戰略學會是基於國家的觀點，不受任何黨派的影響，我所有的研究送給政府，國民黨、民進黨、親民黨參考。
關於國防管理我記得很深刻，因為我是中華民國國防管理的戰略創始人，當年在三軍大學開始創設戰略階層的國防管理班，是我創辦的。這個國防管理班與戰爭學院是不相等同的，後來他們把它歸併到國防管理學院去，國防管理學院現在仍然叫國防管理班，但是已經把階層降低了，因為當年國防管理是比照美國國防大學三軍工業學院，過去叫三軍工業大學，美國的國防大學裡面有兩個學院一個叫戰爭學院一個是三軍工業學院，當年創辦國防管理班的教案全部是翻譯美國三軍工業學院的資料，當時定義國防管理班的位階高於戰爭學院，因為當年戰爭學院研究的重點是軍事戰略，而國防管理是包含國防政治、國防經濟、國防心理，所以階層較高，當年參謀總長郝柏村先生特別委託我來辦這個班，但是後來因為人事的關係，我離開三軍大學之後，這個班辦了兩期就歸併到國防管理學院，而且層級降得很低了。再回頭說說國防管理班籌辦的情形：當時國防部決定將行政管理學校歸併到國防管理學院，將其正規班的教官移到三軍大學來擔任國防管理班的教師。我為了準備國防管理班的開訓，決定以一年的時間專門來研究教案，那些老教官很資深，都很認為自己是專家。我對他們說，你們學術基礎都很深厚，但是你們對什麼是國防管理暫時先不要自己肯定，我拿這些資料你們慢慢地看看能不能翻譯，所有的教案要經過三審三試。到現在那些老教官一提到我都說我太認真了。但是我當年辦的國防管理班升了很多將官，此外，當年三軍大學開辦的兵研所也是我任教育長時候成立的，是一個比較不大正規的教育班次，當初總長郝柏村先生主張辦兵研所，主要在培訓戰略教官，但兵研所研究的內容都不適於現在的戰爭，只是從戰史中探討戰術指揮和戰略理則。後來我調離三軍大學，不在其位，也就不謀其政了。現在國防大學沒有兵研所了，戰爭學院中設立戰略研究所。因為我現在對學校的狀況也不瞭解了，以我個人的理想，戰略研究所跟戰爭學院應該是不同的，戰爭學院應該是以戰略教育為主，戰略研究所應當完成戰略教育，假設以學位來
講應該在碩士之後再做戰略研究的進階與實務的研究工作；這是我個人的想法。
劉：請問您對兩岸關係的看法
岳：兩岸關係是國家戰略的層面，不是軍事的層面，尤其對中共戰略的轉變，說起來我在七年前就提出這個問題，當時是陳水扁的政府，恐怕我那個資料拿去政府就丟進垃圾桶了，所以七年前我再重提，重提這個問題則是十年以後的情勢，這份資料請你回去大致瀏覽一下就知道這個問題的嚴重性，因為中共已經明確的訂定 2020 年要完成統一，這是七年前中共的十六大開會中提出來的。因為我在 75 年經國先生核聘我做國家建設委員會的研究委員，是在總統府上班，國家安全局同軍事情報局每天對大陸的資料分送到我辦公室，所以對大陸的情況比較瞭解。我在國建會從 75 年到 79 年，79 年因為李登輝正式當選了總統後我就辭職不做了，當年我提出李登輝是黨奸、臺獨、賣國賊，為什麼說他是黨奸？因為從 77 年經國先生去世他副位總統，到 79 年正式當選總統之後，他任中國國民黨主席，卻說說中國國民黨是兩歲黨，然後跟日本人司馬遼太郎講他以作日本人為光榮，然後說釣魚台不是中國的領土，所以以國民黨和國家元首來講他是黨奸、臺獨、賣國！而他當副總統的時候知道經國先生對我的相信，每個月有一兩次見面喝茶談話，他 79 年說這些逆倫理的話，大家變成仇人了。可憐啊，我們國民黨和中華民國怎麼會讓這樣的人來領導？真是可憐啊！這兩天新聞報導老總統的日記稍微公布了幾點，我一向說白崇禧就是個罪人，你看這兩天所報導老總統日記寫出來說他錯用了白崇禧，但是我在研究國民革命歷史的文章中老早就提出來了，這不要記錄了，我只是閒談說一點研究歷史多方面的資料，因為我做過國家建設研究會的委員，總統核聘的，資料當然看的很多，我們從大陸撤退之前，李宗仁、白崇禧逼著老總統下野要和談，老總統下野之前徐蚌會戰要白崇禧兩個兵團去支援徐州的徐蚌會戰，白崇禧不聽命令，這兩個兵團未行
動，徐蚌會戰敗，老總統決定政府遷台，先將上海、南京中央銀行的黃金空運到臺灣來，漢口中央銀行的黃金運到廣州去，那時候國民政府在廣州，老總統已經下野了嘛，結果漢口的黃金用火車運，還沒有離開湖北省到賀勝橋車站，被間諜報告白崇禧，白崇禧下令火車不准運出去，這些歷史因為大家都不會去注意到，等到中共二野渡江到南京，繼三野從江陰過江攻上海，四野攻武漢，白崇禧在湖北也站不住，撤退，湖南的程潛投降，結果最後白崇禧拉著部隊一路退回廣西去，等到林彪的部隊進入廣西他就逃到臺灣來了，黃金就丟掉了。所以我說大概像我這樣瞭解這些資料的人大概不多了。此外，民國60年，我國退出聯合國時，民心士氣受到影響，社會不安，我擔任老總統五年萬鈞任務的部隊，那不僅派一個加強戰車排到官邸附近駐防護衛，他到南部澄清湖駐蹕，我的部隊調到南部去，老總統到日月潭、還是到梨山，部隊就調到台中，那個時候大家都說我是天下第一旅，大家看到我都說我是鐵衛隊。當時將兩輛裝甲車內士兵座位拆下，改裝一個大沙發，一輛準備老總統乘坐，一輛準備蔣夫人乘坐，那個時候設想萬一臺北有緊急狀況可以越過淡水河，因為裝甲車可以浮游，過淡水河到臺北觀音山，因為當年我有這樣的關係，所以很多事情都順利協調進展，比如說現在甚有名望的蔣方智怡女士，他的父親當高速公路工程局局長，我有請他幫忙拓寬臺北球場的道路見個面，他就辦了，但不要讓人知道這是特別的關係。這個絕不是吹噓。此外，民進黨要老總統移靈到五指山，我告訴她說「絕對不可以」！我說這是他們民進黨的陰謀，認為把老總統貶低成為一個軍人，說是你帶來這些老兵到五指山，所以你也到五指山去吧！我說他是國家的元首，他不是一介軍人，我說絕不可以。國防部都準備好了，她以家屬的身分不同意，所以這個移靈沒有中民進黨的陰謀。另外我也談到她夫婿蔣孝勇，當年在官校畢業前要到部隊實習，國防部請示經國先生核示到裝一旅，結果命令發表以後，他在官校體育課腿摔傷，未能來實習，後來到
德國去見學。以上我是隨便跟你閒談，談不上有什麼可以替國家出一點力，這都是私人的關係，絕不是什麼了不起的官位，我現在就是一個老榮民的身分，他們蔣家現在的處境，也就是人心的轉變。你看看還有什麼問題？
劉：隨國民政府來臺時您的職位及那一段時期的歷史背景。
答：由於徐蚌會戰失利和北平局部和平，裝甲部隊損失殆盡，民國38年4月初我奉命將在北平解體的裝砲團第二營於上海重建，那個時候老總統已下野兵荒馬亂，發表的營長未報到，由我代理營長，4月16日勉於編成，接領裝備，4月24日共軍於江陰渡江，營即進入陣地備戰。5月16日旋奉命赴台。因此，我從上海帶一個完整的營到臺灣，也是得到長官的信任，我們裝甲兵司令部全部的財產交由我帶到臺灣來，還帶了三百多位眷屬，人家開玩笑說這是最偉大的工作，三百多位眷屬中，有一個抱在懷裡的小朋友到臺灣來，一轉眼多年前已升上將了，現在見面我還是喊他小朋友。現在想起來，當年是不覺得問題的嚴重，如果是現在就覺得問題嚴重。三百多位眷屬在基隆碼頭下了船，往哪裡去安頓？都是我們裝甲兵的眷屬，因為部隊都還在上海，她們先與我部隊同船到臺灣來，在船上的伙食由部隊供應，下船吃飯的問題、住的問題，如果是現在恐怕就被視為難民了！所以我在裝甲兵前後三十六年，尚能受到同儕視為甲友。
劉：您到退伍之後，在三軍大學教育長之後的經歷。
答：民國72年12月我奉調國防部聯合作戰訓練部副主任執行官，歷時一年三個月，至74年3月1日，因為國防部臺北球場發生了財務及紀律的問題，結果那個時候的國防部宋部長及郝參謀總長建議我去任總經理，最後上大簽總統經國先生核定我退役去整頓。經過一年七個月球場恢復正常，轉虧為盈，還賺了一億五千萬。期間特別值得紀念的一點，是經國先生在軍事會談中提到球場的狀況，勉勵大家：「事在人為」。他說：「你看我幫你們選派一個臺北球場的
總經理，很快地轉虧為盈，完成球場的建設，足證事在人為。」這是民國74年的事情。我也不在場，是國防部長、參謀總長到球場打球轉達，說總統很高興我們球場恢復正常了。到75年9月離開球場，奉經國先生核聘到國家建設研究委員會任研究委員，並兼任中華戰略學會副秘書長，至79年離職，這些退伍後的職務都是經國先生核定的。

劉：將軍您可以大概提一下您跟經國先生的互動嗎？
答：這個說來話長，從經國先生當國防部長開始，我是裝甲兵司令部作戰處的處長。之後我們裝甲兵發生一件大事，稱為湖口事件，我當時還是處長，因為這個事情我就被管制了六年，處長一職前後共做了八年，最後還是行政院長經國先生於民國59年裝甲部隊改編時對陸軍總司令于豪章將軍提起那個裝甲兵的老處長究竟能不能用希予檢核。因為那時候有五百個上校退伍，當年被稱為五百完人，是引喻山西省的五百完人。我那時也是老上校，呈報退伍沒有准。經國先生此一提示，中間經過很多的轉折，最後總政戰部主任高魁元將軍確定我沒有問題，所以恢復我做獨立旅的旅長，我接了旅長的次年，我國退出聯合國，就奉命擔任老總統的萬鈞任務部隊，執行的情形，前面已說過。因為擔任進德案改編的實驗任務，受德國顧問的指導，而德國顧問是二次大戰後退伍的中校。總司令說，你掛一個少將聽中校的顧問指導不好，等到實驗任務完成顧問走了我才升少將。不過因為擔任萬鈞任務，老總統對我的印象有所增進，主要在大陸小有戰功，因為到臺灣來之後團長階層的任職總統要召見，總統召見的時候國防部要把受召見人的資料，過去的經歷都要寫得很清楚，老總統看了資料然後多是問大陸作戰的情形。我被保薦任裝一師砲兵指揮官，老總統召見問我在河南作戰的時候是哪個單位，我說那時候是55軍，他問我那個軍長叫什麼名字？我說報告總統我的職位很低，我只知道55軍，軍長的名字不知道，老總統笑一笑說你很誠實就核定了。因為在大陸上比較有一點戰功，而
且是在彭孟緝、劉安琪、高魁元幾位長官的麾下作戰，因此多少將軍都知道我在大陸小有戰功。我曾經發表過一篇在膠東四年戡亂作戰唯一的一場殲滅戰就是我兼代作戰科長時候打的。國軍在膠東地區四年戡亂作戰，可以說是打的三圍之戰「被包圍、解圍、突圍」。民國 37 年春我由裝甲兵借調到第 50 軍榴砲營副營長兼代軍參謀處代理作戰科長，於 4 月中旬在膠縣以北的南、北沙嶺附近擊滅中共陳毅 13 縱隊一個團，是一個完全的勝仗，鞏固了青島地區的防衛態勢，這在戰史上都有記錄的。當時的 11 緯靖區司令官劉安琪將軍來臺後仍懷念不忘。關於 50 軍的編成，在國軍陸軍的發展史上是一個重要的歷程，緣於對日抗戰勝利後，國軍整編，將軍級部隊改為整編師，轄 3 個旅，旅轄 3 個團。民國 36 年冬在膠東的整編，54 師調到東北去增援，為了保密，部隊調動根本不宣布，整編 54 師（師長閔漢騫）調到東北去，在青島另外成立一個整編師，對外仍宣稱 54 師，表示 54 師仍在青島。到民國 37 年 4 月所有整編師再恢復為軍，這個新編成的 54 師改番號為 50 軍。軍長是葉佩高，他是滇西抗戰的名將。四年的戡亂我在膠東三年，當年情況歷歷在目。關於大陸戡亂失敗和政府遷臺，我發表過「蔣中正先生與中華民國」一篇文章，我對剿匪、抗戰、戡亂戰略的問題及戰術的問題有較詳細的論述。也特別感覺老總統這一生實在是很委屈，因為我們大陸時期老軍閥、新軍閥、政閥和中共的叛亂，所遭遇的困難沒有將領像我這樣體認深入去研究。我的那篇文章從民國 10 年共產黨成立，滲入黃埔軍校，破壞性伐，老總統五次圍剿都是失敗的，簡單的說一下，第二次要圍剿，正在關鍵時上發生長江大水災和九一八事變，第三次圍剿因長城抗戰而中斷，第四次圍剿正在努力的時候兩廣叛變了，自己人要打自己，最後的第五次圍剿本來要贏了，可以很成功，結果兩廣的部隊又開放缺口讓共軍突圍西竄，然後到西北又遇到張學良、楊虎城的西安事變，整個就完了。抗戰勝利之後的戡亂作戰，東北的剿匪總司令衛立煌抗命，然後老總統派中央
親信的杜聿明的遠征軍、孫立人的駐印新軍去增援，最後主將抗命不聽指揮，錦瀋會戰被殲。然後北平傅作義抗命要局部和平，這些人老總統給他們寫信、打電話、派人跟他們聯絡，都不聽，到徐蚌會戰那個劉峙腦筋糊塗，開作戰會報人家報告他打瞌睡，然後老總統調派華中的部隊解圍，白崇禧不聽命令，還支持李宗仁和談逼老總統下野。將來老總統的日記發表，大家研讀就知道了。此外，大政閥汪精衛，從廣州清黨，就一直掣肘，兩次迫蔣公下野，抗戰艱困中不合作，投日作大漢奸。李宗仁先後五次叛變，戡亂作戰，身為副總統不合作，反與桂系軍閥迫蔣公下野，代理總統不到一年，託病棄職出國。老總統實在是太委屈，一生的處境，忍辱負重。近幾年我涉獵易經和國史，以哲理研究國運，國家的命運興衰輪替，是沒辦法轉變的。幸有老總統的睿智將政府遷來臺灣，延續國祚。關於國運衍變，有人可以預見。我們民國26年抗戰，民國27年共產黨在河南鄭州附近的一處小鎮開會，一位中學教師的幹部說：「抗戰一定勝利，也是共產黨的成功契機。」他們就利用抗戰發展而後叛亂成功了。檢討起來我們戡亂失敗的原因很多，其中最大的失敗就是匪諜潛伏，連國防部作戰次長都是匪諜，所有的作戰計畫還沒有出門中共就先知道了，胡宗南和張群的副參謀長都是匪諜，沒有一個機關沒有匪諜，整個行政和軍事體系，都為共諜所把持，最後大陸為中共所竊據，這是國運。我在幾篇論文和演講報告中都提到中華民國最幸運的是老總統把政府遷到臺灣來，如果政府不遷到臺灣今天哪裡還有中華民國？

劉：最後針對兩岸這一部分您對他們的看法，您對分裂的中國的看法，之前要反攻大陸現在是分裂的中國，不知您的看法如何？

答：今年發表了一次戰略閒話，題目是「從臺海軍力失衡到西太平洋中（共）美軍力抗衡漫談國家發展戰略」，現在將資料送給你回去慢慢看就知道我的看法了。你回去研究一下。11月15日國防部邀請我去作報告，聽說國防大學也有代表參加。預定是副部長主持，國
防部長要出國訪問。我是以戰略學會的身分去報告，不是個人名義去演講，實際上個人也不便到國防部登大雅之堂。我最後給你說一說我最近的感想。最近就這幾天的時間，我們十一期的老前輩田樹樟將軍，做過軍團司令、副總司令，上個禮拜去世了。此外做過陸戰隊司令和國安局副局長及警政署長的何恩廷將軍前不久也去世了。老成凋謝，禍國者苟活。今天的報紙登了李煥的狀況，他的家人我們都很熟，尤其是他的女兒李慶安，做過臺北市議員、立法委員，從改轉入親民黨，我遇到她就不客氣的對她說：「妳爸爸是國民黨的罪人，不是他李登輝怎麼會當黨主席呢？妳爸爸是國民黨的罪人所以我不再跟他見面了。現在妳的家是民主家庭，妳爸爸是國民黨，妳哥哥是新黨，妳是親民黨，可惜還少一個民進黨。我當年支持妳選議員選立法委員，沒想到妳今天一會兒是新黨的，一會兒是親民黨的，國民黨真是悲哀！」我現在已是90歲的暮年，比我資深的長官還有兩位，一是郝柏村，有幸與他三軍聯大同學。另一位是蔣仲苓，蔣仲苓做過國防部長，有幸與他陸參大同學。他做國防部長時期，聘我做國防部的顧問，研擬國防法。現在還能稱得上是我長官的已經算是沒有了，我也撐不了多久了嘛，我為什麼說這個呢？三軍大學有兩任校長，一位是余伯泉，大家說他編的戰略教材都是拿破崙的戰史，為什麼不編我們國軍抗戰、戡亂的歷史呢？他說了一句話：不寫活人史，人還活著你不能寫他的歷史，你寫好的別人說你拍馬，寫不好的他抗議，打筆墨官司，所以說不要寫活人的歷史。第二位校長劉安琪，很多人說你赫赫的戰功，可以編寫成戰史教材，他說活人不寫史，你活著自己寫自己的歷史，說好的你自己吹噓自己，當然你也不會寫自己壞的，結果劉安琪說完這個話之後，中央研究院近史所的兩位研究員去訪問他任金門防衛司令時的一些作為，劉安琪就跟他們講了一些史實，結果第二天中央日報就有人提出反駁抗議，說劉安琪講的不對，後來有一天我遇到他，我說老司令你不是說活人不寫史嗎？你為什麼接受人家訪問呢？他
說岳天我上了那兩個同鄉後輩的當了。因為我在臺北球場任總經理期間，這幾位大陸時期的老長官彭孟緝、劉安琪、高魁元，每個禮拜都到球場打球三次，雖然我當年官卑職小，因為打仗勇敢，這些老長官都還厚待。我跟你說這些，表達我的心情已是老人閒話，不足為人道矣，絕不願傳為史事！最後謝謝光臨寒舍，但是徒勞往返，歉甚！

後記：2011年12月20日0830-1030時拜訪岳天將軍，談話文字記錄如下：

一、岳天認為蔣經國實際上是很照顧蔣緯國的，這一點可以從民國76年宋長志接任理事長，隨即派赴巴拿馬出任大使，會務由副理事長蔡維屏暫代，蔣經國指派時任國家建設委員會研究委員的岳天至「中國戰略學會」兼任副秘書長協助處理會務工作看出來。

二、經國先生很欣賞「中國戰略學會」，雖然是民間社團，但是經國先生不希望學會到社會去募款，交代國防部及教育部每年支援研究費。

三、岳天自述與中共鬥爭迄今已65年，自認為在國家建設委員會任職期間對國家最有貢獻，任該職期間，每天閱讀軍情局蒐整之情報，對中共的判斷大致正確。他認為9年前中國大陸的戰略改變了，中國大陸從事戰略研究的人才很多，他們看出臺灣問題的關鍵在美國，現代化的武力要能對抗美國才能解決臺灣問題，並且以2020年為達到與美國抗衡之目標因此必須正視中國大陸的問題。

四、岳天認為蔣緯國對國家最大的貢獻有二：第一，蔣緯國具有國際觀，對國軍裝甲兵的建立，貢獻最多。第二，蔣緯國民國52年擔任陸大校長；民國58年擔任戰院院長；民國64年擔任三軍大學校長至民國69年離職，在三軍大學擔任了17年的校長。因為他特殊的關係，我們國家的戰略教育才會有今天。當俞大維將美國西點軍校的教材攜回交給余伯泉將軍研究，余伯泉與蔣緯國將軍每週一次向
老總統報告，準備了兩年才開班，因此，沒有蔣緯國將軍則不會有中華民國現代的國防教育及戰略教育。

五、「中華戰略學會」在蔣緯國將軍領導之下對國家很有貢獻。當年成立的時候倡導臺灣戰略地位的重要性，推動西太平洋盆地計畫及中、日、美、韓西太平洋安全會議。

六、每四年的總統直選使國政停頓社會混亂，李登輝提倡國營企業民營化造成社會黑金及財富不均，形成資本家與勞動階級之間的糾紛。回想民國 64 年兩次石油及金融危機，世界失業率高，美國派人來臺灣訪問時任行政院長的蔣經國先生，如何處理社會失業問題，蔣經國說臺灣沒有失業問題，失業就回家種田、做小生意，中華文化的家庭解決一切問題。我們中華的經濟特色就是希望小康富足、豐衣足食、日出而作、日落而息、自由自在。
附錄二 李啟明訪問記錄一

訪談時間：2011.0712.0920-1130。
複閱時間：2011.1219.0930-1130。
訪談地點：中華戰略學會
複閱地點：中華戰略學會
訪談者：胡志政（本次訪談未錄音，僅以筆記要點）
記錄者：胡志政

一、李將軍認為兩岸衝突不是統獨之爭而是制度之爭，是大是大非的問題，是學術理論與實踐的問題。
二、反共不反華的概念李將軍也認同，李將軍認為我們反對的是共產主義，而應該遵循中華文化；政治制度我們講三民主義，對岸則強調共產主義；中共是在變，民主、民生在變，民權主義方面仍堅持共產主義。
三、統一與和平發展：
1. 一個理想 — 依據國統綱領。
2. 兩個現實 — 兩岸各有一個政府，老百姓都有當家作主的想法，要有國家尊嚴，要愛國，愛中華民國。
3. 三個路線 — 和平、發展、交流。
四、連戰先生三不三要：不統、不獨、不對抗；和平、交流、雙贏。
五、維持政治現況是戰略模糊，兩大之間難為小，兩岸關係亦敵亦友才有戰略操作的空間。
六、民進黨主張敵友分明, 過去的三不政策已經過去了，不能再走老路，現在兩岸關係是亦敵亦友，學會都有這個概念。
七、強調軟實力，伐謀、伐交再伐兵，才用硬武力，學會將從軟實力方面來倡議。
八、孫子辯證哲學的問題不是唯物也不是唯心，而是心物合一的辯證
法，他的辯證法是樸素辯證法，是沒有政治意識的。孫子的辯證法創造了雙贏的方案，解決矛盾的問題。正反合重點在合而不在分；唯物辯證則重點在分，運用否定律來各個擊破，我們要把一切矛盾來化解求統一。

九、中華戰略學會這麼多年來在任務上有所改變：針對國際情勢與兩岸情勢之發展來研究國家戰略及大戰略。

十、早期國防部支援校友會及中華戰略學會經費，現在則靠募捐，例如陳錫蕃擔任理事長時期向菲律賓華僑及裕隆汽車公司嚴凱泰募捐；現任的王文燮理事長也向企業募捐。學會會員參加大陸舉辦的學術研討會機票自付，主辦單位多採落地招待的方式。

十一、學會的立場希望多鼓勵退伍的將校多寫作，而各大學及各研究團體則希望必須是戰略方面的研究，但實際上一般大學多半是國際情勢或美國關係、兩岸關係的研究；而退伍的將軍多半是匪情與敵情及軍事戰略研究。
訪談時間：2011.0718.1040-1150。
複閱時間：2011.1219.0930-1130。
訪談地點：中華戰略學會
複閱地點：中華戰略學會
訪談者：胡志政（本次訪談為錄音稿）
記錄者：胡志政

問：請問將軍您求學的經過及過往的經歷。
答：求學的經過，文學校就不要談了，我是抗戰的時候考學校，抗戰時
日本人民國二十六年進入山東，民國三十二年時我家鄉已經淪陷，那時候要讀書就唸流亡中學，後來到了民國三十二年夏天，當
時我只有十七歲，跟著先到後方去的親友到後方去。我是先從山東
膠濟鐵路到濟南，換車，再坐津浦路到宿縣，到宿縣後改走公路，
那時候是石頭路，從宿縣走路到安徽的阜陽。阜陽在抗戰的那個時
候算是我們山東人的後方，一開始都是投奔那個地方。我當時就讀
國立第二十二中學二分校在阜陽，當時的校長就是後來在澎湖被當
成匪諜槍斃的張敏之校長，後來張敏之也獲得了平反，這是過去的
事情。民國三十三年我們在那裡讀書的時候中原戰役爆發了。早在
民國二十七年下半年「武漢會戰」期間，日軍華北方面軍因受我晉
南部隊牽制，及黃河氾濫障礙區之阻止，未能渡黃河南下，沿平漢
路直指武漢，到三十三年日軍已無上述限制，乃得渡過了黃河向南
方打，我們在安徽那個地方如不後撤，勢必會被日本人包圍，所以
中原戰役一開打我們就被迫後撤，無論是軍事機構、學術機構，通
通都向河南那個方向一直撤到陝西南部，後來就從那裡開始，蔣公
發起十萬青年十萬軍，很多的同學大部分都去青年從軍，我那時候
就考上軍校七分校。民國三十三年下半年，好像就是暑假的時候，
七分校就到那裡招生，我就報考了七分校，考取後，那時候學校就派人帶我們翻越秦嶺，下了秦嶺就到了七分校所在地，開始了軍校的生活。直到民國三十六年九一八畢業，畢業以後分發到九十二軍，駐地在華北，軍部在天津，爾後就成為華北的部隊。我的部隊參加了「遼西會戰」，然後就是「平津戰役」。（我們稱為「遼西會戰」，中共稱「遼瀋會戰」）。我們華北的兵力去支援，從葫蘆島登陸後，由錦西向錦州打，去解錦州的圍。錦州那時候被中共包圍；瀋陽那邊的部隊則是有廖耀湘兵團向錦州打，兩邊夾擊，在我的書裡面也有檢討。老實講那時候我還是少尉排長，連中尉都還沒有升，對戰略還不是很懂。但大軍作戰就那麼一回事，我從文學校的時候就把孫子兵法及三國演義都讀過了，共產黨那一套完全是三國演義，三國演義裡頭諸葛亮北伐六出祁山，他用的那一些都是伏擊戰法，後退決戰以及奔襲戰法，三國演義裡頭有這些東西。所以那時候我就覺得「遼西會戰」，中共他們都是按孫子兵法打的，而我們的將領對這些則是一竅不通。後來在「平津戰役」我們實際上沒有參加戰鬥，那時候傅作義就宣布「局部和平」，最後就糊里糊塗的「局部和平」，實際上他就是投降了。我們的部隊大部分的幹部都是自己出來。當時九十二軍、九十四軍、十三軍還有十六軍這四個軍都是中央軍，派到華北去的，配屬給傅作義的，所以這個時候傅作義「局部和平」等於投降了，那些軍長只有我們九十二軍的軍長黃翔留在那裏沒有走，其他的軍長傅作義就放他們坐飛機走，下屬的部隊中共則是對各級幹部任其自由脫離或留任，士兵則一律留用。我記得那時候軍校二十一期的同學分發到九十二軍去的是六十個人，六十個人中後來統計大部分都走了，那時候弄假的路條，就到了青島。因為我是砲科，到了青島就介紹我去了青島要塞。接著就青島撤退，要塞就隨著劉安琪的兵團撤退到臺灣來。來到臺灣就把青島要塞編入高雄要塞，我在高雄要塞幹了十一年，在要塞是幹到台長，台長就是連長，然後就是參謀，一直到要塞裁編，我才下部隊，到師部
裡當參謀，從師的少校參謀幹到中校參謀。但我始終對於學術研究很有興趣，我從文學校開始就喜歡讀孫子兵法，到了軍校裡也常常讀，但是學校沒有這些課，都是自己研讀。我在要塞的時候就常常寫論文，在國防部也得過獎，寫的都是孫子戰略方面的東西，但那時候我還沒進過陸參大，但是我對戰略這個東西特別有興趣。後來我輪調到馬祖，還是參三的中校作戰官，我在那裡策劃演習將這一套儘量的用上去，所以他們對我另眼相看。當時我身體不好，另一方面家庭的拖累，那時候孩子生病也不能照顧，輪調都是兩年，我兩年幹完後，大砲營的營長出缺，長官叫我繼續的留在那裡服務，當時我還沒有當過營長，他們別無人選，說我在學術上喜歡研究，希望我留在那裡，但我考慮再三，說我的身體不好，心有力不足，我還是回去的好，就這樣兩年過了以後，差不多有兩年半，才派人去換我，調回來以後還是師參三的重要參謀。我在當這個重要參謀的時候，各團的對抗演習，由我代表師長來統裁。其實那時候我還沒有進過陸參大，照理講是沒有資格，但是我參加那個演習，當時的師長是十二期的謝實生，他很欣賞我，他說當時我們都是請德國顧問來統裁，他看我在這方面表現不錯，直接提報我當參三科長，科長起碼都要當過營長之後才能當科長。當時我沒有營長資歷就叫我當科長。但是我熱衷於戰略上的研究，至於小部隊的這種演習還是不能發揮，所以後來就考陸參大。我當科長考上陸參大，老實講通常長官是不願意放人的，因為你在這個位置這麼重要，一下子要去受訓，那麼師的作戰訓練業務，豈不要停擺了！但那位謝師長說你考取了你就去，他不但要我去，而且那時候我的身體不太好，他還硬是批了一千塊錢補助，哪個時候中校的薪俸是多少？還不到七百塊，他一下子就批了一千塊，他很夠味兒。那時候在參大受訓從十九期跨二十期，十九期畢業取前九十名，我跟王理事長我們是同學，取前九十名到二十期繼續受訓了半年，畢業之後，我對於戰略戰術上多了一層瞭解。所以回到部隊當科長，兩個團的對抗演習，
一個是十三團，那個時候是柏隆鋕任團長，他什麼東西都要拿第一，
眼裡沒有看得起的人，另外就是十四團，兩個團對抗，我就代表師
長統裁，那個時候的師長已改為李健師長，由我來統裁他們。所謂
不打不相識，那時候是機動作戰自由對抗，就是現在陸軍指揮參謀
學院裡戰術上研究的雙方是從這個前衛團戰鬥開始，到師的攻防對
抗，那很不好統裁的，但我大膽統裁，裁決的那時候雖然柏團長偶
有不服裁判的狀況，但最後終能過關，演習圓滿結束。我和柏團長
也不打不相識，反而變成了好朋友。所以後來我調去當教官的時候
他到戰院受訓（已升中將），他還替我講話，去向校長報告我很不
錯，你們應該提拔他。我一去學校就教後勤，為什麼呢？因為我離
開師裡頭去當教官不是我主動，我是被動的。為什麼是被動的呢？
因為和政三鬧了一點兒憋扭，但是那是我人生的一個轉捩點。當時
我是當師砲指部營長，有一次晚上舉行雷霆演習，雷霆演習就是緊
急集合，晚點名的時候指揮官李翼雲講話，他原來是我陸參大受訓
的教官，他晚上集合講話，提醒要注意師部晚上要來緊急集合，衣
服脫下來要怎麼樣的擺，你要怎麼樣弄，怎麼樣準備比較快，但通
常準備緊急集合都要這樣做的。當時我是總值星官，當他講完了以
後，我出去喊立正口令，給他敬禮後我就要部隊解散。當時那位監
察官不過是少校，我是中校營長，他出來說：「這位值星官，請你
跟大家宣布一下要注意夜間內務」。我說剛才指揮官講的這一套不
就是夜間內務嗎？怎麼你還要我再重複一遍呢？我說不用了，解
散。我沒有理他。就這樣，結果他說我不聽他的監督指揮，他是監
察官，他說演習就是作戰，你等於是不服從我們監察官的監督，他
先是打電話給師部，師部裡政三科長原來是我在當參三科長的時候
大家都是好朋友，科長不但不管還把他罵了一頓，他不服氣，他打
電話給國防部的政三告我一狀，李翼雲是我的老教官，就趕快跟我
講說：「老弟啊，人在屋簷下豈能不低頭，他是政三，他跟國防部
講一句你的壞話，國防部也不瞭解實際的狀況，說不定他馬上派人
下來，查這個業務，你看你不是吃眼前虧嘛，何必呢？老弟啊，我勸你趕快去跟他道個歉，我們不要吃眼前虧了」。李翼雲這樣子講了那我怎麼辦呢？好了，到半夜，硬是跑到那裡去說對不起啊，你多原諒，我沒有部隊經驗。我越想越嚥不下這口氣，他這兒擺平了，第二天我就打了個電話給陸參大教五組，那個時候陸參大跟其他的學院還沒有合併成三軍大學，蔣緯國是校長，蔣緯國對我們二十期的很器重，而且我老早就有教官資格，我跟我的同學打了个電話，我說你馬上給我簽給校長，我要去當教官。我說我當夠了部隊長想去當教官，結果我那個同學馬上就簽，簽上去以後蔣緯國二話沒說就批了，第二天同意書就到了。同意書到了以後師長希望我留下來，因為我在進基地的時候都給他拿第一名，他當然不願意讓我走，但我吃了秤砣鐵了心，還有那個同意函是蔣緯國署名的，他一看蔣緯國署名的他又不敢不同意，就這樣不到三天我就到了三軍大學，從那一次進去就沒有再下部隊，我進去是中校，一直升到少將，當了陸軍戰略組的主任教官，後來在戰爭學院陸軍戰略組的少將主任教官退伍。但是在這裡我都很專心在研究，過去我都在研究戰略戰術，我幹參三幹那麼久的科長，一聽說要我研究後勤，我也很感興趣，我研究後勤寫了三本書，三本書中有兩本是研究中國後勤體制，那本書是中華文化復興運動總會發動，以中華文化復興運動總會的名義，由中央黨部文物供應社出版的，那本書發行以後連中共都去買。中共到现在……上次我到釣魚台賓館，有一個姓黃的現役的少將，他在發言的時候他就提到我，他說：「李老將軍了不起，他寫的那個中國後勤體制那本書我們的後勤學院裡，我在修博士的時候，他的書是我主要的參考資料」。他們對我另眼看待，其實那本書現在已經絕版了，因為中央黨部自從我們失去政權以後，把那些書通通焚了，很可惜。國防方面的著作有十九本書，其中一本就是後勤，當時獲得銀像獎那本書是《我國現階段工藝戰略研究》，也就是國防後勤的建設研究，是為了我們將來的國防工業打基礎。後
來再寫國家後勤的理論與實踐這一本，只得了銅像獎，這算是我在後勤方面的著作算是一個高峰。到了第三次我再寫就寫戰略。戰略這方面寫了一個野戰戰略想定設計的應用，人家並不欣賞三軍大學只教野戰戰略，尤其是那時候郝老總不欣賞這個東西，所以我寫的東西當然也沒有得到高分，勉勉強強人家給我一個佳作獎，我一看王老五過年一年不如一年，以後就不再寫了。直到我退伍就沒有再寫金像獎這一類的書。過去國防雜誌每個月一期，每一期都有我的文章，《國防雜誌》以前是《三軍聯合月刊》，現在寫的文章幾乎都是戰略方面的。在孫子兵法方面，後來我把在國防雜誌和三軍聯合月刊上的發表的有關孫子兵法的文章一共有十四篇，就出了一本單行本，這個單行本就是《孫子兵法與現代戰略》。這本書出版的時候戰略學會已經成立了，戰略學會成立的時候我還是現役，因為我是研究後勤，也是發起人之一，蔣將軍嘴巴說後勤很重要，但是他們並不是很重視，所以我很少參加戰略學會的活動。退役以後我當然參加，但是我寫文章大致上發表的多半是孫子兵法與戰略，把孫子兵法用在戰略上，我始終認為孫子兵法與戰略，並不是一般人所說：孫子兵法與商業發展，孫子兵法與經濟發展，孫子兵法與什麼東西，用在和平用途，那只是孫子兵法附帶的功能，因為孫子思想是哲學方面的。你把它用在任何一方面都可以用，我曾經寫了一本書叫兵法領導，兵法領導就是依照孫子的學說來論述領導統御的問題，這本書在黎明出版後還比較暢銷，但是我始終認為孫子兵法的本務，它主要的是戰略的問題，而不是戰術。戰術不是它的本務，這也是我書中重要的觀念，戰術這個東西是與編裝不可分的，我們現代的戰術與現代的編裝配合起來，所以拿破崙說：「戰術十年一變」，他沒有說戰略十年一變；戰略是恆久的，那是不變的。戰術是跟著編裝走的，編裝變了那麼你的戰術它就變了，所以它是十年一變，事實上現在戰術還不只是十年，各國的戰術，年年都在變動，原本以為的核子武器太厲害，慢慢的核子武器用不到，
因為毀滅性太大了，沒有哪個國家敢用，只能夠擁有沒有誰敢主動的使用那個東西，所以它變成核子武器與外交政策，它是用在外交上的一張牌。拿核子武器來爭取它的國際地位，中共與美國現在都是這樣，所以那用來嚇阻是可以的，不可以真用在戰場上。慢慢地大家覺悟到武器發展對於人類不是幸福，所以中共以及美國大家都強調軟實力，軟實力是什麼呢？是孫子的戰略，是他的戰略思想，他說：「不戰而屈人之兵」，他是要有智謀，上兵伐謀，「謀」是什麼呢？「謀」就是「戰略」，那麼我們在三軍大學講戰略大家都是側重於有形的創勢，尤其是野戰戰略，數人頭去，你的兵力多大，我的兵力多大，相對起來誰的態勢比較好，誰的態勢比較不好，它就是評論這些東西，然後我兵力的位置是如何威脅到你的翼側，那我的態勢有利，相對你的態勢就不利，這種態勢完全是有形態勢，所以我們的野戰戰略我批評它並不是很好的，我們跟中共作戰為什麼我們都講是敵暗我明，敵暗我明就是人家的一舉一動的態勢你根本看不見；我們呢，一舉一動你根本沒有保密，也保不住密。所以你一舉一動形成什麼態勢，人家一清二楚，你看看，這個仗你要怎麼打，所以我給你的那本書裡面有中共十四個戰例，他都是勝仗。人家那些仗的態勢是隱形態勢，而我們根本沒辦法隱形，你一舉一動人家就瞭若指掌。所以他是按照孫子兵法打的，反觀我們呢？我在大陸上遼西會戰時我就想到這個問題，所以我有一本書叫《紮根臺灣六十年》，裡頭有我的文章。我訴說我在家裡就注意到孫子兵法，直到大陸作戰上我所看到的，我們對於孫子兵法頂多就是寫文章點綴，裝飾而已，並沒有真正的去研究孫子兵法。中共呢，他們完全按照孫子兵法或按照三國演義；三國演義是根據孫子兵法來的，他是隱形態勢，就在這個戰略上，不管是用兵戰略或是國家戰略、大戰略。李德哈達的戰略論他把大戰略算是高級戰略，那麼一般的戰略就是野戰戰略，是用兵論；用兵戰略我們叫野戰戰略，在西方叫做作戰戰略，就是用兵論，用兵的都是有形態勢，但是李德
哈達強調你要用間接路線，間接路線一方面態勢是隱形態勢，一方面是以奇襲、速度來開始，一開始創勢的時候要創造隱形態勢，走間接路線，所以李德哈達強調他那個二十幾本書完全是孫子兵法為基礎，李德哈達講的是對的。他說戰略的任務不是要你來打會戰，克勞賽維茲講戰略主要的是會戰，他說的是錯誤的，李德哈達講戰略的任務是什麼呢？戰略是要為這個會戰創造有利的態勢，創造有利態勢就是李德哈達講創造有利狀況，創造一個有利狀況然後輕輕一打就把敵人打垮了，會戰的時候敵人一看這個態勢不利就屈服了，所以李德哈達強調的是這個東西，他說大戰略是高級戰略，高級戰略是至高的戰略，他把國家戰略跟大戰略是不分的，所以你不不管是什麼戰略，它的目的都在創造一個有利的態勢，而且這個有利的態勢是隱形態勢，而不是有形態勢，所以孫濱有一句話講：「形以應形」，就是我這個有形的態勢對你這個有形態勢這是正，「無形而制形奇也」，我這個無形態勢對你這個有形態勢這才是奇，所以他講得很對的。我對孫子的思想研究了再三，《不戰而屈人之兵 — 孫子戰略學》這部書是基本的，我舉的戰例多半都是古代與外國的，抗戰的也有一部分，至於說是我們和中共打的仗，在那上頭通通沒有列入，那個時候也避免談中共，怕影響士氣。例如徐蚌會戰，都沒有列出。後來我是看到朱老師和那些老老師，奉命重編戡亂戰史，他把它取一個名字叫做國民革命軍戰役史，戰役這個東西中共的解釋和我們的解釋不一樣，中共把我們講的會戰他叫做戰役，那麼他講的戰役在郝柏村當總長修正統帥綱領的時候，他就把會戰的定義、會戰的內涵改了，過去的會戰都是大軍的決戰，這個就是會戰，他後來改的那個就跟中共的那個戰役是一樣，不過中共叫戰役，我們叫會戰。所以現在譬如說講武漢會戰或是講抗戰時期的會戰，還是我們過去會戰的解釋，那麼我們講的戰役是從美國傳過來的，美國的體系是：戰爭、戰役、作戰、會戰，美軍說的戰役是在戰爭之下，因為我們抗戰時候的第一期作戰、第二期作戰、第
三期作戰，現在我們的戰史裡都把它改過來了，叫做第一期戰役、第二期戰役、第三期戰役，那天在做抗戰戰史的研究，大致感覺我們的戰史從七七抗戰發動抗戰經過淞滬會戰等四個會戰合起來就是第一期戰役，我們稱為初期戰役，或者是過去叫做第一期作戰，日本人也是這樣劃分。這些東西在我的觀點裡，我的戰略研究跟他們都不能相合，這當然不是我反對野戰戰略，而我做的是孫子兵法的研究，同時從我們跟中共打仗的經驗獲得的，老實講，我們從剿匪到戡亂打的這一些仗，每一個仗都違背孫子兵法，中共的每一個仗都符合孫子兵法，這是很重要的，你有空不訪看一看，當然我這個想法有沒有錯呢？我是不會錯的，如果我們現在再跟中共打仗的話，以我們現在這個部隊訓練的狀況，部隊的演習行動看起來，還是得打敗仗，你準備再多的兵力，你有再好的武器，你還是鬥不過中共，光是隱形態勢，光是這個保密，這個機動保密來講，光是這一點我們絕對鬥不過人家，所以我講的是實在的。在我看起來，我們現代的戰略對中共是沒有用的。將來你絕對不會去按照他那樣子去打仗，我們的部隊也沒有那種素質，中共他也不會容許你正面來，你跟中共打，我們在大陸上最大的感覺是什麼？你想殲滅他跟他會戰，但是你找不到他的主力在哪裡？你現在依著你的情報說共軍在臨沂集中，他的老巢在那個地方，但是等到你部隊去的時候一個人也找不到，但是你這裡一舉一動他都瞭解得清清楚楚。當然我們現在只能說他匪諜運用得好，沒辦法啊，到現在我們陸軍通信署長還鬧得滿城風雨，那麼我們是怎麼樣防諜的？所以兩岸敵對狀態很難結束，中共他現在逼著我們就是希望談判，結束敵對狀態，簽訂這個和平協議，但是話雖如此說，他的要求是什麼呢？一定要首先承認你是它中國的一部分，然後他才會跟你簽這個和平協議，那我們真的能承認我們是它的一部分？那不等於投降了嗎？既然投降了，既然是統一了，那還有什麼敵對不敵對啊，簽不簽和平協議有什麼用呢？你想想看我講的話對不對？所以老實講我看得很清楚，
他們學到的觀念和我的看法不完全相同，尤其是在這個戰略上，從野戰戰略一直到國家戰略，尤其是大戰略，我的觀念都有孫子的思想。我給你的《孫子兵法與和平發展》那本書第一版出來的時候，那裡頭還沒有最後的那一篇文章，那個時候我們就呈報給幾個重要的單位，直接報給馬總統，馬總統看了以後，我怎麼曉得他看了呢？就是他到國防部裡去開會，他講我們現在的戰略的思維應該改變，我們要注意原始地，我們要從不戰而屈人之兵這個路線來考慮這個戰略的思維，所以我曉得他那個戰略的新思維是孫子。大陸上人家一天到晚就在那裡研究孫子，不只是寫文章，開會在那裡研究，而我們國內，即使連國防大學，都沒有人重視這個東西。前天我看到有個報導說韓國現在研究孫子兵法研究得非常熱門，上上下下都是研究的組織，所以說我們根本就趕不上人家，但是你能不能去積極做？現在如果把部隊一切的訓練都按照孫子這樣子的要求，才可以跟中共作戰，否則你跟中共作戰是不行的。美國雖然有不對稱戰爭，但還不符合孫子的那一套，我在我的書裡面都有分析。所以你要曉得我的戰略觀念，兩岸關係就看我給你的那兩本書，戰略的你就看《孫子戰略理則的現代戰史例證》，那完全驗證戰史，完全是客觀的，孫子講的那些話，人家都能兌現，我們呢？我是把抗戰時候第一次長沙會戰、第二次、第三次的長沙會戰把它放在那裡面；還有蔣公對抗戰的發動也是符合孫子兵法的，他所謂攘外必先安內，他那時候基本的作為都合乎孫子兵法，所以蔣公是按照孫子兵法。在以後剿匪勘亂這部分，那都是我們的缺點，為什麼是缺點？外面人都分析得很清楚，人家是按照孫子兵法打的，而我們都違背孫子兵法，當然戡亂失敗因素很多，但是在軍事上來說那是主要的，而且軍事也是主要的，所以為什麼會走向失敗，我在那裡面也有分析，不得已啊，但是戰法上來說不能怪人家，只能怪自己不行。人家潛伏匪諜，現在我們看的書是郭汝瑰寫的，郭汝瑰當時就是第三廳廳長，等於是我們的作戰次長，劉斐等於是一個副總長，劉裴當時對
於我們的淞滬會戰及南京保衛戰的那些建議都很正確，他主張南京不能守，他分析那個態勢，是白白的犧牲，你看他分析的都很正確，因為郭汝瑰跟劉斐都是我們陸大畢業的，他們是軍中的高級知識分子，這個東西我大概就跟你说這麼多，有必須要答覆的可以用電話。
問：將軍您去過大陸參加過學術研討會及一些會議，您對他們的看法？
答：那些我給你的書：《孫子兵法與和平發展》那個裡頭的論文都是在大陸上發表過的，都是去開會，開會我們都是繳論文發表，所以雖然在那裏不能夠暢所欲言把我的論文報告一下，但也像我們這裡一樣，我們這裡你看那天國防大學研討會，研究報告不過就給你十幾、二十分鐘，你根本不能暢所欲言報告不完，只能點到為止，不過那都是把全文都登在上面，那還有大陸人的文章，那個都是我們在那裡學術研究討論過的。
附錄四 高天倫訪問記錄

訪談時間：2011.0715.0840-1030。
複閱時間：2011.1217.0830-1030。
訪談地點：高寓
複閱地點：高寓
訪談者：胡志政
記錄者：胡志政

問：請問您加入「中華戰略學會」的機緣及過去擔任學會會員的心得。
答：原先我只是會員，後來因為軍事研究會的執行秘書喉嚨病了，沒有辦法講話，所以找我去代理他的執行秘書，當初答應他只代理三個月，等到病好了以後我就回去，但是到了後來他的病好了我代理的時間也到了，他說我們老同學你走什麼嘛，在這裡又不是沒有你的位置，你就在這裡幫忙算了，我那時候覺得在家裡也沒事，我就在學會這裡聊聊天，就留下來了。

問：請問高將軍您的那位同學是哪一位長官？
答：楊岸邊。我們是戰爭學院五十九年班的同期同學。

問：將軍您能不能簡單地敘述一下您求學及從事研究的背景。
答：我個人求學的背景是這樣的：我在民國三十四年初我就從淪陷區到皖北。以重慶政府來看皖北算是敵後的地區，敵後還有我們一塊廣大的地區，有我們的部隊和兩個流亡政府，一個是山東流亡政府，一個是江蘇流亡政府。我到那兒去準備就讀江蘇流亡政府辦的「第八臨時中學」。「第八臨時中學」的生活非常苦，原先老總統在民國三十三年冬天號召「十萬青年十萬軍」，沒有截止日期，於是我就在民國三十四年春天加入青年軍。是年秋抗戰勝利，開始復原。從軍時我已經完成高二上學期的學業，在復原時期青年軍有三條路可以選擇，第一是回家；第二是留營；第三是到政府主辦的青年中
學或青年職業訓練班，每一個青年軍師都辦了各一個，我想我回家去幹什麼，我高中還沒畢業，我要繼續讀書，於是到嘉興青年中學就讀高三秋季班。我在民國三十六年高中畢業，我的志向是考大學，那時候大學不像臺灣的聯招制度，各個大學除了清華、南開、北大是聯招之外，其他的都是個別招生的。我那一年暑假考了幾個學校，北大、南開、清華的聯招，我先選了北大，另外我還報考了交通大學及中央大學。我考三個學校一個都沒有考取，那成績太差了嘛！考試的人那麼多，成千上萬的人去考，只有錄取幾百人，以那個交通大學來說，我還記得，他只錄取四百個人，結果有上萬人報考，我自己也知道考不取，年輕嘛就亂碰，反正那個時候穿著青年軍的制服往返上海、南京，坐車也不用花錢，那時候局勢很亂，軍人坐公家的交通工具不用錢，只要你穿著軍裝隨便你坐來坐去，最後我們的青年中學很好，他說你留在學校了吧，繼續補課。所以民國三十六年初大學考試完畢後我又回到青年中學，學校為我們沒有考取大學的幾十個人辦了一個補習班，照樣替我們上課補習，後來大概到民國三十七年，過了舊曆年，陸軍官校二十二期在上海招生，我想再去當兵吧，就去報考陸官，我就考陸官二十二期，不但考取了還名次蠻高的，我文學校一個也考不取，武學校在上海招生區榜首錄取。你看我報考別的學校什麼也考不取，考陸官我考第一名。考取了我就再當兵，到成都去受訓。民國三十七年以後局勢已經慢慢不利了，本來我們預定到三十九年才畢業，結果局勢不佳，提前到三十八年九月就畢業了。我們那時讀書一年半多一點，我陸官二期畢業後分發到臺灣來，三十八年直接分發到臺灣，而且一下子分發四百多名到臺灣，從我們那一期開始有臺籍學生，臺籍學生提前兩個多月畢業。我們畢業以後一下子就分發四百多人直接坐飛機到臺灣，路上一點痛苦都沒有，很平安幸福的一天，大概中午從成都起飛到廣州，我們到廣州機場的那一天，共產黨也在那一天進廣州城，他們還沒到機場，如果那時候他們到了機場的話，我們的歷
我們到機場休息一下，連夜飛臺灣，飛到臺灣來以後就在臺灣做下去了。這是我的求學過程，簡單的講就是我是嘉興青年高中畢業，陸軍官校二十二期，戰爭學院五十九年班，也是戰爭學院的第一期，那時候的校長是余伯泉，後來是蔣緯國。

問：將軍您到「中華戰略學會」的因緣際會。
答：戰略學會在六十八年成立，年底，大概九、十月的樣子，還不到冬天，那時成立的，在三軍大學大禮堂，剛開始成立的時候當然還沒有會員嘛，我們三軍大學的教官及受訓的軍官班集合到大禮堂去充當會員，開成立大會。

問：所以將軍您那時候就在三軍大學？
答：我戰爭學院五十九年班畢業以後到四十六師服務一年，擔任師部的副參謀長一年，到民國六十年五月我就回到三軍大學去當教官。

問：戰院教官還是陸院教官？
答：戰院教官，野戰戰略組，就在那兒當教官就一直做到退伍，從那時候一直到七十五年退伍，我做了幾年教官後把我調升到副主任教官，也一直在野戰戰略組，然後當主任教官。

問：我看資料在六十七年在三軍大學辦了一個叫「全球戰略研討會」，會議中決定成立中華戰略學會？
答：那是一個臨時性質的會，我有一點印象，那我們都沒有參加。他不知道找了些什么人參加，我沒有參加。

問：可是我看那時候他動員了很多教職官去開那個大會？
答：好像我有沒有去參加？太久了，記不清楚，就算有參加也是去捧場，那個會一下子就沒有了。

問：五十八年成立的時候在三軍大學負責哪一個研究會還是？
答：戰略學會剛成立的時候有四個研究會，區分為政治研究會、經濟研究會、心理研究會及軍事研究會。每一個研究會都有一位召集人，另外還有一位幫他辦理業務的執行秘書，剛才提到的楊岸邊，他就是軍事研究會的執行秘書。
問：那時候軍事研究會的召集人是誰？是三軍大學的校長嗎？
答：它一成立的時候最高的就是理事長，雖然是蔣緯國創辦但是蔣緯國沒有擔任理事長，那時候理事長是陶希聖，蔣上將一直到宋長志以後才擔任理事長。
問：「中華戰略學」會與緯國將軍的關係。
答：學會與三軍大學也有很密切的關係，當時一開始成立的時候它一切的行政支援幾乎都是三軍大學在辦。各研究會的召集人實際上沒有做什麼事情，它就是一個召集人，一位執行秘書，它沒有班底，不像中華戰略學會的會本部，三軍大學就是它的班底，它要幹什麼都行，要召集開大會，大禮堂就讓它用，中午吃飯了，飯廳裡就可以做飯，三軍大學的行政處可以做一切的行政支援，它有班底；但軍事研究會它沒有，其他如政治、經濟、心理研究會都在外面我比較不瞭解。軍事的部分還是以軍人為主，而也還是三軍大學的人。三軍大學哪個學院呢？戰爭學院，就是戰爭學院，戰爭學院的做班底，學院的班底跟校本部的班底是不一樣的，學院本身支援能力比較差，也開過會，我入會以後雖然是戰略學會的會員，但我還是在軍事研究會，軍事研究會開會的話是在戰爭學院軍事研究會中討論。
問：所以那個時候在戰爭學院軍事研究會的會員寫文章或做的研究是比較偏向於軍事戰略、野戰戰略，還是國家戰略層級？或是兩者都有？
答：我在戰院只有做過一次，要上台做學術報告，那個時候找到我報告抗戰時期老總統變更作戰線的想法，由北向南改成由東向西。我就做了那麼一次報告，以後慢慢的會也不開了，不知道從什麼時候開始通通回到會本部。
問：在119期會訊中有敘述，大概在民國七十八年到七十九年，就是李登輝總統正式經由選舉當總統以後，有規定民間社團不可以涉及政府單位，所以那個時候「中華戰略學會」就離開了三軍大學。
答：對，有那麼一回事，後來就更沒有什麼作為了。
問：將軍您代理執行秘書是在軍事研究會還是總會？
答：在軍事研究會，就是剛才提到的那個楊岸邊生病不能當執行秘書，我就幫他，後來政、經、心、軍各研究會都沒有了，就只有一個中華戰略學會。國防部或陸軍總部有時候委託我們的研究，都是由執行秘書予以分工。那個時候學會幫國防部作研究還有一點研究費。剛開始國防部一年大概給我們十個題目，有時候到十二個題目，幾乎每個月都有一個題目，錢的數目我忘記了，大概都不少於一萬塊錢。我在代理執行秘書的時候成立一個國防部委託研究小組，就十來個人，一人研究一題，那時候就這樣做，題目來了我就看題目適合哪個人研究，就請他研究。

問：研究員都是學會裡的會員還是另外去請學術界的學者？

答：當然是自己的會員，我對外的學術界沒有來往也沒有接觸過。都是自己的人，我在三軍大學當很多年的教官，我的學生很多，所以我那個時候推動這項工作也還算順利的。陳水扁上台以後他整我們，軍方不可以委託『中華戰略學會』研究東西，而要招標。你聽說過沒有，軍事學術研究的東西要招標？要民間也來競標，這不是整我們嗎？本來我們一年差不多十個題目，現在則要槓標，有時候招標的題目就不完全是軍事的，有些題目我們都做不出來，有的我們不好寫。民間學者能不能寫我搞不清楚，以後就只能競標一個或兩個。現在三軍大學專門成立一個負責招標的小組，專門刁難我們，三軍大學和『中華戰略學會』過去是一家人啊！我有時候問他們：「今天標到幾個啊」？他們說最多就標到一個，要標多也標不到，現在中華戰略學會的經費已經不能靠研究，要靠人家支援、靠人家捐款。過去有財團的人一次就捐二百萬，後來還有人捐一百萬的，幾十萬的也有，會員裡面也有時候有人也捐一點，目前『中華戰略學會』的現狀就是這樣子，你那天也去學會看了，過去『中華戰略學會』剛成立的時候是很風光的，那個時候光是會本部至少有二、三十個人，還設立很多組，什麼總務組、研究組等，裡面有秘書長，那岳天將軍就當過秘書長，秘書長、副秘書長，好像還有一段時間
有副會長，副秘書長是一定有的，那時候人很多，要上班的，開飯起碼要開兩桌。以後慢慢減少，到現在學會還有幾個人？連理事長算上還有四個人，辦公室只有謝台喜、劉榮傳、陳偉寬三個人，加理事長四個人。從以前二、三十個人到現在四個人，我在的時候人還稍微多一點，大概有六、七個人。

問：將軍在代理執行秘書的時候學會的會址在哪裡？
答：就在杭州南路，但不是在這裡，搬過二次家，現在在這裡時間比較長，最早找了一間房子很小，容納不了幾個人，其實本來人少也無所謂，那時候在杭州南路靠仁愛路的那一邊，然後就搬到這裡。這裡是夏功權理事長介紹的，廉價租給我們的，到現在還是這樣。

問：將軍那時候代理執行秘書時，政、經、心、軍各個研究會等於已經都經集中到總會來了？所有會務都是總會在運作？那麼將軍您那時候等於是總會的軍事研究會的執行秘書？還是已經不分了？
答：各研究會都沒有了，也已經不分了。還是以研究軍事為主。

問：換句話說，政、經、心的研究比較淡了？
答：現在「中華戰略學會」以研究軍事為主，研究經濟的很少，研究政治的也很少，心理的更少。

問：早些年軍事研究會跟三軍大學很密切，過去的資料顯示三軍大學的校長一定是副理事長，我也發現退輔會的主委通常擔任副理事長，一直到第五屆才中斷，這種關係是自然形成的還是刻意去安排的。
答：這個是這樣的，我剛才講「中華戰略學會」把三軍大學當作班底，到了三軍大學不支援中華戰略學會的時候，我們就找退伍軍人協會，它是屬於民間機構，楊岸邊就是退伍軍人協會的，他在退伍軍人協會也是執行祕書，就將退伍軍人協會作為「中華戰略學會」的班底。

問：那現在跟退伍軍人協會還是這種關係嗎？
答：現在也沒什麼關係，倒是跟退輔會搭上一點關係，這是以後的事。

退輔會每年大概支持兩季季刊的發行，我們一年四季的季刊，有兩
季它支持，現在還是這樣，大概是下半年的兩季，給他們作宣傳，
大概是這樣子，都有利害關係。我記得有一次審查季刊論文，有兩
篇文章不要登，後來有人說這兩篇文章不登不行，因為是跟退輔會
有關的文章，如果不登退輔會的文章，退輔會該季的支持就沒有
了，
所以就把它登上去了，我對這個事情還有印象。
問：所以多多少少跟你的支持單位還是有一點關係？
答：當然。
問：將軍您是否擔任過編審委員的角色？
答：季刊就有編審委員會，我是編審委員會的成員。
問：那麼在編審這些稿件，徵稿或者是審查這些稿件有沒有什麼特定的
想法？特定的問題意識？
答：它就這樣子，我們有一個徵稿須知，你要寫什麼，寫稿的人都會注
意到，你如果亂寫社會的花邊新聞，什麼誹聞往上寫當然不登了，
你隨便亂寫社會新聞那恐怕沒辦法用。
問：將軍您在看這個環境的變化，如政治環境的變化，國際環境的變化，
你們自己的想法跟看法和學會的的想法跟看法有沒有改變？簡單來
說，是不是有一個時間點，例如民國六十八年的時候寫的文章到七
十幾年寫的文章大概都在講我們要光復大陸、反共復國，那麼到什
麼時候變成我們希望和平統一這種論述？有沒有什麼特定的想法，
有沒有什麼改變？
答：這倒沒有，我們好像是訴諸自然的，我們沒有說在哪一個時期你特
別要在這個論點上發表意見，沒有規定，是自然形成的，你寫來的
東西我們看不會違反國策，違反現在重大的政策，那都可以寫，言
論自由嘛，不要約束得太厲害。
問：學會如果面對一些人用你比較不喜歡的言論來挑戰時，學會面對這
種轉變時自己是維持一致的看法還是有何策略？
答：像如果寫得太過分了或是言論有一點歪曲事實我們可以不用，打回
票的論文也有，但不常見。
問：也就是說學會的中心思想也是有？
答：對，還有，但也不是說一定要反共復國，過去是說反共復國，現在你只要不違背善良的風俗，你寫出來的東西對社會大眾只有益處沒有壞處都不會拒絕。有的時候亂開黃腔那些拒絕的也有，否則的也有，不是來者不拒。
問：學會過去有沒有審到一些來挑戰尺度的，比如說贊成臺灣獨立的文章？
答：這倒沒有遇到過。也沒有非常主張統一的，都是走中間路線的。就是比較偏向維持兩岸現狀、和平的這些研究。
問：將軍在「中華戰略學會」也好多年了，您是否有參與戰略研究？您做戰略研究有沒有特別的心得？
答：我們對於抗戰的研究這方面很少，有時候只是蔣緯國將軍提到這個問題，大家拿來討論，是不是真的有這回事或者正確不正確，類似這樣的討論，說實在話，既然蔣上將把改變作戰軸線的這個狀況已經定位是老總統的決心了，誰又敢討論？誰也不敢討論啊，也不好討論，不過這個東西在我個人的看法，是有可能，有人說這個是老總統以後再來編的，我為了這個事情提出報告，我也寫了一篇文章，說講那個時候老總統要改變作戰軸線他的著眼點是什麼？第一個他能夠公開講嘛？當然不可能公開講嘛，所以有人說這個是後面的人編的，那如果當時老總統公開講了，那麼後面的人都不會講是後人所編的，我說那個時候老總統能這樣講嗎？我們那個時候為了抗戰，我們要到大後方去，持久作戰，你要有持久作戰的條件啊，也要有持久作戰的人力和物力，你沒有人力和物力拿什麼來持久啊？我們在民國二十幾年抗戰的時候很多的東西都在東南沿海，工商業，工廠啊，這些建設都在東南沿海，內地有什麼？內陸幾乎沒有什麼東西，這些東西不搬過去的話，例如南京有個兵工廠，兵工廠如果不搬到後方去的話，你連手榴彈都做不出來；被服廠不搬過去的話那麼阿兵哥連衣服都沒得穿，這是必然要做。那時候老總統連
這些問題都考慮不到嗎？如果考慮到了，那麼這些東西一定得要往後搬，但是要怎麼搬呢？只有把日本人擋在華北，但是上海還沒有戰爭，還很太平的、安然的，你能搬嗎？日本人都還沒打到上海來你就搬，就把上海的東西往後撤了，這不是影響全國的民心士氣嗎？一槍都還沒打你就搬家就走了，所以非要把日本人引到上海來打不行，在把日本人弄到上海來打的這個狀況下，你把東西往後撤，老百姓不會怪你，這些狀況委員長那時候他當然是考慮到了。我們那個時候東南沿海都比較富庶一點，而內地比較貧窮什麼都沒有，四川一個工廠都沒有，你不把用於作戰的東西搬到後方，那麼臨時製造什麼？那時很顯然的國際路線都斷了，除了從西北蘇俄還可以支援我們一點，其他都在南邊，人家想支援你也支援不了，所以日本人打我們的戰略就是要把你東南沿海整個封鎖住。最近我在研究「桂南會戰」，日本人為什麼要打「桂南會戰」？他那就是要讓你從越南、緬甸西南面進來的東西進不來。我們研究野戰戰略就講截斷敵人的補給線，小的來講你一個會戰把敵人的補給線給截斷，後方的東西就支援不過來，補給線不只是從後方運東西過來，還有你必要的時候逃命的路線，你前方需要的東西，傷兵傷患還要往後運，不只是光後面往前面的，所以那個補給線多重要啊，補給線一旦中斷戰力久沒有了，所以西南面的桂南會戰就非常重要。可是我們一般研究很少討論這些問題，尤其是現在我們對抗戰的問題根本就不談了，很少在討論了。

問：那麼現在學會的研究是比較偏向哪一方面？最近這幾年將軍在執筆寫的有什麼？
答：我自己很少寫文章，岳將軍還在學會的時候，軍史學會開會要我寫一章，那時候岳將軍逼著我寫，那個時候我替他寫過幾篇。
問：軍史學會曾經有跟「中華戰略學會」在一起過嗎？
答：沒有。軍事史協會是以前的戰史學會，在老總統時代有戰史學會，都是中央少數幾個人，幾個要員在戰史學會。後來老總統過世後慢
慢的戰史學會就式微了。後來改稱軍事史學會，範圍擴大一點，戰史只限於研究戰史，軍事史則包括所有軍事的東西都可以研究，現在這單位過去是由史政局來籌辦的，現在同樣的狀況被民進黨說「史政局怎麼可以管這事」？現在也變成民間的單位，史政局還暗中幫忙，他一年也開一次大會，也開過幾次學術研究，我也是他們的會員。

問：將軍您擔任季刊的編審工作，現在《中華戰略學刊》的投稿人是自己的會員比較多呢還是外面從事學術研究的也有？
答：據說外面的研究生最多，大學畢業的研究生要想寫論文，我們的學刊中，真正「中華戰略學會」會員投稿的沒有幾個。很少，都差不多是外面的人。那些投稿的人拿來我一個都不認識。

問：他投稿的時候有說他是誰吧？比如說背景啊，他的身分啊？
答：有，他會寫他是什麼人，他是做什麼工作，有的人沒寫，大部分都有寫。都是學術界的人，一般老百姓沒有人投稿。

問：他們投稿來審完以後會不會叫他們回去修正？修完再寄回來。
答：也有，這種情形不多，有的稿子需要大修一下。我們這邊對於審稿不刁難，只要他不過分，我們多半建議採用。說實在的，你這個也不用那個也不用，你就沒有可以刊登的。

問：將軍那您面對這種問題會不會有「創會容易守成維艱」的感覺及體認？
答：世態炎涼，當初「中華戰略學會」剛成立的時候哪多少大員是我們這裡的會員，那個時候剛開始我們還沒有資格進入學會呢，以前那個時候我所瞭解的，像宋長志、宋楚瑜，還有很多政府的大員都是我們的會員，一開始那些沒沒無聞的根本都沒有，那個時候為什麼這樣呢？還不是看了蔣緯國，蔣緯國後來是誰？老總統嘛，假如搭上蔣緯國，總是有好處嘛，所以那時候有很多捐款、加入會員，那時候非常多要員，大人物非常多，經費也非常多，剛開始的經費，那個時候有兩千萬是很大的數字了，可是後來經費處理也沒處理
好，我也不在會裡擔任什麼職務，經費怎麼處理我也不瞭解，耳聞有
人拿了這個錢去放利息，這個去放利息也無可厚非，拿去放利息也
好，可是壞就壞在這個地方，不可靠。一開始拿了人家不少的利
息，但是以後不可靠，聽說連本都拿不回來，所以經費有困難了，
一般的會員對會裡的事物也了解不多，你除了當幹部或經手什麼事
情才會了解比較多一點。
問：學會在國內的政治環境，不同的總統不同時期，將軍的看法或學會
的立場有沒有什麼改變？
答：經國先生當總統的時候他對於緯國先生是你管你的，他不太干涉「中
華戰略學會」的事，有時候召開別的會議兄弟見面，緯國先生喜歡
發言，經國先生就說你不要管，你就管你的戰略學會就好了，他的
態度就是這樣，到了李總統跟緯國先生處的不好，就有打壓的內
容了，到陳水扁時代更是打壓，狀況就是這樣，是越來越困難。現在
換了馬先生當總統，他雖然不能說支持你，但至少他不會反對你。
問：學術界對中國的研究不同時期區分有不同的階段，學會對中國的研
究有何改變？
答：最早對中國大陸的研究根本與「中華戰略學會」沾不到邊，我沒有
聽說過「中華戰略學會」參加政府的什麼，沒有。「中華戰略學會」
本身就這樣，自經國先生以後的時候這些人物都是很平民化了，沒
有位置很高的人或者很深的人來，對大陸上的研究「中華戰略學會」
都沒有參與，政府要研究都是政府的那些單位，「中華戰略學會」
是民間的，我沒有感覺到政府要「中華戰略學會」作什麼樣的研究，
這個沒有，它就是把你當作一個民間的學術研究單位，你是一個學
術研究單位，大陸那些問題千頭萬緒，那你研究什麼？所以這個
我一點也感覺不到。現在也還是如此，現在譬如說兩岸孫子兵法研
究，那是我們站在學術研究的立場，我們關起門來在臺灣自己研究，
何妨與大陸連在一塊兒，孫子是我們尊崇大陸也同樣尊崇，我們共
同研究，這個是我們有的，李啟明跟他們一起研究過，這個有，其
他倒沒有什麼。
問：將軍您自己的中國觀，您是在大陸出生的，然後從大陸來到臺灣，這樣一路走來，您的中國觀與對中國的看法是什麼？中國是個威脅還是挑戰？是敵人還是朋友？
答：這個大陸的變化，在大陸完全被共產黨控制的以後，初期很長一段時間，在它所謂改改革開放以前，我是反對的，因為那個時候它所做的事情什麼「三反五反」、「大躍進」與「文化大革命」，它的這些處置與這些措施完全違反我們中國的文化，我是反對的，但是它自從改革開放以後，它整個一百八十度改變了，它從前要把孔老夫子的什麼線裝書都到毛坑裏頭去，它現在尊孔了，也認為要發揚中華文化，在過去根本沒有聽它們談到什麼中華文化，但是現在它們也是開口中華文化的閉口中華文化的，幾乎跟我們差不多，味道差不多，這個時候我不反對，而且我認為兩岸走得越近越好，甚至於最終我還是希望統一。統一對我個人來講一點，有一點好像是很難解釋，我不願意做一個小國家的國民，我願意做一個大國的國民，你想我們中國合起來一個國家，又強又富，可以做這麼一個國家的國民很光榮，你在臺灣，你叫我做臺灣國民，叫我做臺灣人可以，做臺灣國國民可不行，要做中華民國的國民，我在臺灣已經六十年了，將來幾乎也就是終老在臺灣，我這個大中華、大中國的觀念始終是勞不可破的。我就希望統一，但是不要勉強統一；要順乎自然，水到渠成，不要強迫統一，強迫統一不行，所以以前聯合報上那個有幾個理論談那個兩岸的問題，一個是筷子理論，一個屋頂理論，一個是杯水理論，這三個理論我都很欣賞。這杯水理論它講：中華民國就是這個杯子，水是臺灣，杯子存在水就存在，杯子不存在水也就沒有了，這是杯子理論。第二是筷子理論：一雙筷子，你聽其自然分開來兩邊，不發生作用，你把它綁在一起，綁得太緊，也發生不了作用，唯有就在你的手腕掌握之下運用自如，在這種狀況之下才能發生作用。第三是屋頂理論：屋頂理論是什麼呢？兩岸等於
是兩個房間，房間是分開的，上面加個屋頂，那就近得多了，屋頂理論與筷子理論有一點近似，就像是現在兩岸還不能綁得太緊，那個意思是馬上統一，但是要統一的時候就是屋頂理論，它這個邦聯性質或聯邦性質就是在講這個，究竟兩岸怎麼走是很難說的，但是在來說現在看的這個狀況，再衝突、再回到以前的那個狀況劍拔弩張兵戎相見，也不可能，也不會有了。凡事維持現狀兩岸都有好處，我覺得這個杯子理論很好，你這個中華民國不存在你臺灣還會有嗎？臺灣馬上就給中共拿回去了，我的意思就是這樣。

問：將軍您曾經擔任過學會裡面的專案執行秘書，剛好在一次精簡會員的變化之後才接任這個秘書，將軍曾經歷幾次學會的精簡？
答：我倒是沒有參與這些事，會本部要精簡到多少我也管不了，我也不會事務長，我在學會的時候大概有五、六個人，那個時候岳將軍每天都到辦公室去，他什麼頭銜都不要，但會管學會的事，你請他來當秘書長不好，他不幹。但事實上他又管事，我們什麼事情還是要請示他，那時候幾個人除了他以外我們還有一個行政組長叫段流河，行政組除了組長還有一個小姐擔任打字的，那時候不像現在電腦那麼方便，只要會用電腦什麼都自己來了，不用打字小姐。那時候一個組長、一個小姐兼行政助理，最早還有一個士官，等於打打雜吧，過去跟蔣將軍很久的一位退伍的傳令兵，加上我一個、岳將軍，大概四、五個人，我們那個時候也蠻好的，現在就只剩下三個人了。

問：那現在學會只剩下三位，其他人就是要開會才來？
答：我們現在開會就制度上第一個就是理監事會，我們每三個月開一次理監事會，我們還是有理監事會的組織，有理事多少人；監事多少人。再一個經常的會議就是學術研討會，學術研討會就是找會員和外界的人，人數多一點，反正會內的會議室，能夠容納多少就多少，你那天去的時候是開編審會，十四號那天洪陸訓來做學術研討會，我們現在經常開的會一個是理監事會、一個學術研討會及季刊的編
審會。這幾個會是固定要開的，其他的就臨時有什麼事情召集會議
則很少，這多少年來也有碰到過臨時召集的，會務的狀況就是這樣。
問：理事長是多久一任？三年一任嗎？
答：過去兩年，現在是三年一任。蔣上將在做的時候一做就連著幾任，
但也有任期，到時候他也要下來。
問：將軍對「中華戰略學會」的未來有何期許？有什麼樣的發展？會員
會不會有世代交替的問題？
答：現在會員還有四、五百個，每年開一次會員大會。
問：現在會員的年齡層？
答：現在就我所知道新進的會員不踴躍，不多，因為新進的會員我們每
次開理監事會時秘書長謝台喜他都會報告，我們有哪些新進的會員，
有哪些人退會，不退會的，是永久退會。最近沒有聽到謝台喜報告我們新進會員多少，現在會員是靠人家介紹，要兩個人以上介紹。
問：所以他組成還是退役的將校比較多是嗎？
答：就目前的情況來看還是退役的將校比較多，外面的老百姓也有。
問：剛成立的時候聲勢很浩大，什麼市長啊、部長啊都參加，大學教授
及校長都很多。
答：隨著蔣先生過世就越來越少。那時候他們都看著蔣緯國的面子來，
因為參加這個學會可能抬高自我的身價，至少對工作、前途都有幫助，有這種觀念。中華戰略學會我們現在講是白頭宮女話當年，不堪回想啊，現在這個狀況就已經是……維持這個狀況就是自然發展嘛，你現在還希望有什麼樣子的人物進來當會員也不可能，現在能不能從政府拉一個官員把他介紹到我們這兒當會員，不可能，也不會來。
問：所以「中華戰略學會」現在的環境來講跟黨政的關係不是很密切，
還是從以前到現在，和黨、政、軍之間的關係？
答：沒有什麼特別拉關係，就純粹一個民間學術團體。最近因為輔導會
問：最近國防部比較淡出，輔導會走得比較近，其他還有沒有哪些學術單位或機關？
答：其他的沒有，過去淡江大學還有會員，好像還有一點來往，其他好像沒有一個學校，在我們文件來往經常看到淡江大學，現在其他學校的名字根本就看不到。淡江大學裡面好像也有一個戰略研究所。
問：將軍您回過大陸去看過沒有？跟中國大陸這邊有沒有什麼學會對學會特別的互動？
答：我回去過好多次了，謝台喜去過幾次，還有李啟明將軍他也回去過幾次，就是研究孫子兵法的時候他們去。兩岸共同研究孫子兵法，互動沒有，他們沒有人來我們這裡，學會這邊只是個人去的，他們那邊也有對孫子的研究，是全國性的。
問：自從兩岸開放以後很多的大學都跟中國大陸這邊的學校有交流及互動，比如說利用寒暑假邀請教授到大陸去訪問，那麼學會這邊有沒有？
答：外面普通學校有被邀請到大陸，大陸也有被邀請過來的，中華戰略學會沒有，我們「中華戰略學會」跟他們那邊也沒有一個對口單位，他們沒有一個專門研究學術的單位在那裡，我沒聽說過，假如他也有專門研究中華戰略的研究單位，這樣還容易互動一點。大陸上他是與政府一體的，我是陸官二十二期的，我們有同學會，我們畢業以後大陸上有留同學在大陸上，三十八年九月畢業，我剛才講的到臺灣來有四百多人，留在大陸上沒出來的人更多，我們二十二期的同學會跟大陸的同學會，大陸也有一個同學會，也就是校友會，有幾個人是我們二十二期的，去年還是前年到臺灣來訪問，二十二期的年紀都很大，後面的也沒有了，再往前面算，二十期的年紀都很大，也沒有了，他們男的女的來了好幾個人，都是什麼人呢？都是他們那邊政府的幹部，陪著我們兩個二十二期的同學到我們這邊來，那時候我正好當同學會的會長，我們也邀請了幾個人，九個人
好像，結果哪有同學會的味道？就兩個同學，我們倒是好幾個，大陸上他動不動就是統戰，都是做統戰性的，其實有時候他統戰我們，我們也統戰他嘛，一樣的道理。
問：將軍有沒有到中國大陸參加什麼會議？同學會、校友會之類？
答：我一共去過大陸十一次，我都是探親和旅遊，旅遊還多一點，探親時我完全不跟他們的幹部接觸，我就是剛剛開始回去的時候是探親，那時候還不是旅遊，純探親。
問：將軍府上哪裡人？
答：我是江蘇徐州。後來我家人都住在江南，靠近上海。我第一次去的時候還跟他們的鎮長還有什麼委員見面，只是禮貌上的互訪，他來看我，爾後我就禮貌性的回訪，沒在一起吃過飯，他也沒有請我客，我也沒有請他客，以後第二次、第三次回去，見得到面就見一見面，沒見到就算了。再以後回去我都不回家了，光去旅遊，不來往。
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問：周將軍是否可以說明中華戰略學會的組織情形。
答：中華戰略學會有五個研究會，分別是政、經、心、軍及大陸研究會，
總共是五個研究會，另有臺灣省分會、高雄市分會。每一個研究會
都有一位召集人及一位執行秘書，這個是中華戰略學會成會時的組
織。

問：請敘述一下成立時候的組織情形。
答：我是戰略學會的政治研究會的執行秘書，那時候的召集人是林金生
先生，他是嘉義縣人。經濟研究會是于宗先院長，執行秘書是張輔
先生，這個人已經過世了。心理研究會那時候是白萬祥先生；還有
軍事研究會執行秘書是楊岸邊等等……這是政、經、心、軍四大體
系。各研究會及分會有正式的關防，大印、小印都有，可以正式的
對外行文。我們政治研究會人數最多，有一千多人，現在整個學會
也沒有一千多人。那個時候我們有單獨的通訊錄，當時會裡不像現
在沒有各分會，那時候是各研究會自己去運作，現在則是由總會負
責，故各研究會都很輕鬆，不像從前每一個月要找我們這些研究會。
會員有些是很有知名度的人士，總會交給我們一些研究專題請他們
研究。每次開會的時候，緯國將軍他都親自到場。我們開會並不是
馬馬虎虎的，開會都是全員到齊，會員最多的時候有一千多人，後
來只剩下七百多人。我們以前用這些場地也比較方便，因為林金生
先生是交通部長，從內政部長調到交通部長，郵政電信這些單位都是屬交通部的。

問：林金生先生是政治研究會的召集人，所以整個政治研究會是跟著交通部走？
答：我在交通部是緯國將軍介紹我到林金生先生手下工作，政治研究會由林先生兼任召集人，以藉交通部行政支援之便，其實每一個研究會也都有一個支援的單位。

問：它是如何產生的一種關係？軍事在三軍大學，政治是因為跟林金生先生有關係所以才和交通部有關係？
答：對，因為林先生他是臺灣人，且在政界當中有這樣的忠黨愛國的，尤其是對蔣家的非常敬愛，所以那時選定林金生先生為政治研究會的召集人。林先生要辭去召集人的時候我們緯國將軍很傷腦筋，找不到適當的人選接替，為了這個事情我去勸林先生，我說你不要辭，他說（林先生）我這麼大年紀也做了這麼久，我說蔣家也對你不薄，你就繼續努力啊。你曉得臺灣的政情非常複雜，看中你的話已經是不簡單了，你就繼續做吧！後來他還是堅持要辭，口頭辭、寫呈要辭，緯國將軍很傷腦筋，找了這麼久，我說蔣家也對你不薄，你就繼續努力啊。你曉得臺灣的政情非常複雜，看中你的話已經是不簡單了，你就繼續做吧！後來他還是堅持要辭，口頭辭、寫呈要辭，緯國將軍很傷腦筋，找了這麼久，我說蔣家也對你不薄，你就繼續努力啊。你曉得臺灣的政情非常複雜，看中你的話已經是不簡單了，你就繼續做吧！後來他還是堅持要辭，口頭辭、寫呈要辭，緯國將軍很傷腦筋，找了這麼久，我說蔣家也對你不薄，你就繼續努力啊。你曉得臺灣的政情非常複雜，看中你的話已經是不簡單了，你就繼續做吧！後來他還是堅持要辭，口頭辭、寫呈要辭，緯國將軍很傷腦筋，找了這麼久，我說蔣家也對你不薄，你就繼續努力啊。你曉得臺灣的政情非常複雜，看中你的話已經是不簡單了，你就繼續做吧！後來他還是堅持要辭，口頭辭、寫呈要辭，緯國將軍很傷腦筋，找了這麼久，我說蔣家也對你不薄，你就繼續努力啊。你曉得臺灣的政情非常複雜，看中你的話已經是不簡單了，你就繼續做吧！後來他還是堅持要辞，口頭辞、寫呈要辞，緯國將軍很伤脑筋，找了這麼久，我說蔣家也对你不薄，你就继续努力啊。你晓得台湾的政情非常复杂，看中你的話已經是不簡單了，你就繼續做吧！後來他還是堅持要辭，口頭辭、寫呈要辭，緯國將軍很傷腦筋，找了這麼久，我說蔣家也對你不薄，你就繼續努力啊。你曉得臺灣的政情非常複雜，看中你的話已經是不簡單了，你就繼續做吧！後來他還是堅持要辭，口頭辭、寫呈要辭，緯國將軍很傷腦筋，找了這麼久，我說蔣家也對你不薄，你就繼續努力啊。你曉得臺灣的政情非常複雜，看中你的話已經是不簡單了，你就繼續做吧！後來他還是堅持要辭，口頭辭、寫呈要辭，緯國將軍很傷腦筋，找了這麼久，我說蔣家也對你不薄，你就繼續努力啊。你曉得臺灣的政情非常複雜，看中你的話已經是不簡單了，你就繼續做吧！後來他還是堅持要辭，口頭辭、寫呈要辭，緯國將軍很傷腦筋，找了這麼久，我說蔣家也對你不薄，你就繼續努力啊。你曉得臺灣的政情非常複雜，看中你的話已經是不簡單了，你就繼續做吧！
捧到政治研究會的副召集人，覺得身分不夠。後來我就勸他說蔣緯國將軍希望他來擔任，後來他也答應了。我從李成家先生處回來跟林先生報告了以後，林先生很高興，他說好，你去向蔣緯國將軍報告一下，我就告訴蔣緯國將軍，林先生不辭了，因為我找了兩個人，一位是林碧炤先生，一位是李成家先生；一個是管學術研究的，一個是負責行政的，蔣緯國將軍非常高興，他馬上站起來很高興抱著我說你這件事情辦好正解決我心裡面的問題。林先生跟我講要請他們兩位吃個飯，並邀請蔣緯國將軍及李濤先生的父親李正中秘書長一定要到，請客地點在信義路的江浙菜小館子。回來以後就訂位，決定時間通知他們。那天來的時候他非常高興，並帶了一瓶英國皇家禮砲的酒。我把他們通通都請到了，兩位助手也都到齊了，大家很高興，把一瓶酒就喝掉了。林金生先生也決定不辭了，而且他們都見了面，這個事情到此為止已經敲定了，因此戰略學會的政治研究會還是林金生先生，還是原班人馬沒有動，繼續的運作，還是按照以前的總會交代我們研究什麼我們繼續研究。

問：那麼是從什麼時候開始，到什麼時候結束？
答：創會時的執行秘書是王敬先生，他是交通部交通研究所的主任。他退休後，由我接下幹到現在。

問：所以政治研究會到現在還是依著交通部？
答：現在沒有了，等到林先生離開交通部以後等於就和交通部無關了，林先生後來到考試院當副院長，這個時候就和交通部脫離關係了，但是我還在交通部。很多事找交通部幫忙還是很方便，當時我還是交通部交通研究所簡任十二職等的研究委員，林先生他雖然離開了交通部，但我還是交通部的成員，還有這層關係，直到我也退休離開交通部。我們政治研究會，在林先生退了以後就找魏鴻博士當召集人，等到魏鴻博士過世以後又找不到人，現在的政治研究會的召集人是馮廸祥博士，我還一直是執行秘書，這大致是我們政治研究會的情形，人員的更替是這樣的。原來政治研究會是很龐大的組織，
有組織研究委員，例如張劍寒博士及李鍾桂博士等人，因為現在已經沒有單獨召集他們開會，有些人已經散掉了，也有些人已經過世了；到國外去的到國外去，沒有去國外的原來在大學當校長的教授的很多，過去政治研究會當大學校長的很多，像張劍寒、張京玉博士啦，這是人事上的情況。其他在學術研究上，研究的論文我們都出單行本，現在也不出了，一切由總會代辦。因為現在沒有經費，那個時候我們的經費是自己獨立的，我們自己會裡面自己去找錢，林金生先生要是出馬的話，過去張國安先生原來也是我們政治研究會的負責人，他也過世了，這都是有錢的人，他就是汽車公司的董事長，他們那個時候都很有錢。有一次我跟林先生講現在要辦活動但沒有經費，他說我們出去找他們一下，我說好啊，我就陪他去了。他找幾個地方請他們捐錢，例如找張榮發、找裕隆汽車，找有錢的那些人和大的生產公司。他們也很爽快，林先生講我們現在政治研究會開會沒有經費，像張國安先生一下子就給一百萬，他們曉得這個狀況。還有張榮發先生他們都很支持，因為林先生的面子很大，他當過嘉義縣縣長，也做過雲林縣縣長，在地方上很有名氣，後來我們自己手上錢多的時候有一千多萬，不需要總會支援，我們還支援總會，這個部分完全是仰賴召集人，那個時候是因為林金生先生的關係，他會要到錢。其他像經濟研究會的于宗先先生，也都是找有錢的人啊，但人家就沒有這麼爽快，不會一下子給你這麼多的錢，人家只給你二十萬、三十萬，最多五十萬了不起了，所以開會或辦活動，除了提供吃飯之外還可以送東西，過年過節也有表示。現在都沒有了，沒錢。到最後，我也跟他（林先生）講錢現在也花得差不多沒有了，他說我們再出去走一下吧。這時候緯國先生已經走了，外面情勢不一樣了，以前不要錢他們硬是要給你，後來我們去走訪，狀況就已經不一樣了。一方面沒有緯國將軍的面子，另一方面林金生先生已經擔任考試院副院長了，沒有搞頭了。這個跟政治價值也有關係，有的地方去了以後他就問林先生你要多少啊？林先生比一
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個指頭、兩個指頭，人家以為林先生要兩百萬、一百萬哪，他就告訴林先生現在生意很不好做；講一些困難的事情。林先生說我不是要那麼多，我最多只要二十萬。唔呀，你早講哪！二十萬就給你了。最後一次到張榮發先生那裡只有五萬塊，我說不要，好意思嗎？我向他討飯啊？五萬塊給什麼人啊，他好意思拿五萬塊出手？我說五萬塊不要，我們就走了。想當時張榮發先生要成立海洋研究會，那個計畫還是我幫他寫的。

問：那個研究會有成立嗎？
答：結果沒有成立，沒有人要去辦。
問：那他只是虛晃一招？
答：是虛晃一招，他只是想藉這個蔣緯國將軍的關係，那時候他不像現在神氣，想藉蔣緯國將軍的影響力。這是經費的狀況，到最後林先生也走了。在林先生過世之前我向他報告帳務情形，最後只剩下十幾萬塊錢，他說怎麼花都行，我說這是公家的錢，我也不能這樣，且我也不缺這十幾萬塊錢。他說買些什麼東西或大家吃吃飯就好了。人事也隨之冷淡了就沒有了，你搞學術研究的，你不去找人家人家不會主動來找你。那個時候我找大學教授，一個電話馬上就OK。什麼時候要開會、什麼時候要提出報告，他們就會準備好，並提出報告，我們就根據他的研究題目來發單行本。
問：那個時候的研究主題是誰來規劃？
答：主題通常是總會規劃，也有的時候是我請他指示或自己去想，例如臺灣的政治情勢、兩岸的情勢，那時候我們的政治研究會除政治之外，還包括外交和法律，那時候外交是找李鍾桂博士；法律是司法院洪壽南副院長。
問：不同總統的時期學會變化是不是起伏很大，變化的情形如何？
答：本來這個學會是奉老總統指示辦的，這個中華戰略學會也可以說是老總統的一個智囊啊。在開始成立的時候蔣緯國將軍在當三軍大學校長，後來蔣經國先生當總統，他也沒有把戰略學會看作是什麼玩
意，他從來沒有來過。
問：那時候第一任的理事長不是陶希聖陶先生嗎？
答：因為陶希聖先生他是資政，聲望才夠，蔣緯國將軍那時候的聲望還
不夠，還年輕，在老一輩的面前還不行，所以陶希聖先生是理事長，
蔣緯國將軍是副理事長。陶先生年紀大也走了，後來就是緯國將軍
接理事長。
問：學會的編審委員會是如何運作？
答：編審委員是這樣的，稿件來了以後，由總編輯（現在的秘書長兼任）
來分稿件，這個稿件與政治有關的就分給政治類的編審委員。以前
我當編輯委員的時候區分政、經、心、軍還有情報的委員，按照稿
件的性質分給他們去審，審的稿件大部分都會錄用，很少不用的，
不用的就退回去。審稿要開審查會議，稿件先讓委員審查，審查完
畢之後還要召開審查會議，開會時你就將審查稿件的意見及對這篇
文章怎麼意見提出報告，獲得採用才能夠刊印發行，如果不錄用就保
留。
問：稿件若是由學刊採用，那麼政治研究會單行本是否刊登？
答：現在政治研究會都不發行單行本。
問：單行本是發行至何時結束？
答：大概十年以前，最近這十年都沒有出。哪一年我是記不清楚。
問：那整個學會以前組織很大，什麼時候開始減編、合併？
答：現在就是政、經、心、軍專題，那個大陸研究會也沒有了，海洋研
究會就更沒有了。現在全部由總會自己運作，沒有找別人。
問：成立的時候還有地方分會，比如說臺灣省分會及高雄分會，如何運
作？
答：他們在募款及研究方面都是自己在運作。那些是中華戰略學會的分
會，是屬於地方的。
問：學會成立的時候與黨政及各部會關係如何？
答：中華戰略學會跟黨沒有什麼另外的聯繫，就是各研究會自己的關
係，與地方黨部也只是私人關係。
問：我看岳將軍寫的是心理研究會是中宣，應該是跟國民黨中央宣傳部有關係，那也就是說心理研究會的召集人他可能是與黨部有關係。
答：心理研究會的召集人是白萬祥先生，他是中央黨部的，後來叫做大陸工作委員會，陸工會。
問：所以經濟研究會就跟著於宗先先生在中華經濟研究院。
答：他的平台就是中華經濟研究院。
問：我看以前的編組，三軍大學校長一定是中華戰略學會副的理事長，退輔會的主委好像也是副理事長，這是原本學會成立之初就這樣的規劃還是有其他安排？
答：你講的退輔會都沒有實際的負責人，實際的負責人是三軍大學。
問：等於三軍大學從頭到尾就是軍事研究會，政治研究會就是以林金生先生為中心，心理研究會就是跟著白萬祥先生走，總會等於就是蔣緯國將軍在運作，那麼大陸研究會是軍事情報局？
答：大陸研究會原來以情報局為中心，後來這個組織沒有成立多久就沒有了。
問：那跟淡江大學又是什麼樣的關係？
答：原先我們想把中華戰略放在大學裡，但是不能單獨成立一個大學，也不能成立一個研究所啊，那段時間大概跟張建邦先生講好了開辦戰略研究所，這個戰略研究所的經費由我們戰略學會出，要送到外國去也是從這個戰略研究所來送出去的，這些事情林郁方委員當時他是所長，他最清楚了。
問：淡江大學戰略研究所在孔令晟先生之前與學會互動比較密切？
答：先是請孔令晟先生當副理事長。
問：您對學會世代交替的看法？
答：時代就是這個樣子，是沒有辦法地，一定要交給年輕人。老人有老人的看法，年輕人有年輕人的看法。但年輕人也認為這些老前輩創業維艱，我們現在來繼承也是很辛苦不好做。從前戰略學會要錢根
本不是問題，只要講一下，有人主動會送錢來，現在你叫破了嗓子也不會有人送錢來，你叫他捐錢也是一樣，最近有幾個人在捐錢，這是和理事長私人的關係，這不是個簡單的事情，你要辦事情沒錢免談，你要辦活動這都要花錢。
問：學會在寫文章方面會不會被捐錢的人牽著走呢？
答：不會，寫文章是寫文章的人，我們發他稿費，稿費還不低，現在還是有稿費，我寫了不到十篇，現在不能寫了，落筆在哪裡都不曉得。開會聽他們講一講，有意見我就提一點意見，沒意見就不講了。從前我經手的時候，我找錢都是一百萬的，那時候岳天將軍他是祕書長，錢是靠電視公司或是炒股票的那些有錢人捐款。現在都找總會要錢，政治研究會已經不單獨找人家捐錢了。
問：以前的時代背景我們對光復大陸及統一的概念一直都存在，到現在為止這個部分有沒有什麼改變？因為整個政治氛圍已經不一樣了，敵我意識也已經不一樣了，以前大陸跟我們是誓不兩立的，現在回頭看，是什麼時候開始調整？
答：這個問題個人有個人的想法，在戰場上跟老共見過面的人他的想法跟現在年輕人的想法不一樣。年輕人他哪裡看過共產黨是什麼樣子？在戰場上是什麼樣子？你想岳天將軍的想法跟范英將軍的想法就不一樣，范英將軍比他年輕多了，范英將軍還不到八十歲，范英曾跟高魁元將軍當過秘書；岳天將軍他是真刀真槍幹過，跟日本人打過仗的，所以他的想法與范英將軍的想法不一樣。現在大家都安逸的太久了，也不想打仗，包括老共也是一樣。打仗也是一樣的，如果經常沒有打就不一樣，一段時間不動的話就不一樣，所以大家都希望和平相處最好，究竟將來我們和平相處讓我們走到哪一條路上去，是不是還要跟我們翻老帳？結算老帳的話我們就完蛋了。不算老帳的話我們和平相處，倒還可以。我們老人家是這樣的想法，你要算老帳的話要拚老命的。我現在接觸的這些人，年輕人不認識也不關心這些問題，老人還比較關心。為什麼馬英九總統他搞這個
ECFA，這是得到很多人的見解，如果不這樣的話，今天臺灣的經
濟就糟糕了，老百姓嘴巴裡講不出來，但心裡曉得啊。以前我在 202
師的時候駐防蘇州，那個時候我是青年軍 202 師，司令部就駐在蘇
州城外面，民國三十七年孫立人將軍到上海去找我們師裡面要幹部
去受訓，我被選到第四軍官訓練班來受訓，叫新軍訓練。教學些新
軍戰技、戰術，當然談不上戰略，是連以下的動作，有班、排、伍，
伍教練及班教練，我到臺灣來的時候是來受訓，可是後來回不去了。
問：將軍是什麼樣的因緣會到戰略學會去？
答：到戰略學會是這樣的，我在三軍大學陸院受訓的時候緯國將軍是校
長，有這個關係開始認識，認識以後因為我擔任工作太苦太累，人
瘦的一塌糊塗，有責任感，但上級要求太苛卻不能達成任務，幾次
不能達成任務那你還留在那裡幹什麼呢？

後記：午餐期間談到對學會歷任理事長的看法，周煥彩將軍認為擔任學
會的理事長，聲望與才能必須兼具，有聲望沒有才能可能對學會
的推廣與募款都有所限制，有才能沒有聲望則沒有辦法帶領學會
走出去。
附錄六　胡家斌訪問記錄

訪談時間：2011.0720.1430-1530
複閱時間：2011.1218.1000-1105
訪談地點：胡寓一樓交誼廳
複閱地點：胡寓一樓交誼廳
訪談者：胡志政
記錄者：胡志政

問：創會時第一任理事長由陶希聖先生擔任，是何種因素或考量（一般我們都會直覺地認為蔣緯國將軍是創辦人也理所當然是理事長）？實際的會務是如何運作（蔣緯國將軍指導運作）？為什麼直到民國72年第五次會員大會時才一致通過蔣緯國將軍為創辦人？那麼原先的規劃又是如何？

答：創會時為什麼找陶希聖當理事長，我並不是很清楚，但是我個人認為：第一，他有一些著作，對國家的政策提出一些建議；第二，我曉得在理監事之中他的年齡最大，也較具有政治上的資望，據說他也是蔣緯國將軍指导機要秘書，所以他在政界是相當資深的。可能是這樣，因為學會成立當時，理事長是大家選舉產生的，也沒特別的運作。因為我是秘書組長，從開始建立，接到國防部的通知，有兩個承辦人，姜亦青將軍就負責經費，我則是負責聯絡學術界。因為當時我是「國父遺教研究會」的秘書長，對成立學會的事務我比較瞭解，所以蔣緯國找我，拿一疊名片交給我去找人。因為成立全國性的戰略學會要三十個人，這三十個人有學者及教授，有文官也有武官，包括我自己在內，我找到三十個人，還有姜亦青將軍及三軍大學的輔張教授。當時我負責去跑腿，像查良鑑、李鍾桂這些人我都是查電話簿、打電話、坐公車，拿著蔣緯國的名片一家一家的去拜訪，找了三十人，造了名冊送到
內政部。內政部社會司主管社會團體的科，當時的科長是陳榮盛先生。「中華戰略學會」成立大會時還邀請他親臨指導。
問：民國六十七年召開「全球戰略研討會」臨時動議時，李正中先生提出成立中華戰略學會。後來就通過籌備成立中華戰略學會，是原來就有這種想法還是臨時的想法？
答：成立「中華戰略學會」基本上就是緯國將軍的想法，老實說那個時代真正有這種戰略思想的就是緯國將軍。當然余伯泉將軍是研究拿破崙戰略的，余伯泉將軍在擔任三軍大學校長的時候，緯國將軍是戰爭學院的院長兼副校長，一般行政事項都是緯國將軍負責。我那時候是政戰部第二組的組長，舉凡宴會及外賓演講都是我們負責，還要呈報國防部批准。我記得蔣緯國將軍跟我講過：戰略的研究不是光軍人的事情，文官文人也要研究，因為戰略它有軍事、政治、心理、經濟戰略四個部份。軍人固然研究軍事戰略，但也要研究政、經、心理戰略，所以我們教授在三軍大學教書，是負責政、經、心理戰略，軍事戰略則是由戰爭學院軍事教官組負責。蔣緯國他認為文官——在各部會裡面應該是司長以上的都應該受戰略教育。所以蔣緯國將軍的思考應該是非常遠見的，所以希望建立一個戰略教育機構，擴大三軍大學編制，由三軍大學負責訓練；或者是成立一個相當於國防研究院的這種機構來訓練文官，當時國防研究院的案子也有建議給國防部，但是國防部並沒有批准。因為這種構想所以成立了戰略學會，發起了學術團體，因此學會裡面就有很多文官、武官及學術界的人士。其實就是由蔣緯國將軍個人的面子。我個人認為蔣緯國將軍是一位非常有熱情的領導者，我跟他原來沒有淵源，我是幹校三期，四十四年班畢業，爾後在政戰學校研究所畢業後派任到國防醫學院，然後再轉到三軍大學，我一直在教書，是很偶然的機會派我去三軍大學擔任政二組長，因為我曾經在國防醫學院教過書，也在銘傳大學有兼課，所以呈報獲得文職教養資格，我調任文職時姜亦青將軍正好擔任總教官，後來李正中退休後我接替他教授
的職務。我和蔣緯國將軍兩個人的私交很好，有什麼事他都來找我
研究，成立戰略學會他會找到我也是這個原因，而我很樂意做這
件事，我也知道成立這個學會的動機。最重要的，這個是蔣緯國將
軍的遠見以及他個人的人脈成立的戰略學會。但是有一句話也必須
講，就是國防部也很支持。
問：六十七年在開「全球戰略研討會」時提議成立「中華戰略學會」，
民國六十八年就遇到中美斷交，是巧合還是那時候就感覺到國家在
外交上會有困境？
答：沒有，緯國將軍是很忙的，我們見面只談重大的事情，建議國防部
成立戰略學會的這個案子是由我來寫的，所以我知道。
問：當初向內政部申請時就是申請民間社會團體？
答：民間的，就算社會團體。所以內政部社會司主管這個業務。開會時
陳榮盛都要來指導。理監事選舉他要來出席的。
問：學會剛開始成立幾個研究會？
答：就是軍事、政治、心理、經濟四個研究會。
問：軍事就是三軍大學？召集人是誰？
答：軍事研究會當然是三軍大學。當時蔣緯國要求凡事要在三軍大學要
擔任戰爭學院的教官，一定要先要到戰爭學院受訓，你自己要懂戰
略。於是就把我調去戰爭學院受訓，當時葛敦華擔任院長，我去受
訓時他問是誰的主意，我說是「二爺的主意」（係對蔣緯國的暱稱）。
所以我受訓一年也給我證書，只有緯國先生當校長才有這個決議，
後來校長換了這個制度也不存在了。所以有關軍事戰略我都很熟，
你要講一九四四年諾曼地登陸、內線作戰、外線作戰這一些我都搞
得很清楚，就比較能講一些行話。當時分成四個研究會，四個研究
會是分別討論的，個別的會址也不一樣。
問：所以那時候三軍大學的角色，除了軍事研究會是由三軍大學在主導
外，總會的部分是不是也由三軍大學在負責？
答：總會的部分也是，蔣緯國是創辦人，陶希聖是理事長，我是秘書處
秘書兼任組長，丁中江是副理事長，李正中是秘書長，下面還有一位叫做許老師，戰略學會編組一個秘書處、資料室、總務組，以及由謝應芬將軍所領導的出版部，另外一個叫國際聯絡部，趙本立中將擔任部主任，有兩位手下，我擔任秘書，關防、什麼私章，都由我來保管。
問：陶先生實際上他沒有去主導整個會務的部分？
答：實際上都是緯國將軍，像我們有新的人員進來，要緯國將軍同意。所以有的時候不是說大家都怎麼樣就怎麼樣，亂搞是不行的，所以後來也就是因為某些因素讓我離開戰略學會。這個原因基本上就是我跟陶先生的看法不合。簡單的說他做的事情違背章程，章程的第幾條……非營利性質的民間學術團體，這個非營利，如果行為上有這種行為的話我站在教書的立場絕對反對。那這個事牽涉到人家的利益，所以不高興就改編秘書組。
問：三軍大學的校長似乎是必然的副理事長，有幾屆的退輔會主委也是這樣的情形，這是否也是當初的規劃？
答：那是後來，因為我們是最早時期，我離開了以後我就沒有去過，後來我在民國八十幾年我就退休了，我就沒有去過戰略學會。
問：教授您大概幾年離開戰略學會？
答：應該是民國七十五年七月左右吧，我把蔣緯國先生的私章交還給他，陶先生的私章交還給他，他叫我交給秘書，我說不行，你必須親自收，而且我辦了移交，還有公證人：李正中是公證人，因為他是很厲害的一個角色，那我當然我教了二十幾年的書，對於防衛的事情我做得還不錯。退輔會是後來的事情，學會後來經費困難，都靠蔣緯國將軍的面子人家才捐錢，捐了三千萬。好像是高雄廢鐵公司捐錢，當然捐錢者可以免稅，但是要肯捐，捐來的錢拿去存款當利息，利息就來維持戰略學會的開支，學會的開支很大。
問：中華戰略學會剛成立的時候，它與黨、政、軍的關係，以及跟學會的關係如何？之後與淡江大學合辦戰略研究所？
答：這是後面的事情，這個我不知道。以前沒有，以前就是三千萬存款，依靠領一點利息來維持，也是不容易，這個是蔣將軍的是苦心啊！我認為研究國家戰略問題太有用了，像美國也有，他們所謂智庫都是研究這些東西。很多人以為戰略是軍人的事情，其實不然，而對戰略有素養的人，他在做事方面、思考方面都有最高指導，不會做太錯的事。什麼時候採取攻勢什麼時候採取守勢，分得很清楚，所以對人生的指導也很重要，對戰略瞭解的人比較有指導，你人生的指導，不光是軍事方面的。

問：學會成立之初與國防部的關係是很密切的？
答：那當然，要見總長啊，像日本金丸信，我陪同前去。總長每個人送一隻手錶當禮物。

問：當時是以三軍大學的名義邀請客人去見總長還是以中華戰略學會的名義？
答：以中華戰略學會，三軍大學就麻煩。社會團體可以直接去，其實都知道，這個事情明的暗的都知道。

問：整個學會在創立的時候是很風光的，然後在政黨輪替這個當中變化跟轉折其實是很大的……
答：我跟你講人存政舉，人亡政息啊！人都是這樣子的，你像我現在這麼老大家都不認識啊，校長什麼都是幾代的學生的學生，你哪會認識，當年我是老師，到聯一到哪裡都是學生，那些處長都是哎呀老師你來了，親熱的很，你現在哪個認識，過了就過了，所以我現在看到很多政治人物過了時代還在那邊熱衷，我覺得不能不知道要退啦。

問：為什麼到第五次會員大會才通過蔣緯國將軍是創辦人？為什麼是這樣子？
答：哪裡，創辦人開始就是創辦人，他有辦公室的，這個沒有道理，一開始就是創辦人，他就是創辦人，不然他憑什麼指導戰略學會？申請時有沒有寫創辦人我不清楚了，但是有三十個人的名單。他開始
就是創辦人，不是他創辦的怎麼行呢？書上有些地方可能沒有根據。那時候什麼事情都問過他，所以那個時候李登輝當副總統，還來參加戰略學會大會頒獎。

問：您的中國觀及兩岸關係的看法，及您以學者的身分來看中華戰略學會隨著時代的變遷您有何評價？

答：評價很重要，戰略學會的評價很重要，我的中國觀，我是希望國家統一，但是什麼方法？當然是和平的方法，兩岸的關係我希望維持現狀，所以我對馬英九，不管人家在講他，我認為馬英九兩岸關係做得很好，這個事情是個大德，從宗教來看，是慈悲、大德，你要發生戰爭，我小時候經歷過抗戰，我看過多少戰爭的死亡，我們看過多少戰爭片，戰爭是很可怕的，很多人不知道啊，還有很多人打仗跑掉啦，所以我認為是這樣子。另外對中國未來的看法，我希望中國人在世界上能夠獨立、堅強，我都不希望有侵略，但是要特別小心美國，美國的杭廷頓有一篇文章說，要團結白種人，分化黃種人，中立有色人種，打擊中國，這四個標題，這個觀念我們一看就知道了，美國人很壞，你看得出來，美國人在打伊拉克之前先做文章。第六個問題，我認為戰略研究很重要，不論是民間的或是政府支持的或是政府的戰略研究都很重要。從這個地方看起來戰略學會的將來是有前途，只要有一個英明的領導者，除非這個領導人去搞錢，去搞權，那就糟糕了，我們講一個真正的國家領導者，對這個一定會重視，要不然他就是對這個不懂，他要是不懂，這個戰略學會就有宣導的責任啊。你看對不對，我的結論是這個樣子。所以最後的那個期待，我認為你將來那個期待很重要，跟那個結論很重要，要下一點功夫去寫，用一點心去研究一下。
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